

# **AVERROES**

## **MIDDLE COMMENTARY ON ARISTOTLE'S TOPICS**

**Edited by**  
**Charles E. Butterworth**  
**and**  
**Ahmad Abd al-Magid Haridi**



**CAIRO**  
**1979**

**P.T. 400**

**THE AMERICAN RESEARCH CENTER IN EGYPT**  
**PUBLICATION NO. 4**

**CORPVS PHILOSOPHORUM MEDII AEVI**  
**CORPVS COMMENTARIORUM**  
**AVERROIS IN ARISTOTELEM**

## PREFACE

This is the fifth volume in a series of critical editions of the Arabic text of Averroes's Middle Commentaries on Aristotle's logical works. The four other volumes originally intended to precede this one, but which for reasons discussed below will be published subsequently, contain critical editions of the Arabic text of Averroes's Middle Commentaries on Aristotle's *Categories*, *De Interpretatione*, *Prior Analytics*, and *Posterior Analytics*. Although the fifth of Averroes's Middle Commentaries on Aristotle's logical works, this volume is numbered as the sixth because Averroes's Middle Commentary on Porphyry's *Isagoge*, which to our knowledge has not survived in the Arabic original, represents the introduction to these works and is designated as the first volume of the series. The Hebrew version of that work has survived and has been edited as the first volume. Publication of these Arabic texts has been undertaken in order to complete and extend the ambitious project begun by Professor Mahmoud Kassem a few years before his death. Thus their publication is meant to stand as a scholarly testimonial to the esteem and affection with which he is remembered by students and colleagues throughout the world.

Were it not for a series of coincidences, this volume would have been published in keeping with the traditional order of Averroes's Middle Commentaries on Aristotle's logical works. Shortly after it was decided to complete the work Professor Kassem had begun on the first four of these Middle Commentaries, a number of previously ignored manuscripts came to light. Thanks largely to the good will of colleagues and scholarly associates who shared discoveries they had made about improperly identified and incorrectly catalogued manuscripts of these texts, as well as to painstaking examination of bibliographical journals and the microfilm listings of the Arab League's Institute of Arabic Manuscripts in Cairo, nine new manuscripts were discovered. Unfortunately, most of these manuscripts are located in distant libraries whose collections are not readily accessible. Thus, while collating some of these manuscripts and waiting for

copies of the others, it seemed appropriate to go ahead with the edition of the Arabic text of Averroes's *Middle Commentary on Aristotle's Topics*— a text extant only in two easily accessible manuscripts. For these reasons, what was to appear later now appears first. Hopefully, it will be possible to finish the Arabic editions of the other treatises shortly.

It is a pleasure to acknowledge the persons and institutions who have contributed so generously to the appearance of this volume. Above all, I am grateful to Professor Muhsin Mahdi for his encouragement, assistance, and critical advice at every stage of this project. If any one individual can be singled out as the guiding force in the renaissance of the study of Islamic philosophy, it is he. The administrators of the Fulbright-Hays Faculty Research Fellowship program also deserve special recognition for their graciousness and understanding in allowing me to alter my research plans completely and to abandon one project in order to begin this one. The primary sponsors of this project, otherwise known as the Project in Medieval Islamic Logic, have been the American Research Center in Egypt and the Smithsonian Institution. While everyone connected with these institutions has been most helpful, Paul E. Walker, Director of the American Research Center in Egypt, deserves a special word of appreciation. The American Philosophical Society has also sponsored part of the research connected with this project. I also wish to thank Hammam Fauzi Hassan for his important assistance at the beginning stages of this edition. Finally, I wish to express my sincere gratitude to Ahmad Abd al-Magid Haridi, who has contributed his rich knowledge of Arabic grammar and his long experience with manuscripts to this subject matter otherwise foreign to his area of expertise and who has been ever willing to adapt his skills to newer standards of critical editorship. In sum, he has been a most worthy co-worker.

C.E.B  
CAIRO  
September, 1978

TABLE OF CONTENTS

	page
Editor's Introduction	
The teaching of the text . . . . .	23
The edition . . . . .	49
AVERROES'S TEXT (in Arabic)	
PART ONE (paras. 1 - 50)	
Introduction : . . . . .	27
The goal of this book (para. 1)	
The parts of this art (para. 2)	
The three uses of this art —	
The first (para. 3)	
The second (para. 4)	
Three aspects of the third use —	
The first (para. 5)	
The second (para. 6)	
The third (para. 7)	
The parts of the art of Dialectic (para. 8) : . . . . .	34
Dialectical Speeches (para. 9)	
Propositions and Questions (para. 10)	
Definition (para. 11)	
Property (para. 12)	
Genus (para. 13)	
Accident (para. 14)	
How it is used (para. 15)	
Summary (para. 16)	
The One and the Other (para. 17)	
Problems and Propositions (para. 18)	
The Induction and the Syllogism (para. 19)	
Kinds of Propositions and Questions (para. 20)	
Generally accepted Opinions (para. 21)	
Doubt concerning generally accepted opinions (para. 22)	



An Interpretation of what has preceded (para. 23)  
 Summary (para. 24)  
 The types of dialectical speeches —  
 The Syllogism (para. 25)  
 The Induction (para. 26)  
 The difference between the Syllogism and the  
 Induction (para. 27)  
 The four tools by which the syllogism can be inferred  
 (para. 28) . . . . . 49  
 The ability to bring forth premises (para. 29)  
 The faculty of distinguishing ambiguity (para. 30)  
 First rule (para. 31)  
 Second rule (para. 32)  
 Third rule (para. 33)  
 Fourth rule (para. 34)  
 Fifth rule (para. 35)  
 Sixth rule (para. 36)  
 Seventh and Eighth rules (para. 37)  
 Ninth rule (para. 38)  
 Comment by Aristotle (para. 39)  
 Tenth rule (para. 40)  
 Eleventh and Twelfth rules (para. 41)  
 Thirteenth rule (para. 42)  
 Summary (para. 43)  
 The faculty of noting differences (para. 44)  
 The faculty of noting similarities (para. 45)  
 The usefulness of these tools —  
 Uses common to all of them (para. 46)  
 The particular usefulness of detecting ambiguity  
 (para. 47)  
 The usefulness of being able to note differences  
 (para. 48)  
 The usefulness of having the ability to note  
 similarities (para. 49)  
 Conclusion of Part One (para. 50) . . . . . 60

**PART TWO (paras. 51-301)**

Introduction : . . . . . 61  
 What a topic is (para. 51) —

Aristotle's definition (para. 52)  
 Themistius's definition (para. 53)  
 Alexander's definition (para. 54)  
 al-Fārābī's definition (para. 55)  
 The way instruction proceeds in this art (para. 56)  
 That the topics are finite in number and restricted  
 in use (para. 57)  
 Summary (para. 58)  
 The Topics of Accident: . . . . . 69  
 Dialectical Questions (para. 59)  
 An error concerning them (para. 60)  
 The First topic (para. 61)  
 The Second (para. 62)  
 The Third (para. 63)  
 The Fourth (para. 64)  
 The Fifth (para. 65)  
 The Sixth (para. 66)  
 The Seventh (para. 67)  
 The Eighth (para. 68)  
 The Ninth (para. 69)  
 The Tenth (para. 70)  
 The Eleventh (para. 71)  
 The Twelfth (para. 72)  
 The Thirteenth (para. 73)  
 The Fourteenth (para. 74)  
 The Fifteenth (para. 75)  
 The Sixteenth (para. 76)  
 The Seventeenth (para. 77)  
 The Eighteenth (para. 78)  
 The Nineteenth (para. 79)  
 The Twentieth (para. 80)  
 The Twenty-first (para. 81)  
 The Twenty-second (para. 82)  
 The Twenty-third (para. 83)  
 The Twenty-fourth (para. 84)  
 The Twenty-fifth (para. 85)  
 The Twenty-sixth (para. 86)  
 The Twenty-seventh (para. 87)

The Twenty-eighth (para. 88)  
 Aristotle's opinion about an unqualified description  
 (para. 89)  
 Conclusion (para 90)  
 The Topics for Comparative Problems: . . . . . 91  
 The classes of comparisons (para. 91)  
 The subjects of the things sought (para. 92)  
 The topics enumerated here (para. 93)  
 The First and Second topic (para. 94)  
 The Third (para. 95)  
 The Fourth (para. 96)  
 The Fifth (para. 97)  
 The Sixth (para. 98)  
 The Seventh (para. 99)  
 The Eighth (para. 100)  
 The Ninth (para. 101)  
 The Tenth (para. 102)  
 The Eleventh (para. 103)  
 The Twelfth (para. 104)  
 The Thirteenth (para. 105)  
 The Fourteenth (para. 106)  
 The Fifteenth (para. 107)  
 The Sixteenth (para. 108)  
 The Seventeenth (para. 109)  
 The Eighteenth (para. 110)  
 The Nineteenth (para. 111)  
 The Twentieth (para. 112)  
 The Twenty-first (para. 113)  
 The Twenty-second (para. 114)  
 The Twenty-third (para. 115)  
 The Twenty-fourth (para. 116)  
 The Twenty-fifth (para. 117)  
 The Twenty-sixth (para. 118)  
 The Twenty-seventh (para. 119)  
 The Twenty-eighth (para. 120)  
 The Twenty-ninth (para. 121)  
 The Thirtieth (para. 122)  
 The Thirty-first (para. 123)  
 The Thirty-second (para. 124)

The Thirty-third (para. 125)  
 The Thirty-fourth (para. 126)  
 The Thirty-fifth (para. 127)  
 The Thirty-sixth (para. 128)  
 The Thirty-seventh (para. 129)  
 The Thirty-eighth (para. 130)  
 The Thirty-ninth (para. 131)  
 The Fortieth (para. 132)  
 Summary (para. 133)  
 Aristotle's opinion (para. 134)  
 Aristotle's opinion (para. 135)  
 The Topics of Genus : . . . . . 110  
 The Topics of Genus in general (para. 136)  
 The First topic (para. 137)  
 The Second (para. 138)  
 The Third (para. 139)  
 The Fourth (para. 140)  
 The Fifth (para. 141)  
 The Sixth (para. 142)  
 The Seventh (para. 143)  
 The Eighth (para. 144)  
 The Ninth (para. 145)  
 The Tenth (para. 146)  
 The Eleventh (para. 147)  
 The Twelfth (para. 148)  
 The Thirteenth (para. 149)  
 The Fourteenth (para. 150)  
 The Fifteenth (para. 151)  
 The Sixteenth (para. 152)  
 The Seventeenth (para. 153)  
 The Eighteenth (para. 154)  
 The Nineteenth (para. 155)  
 The Twentieth (para. 156)  
 The Twenty-first (para. 157)  
 What is persuasive about these topics (para. 158)  
 Aristotle's argument about them (para. 159)  
 The Twenty-second topic (para. 160)

- The Twenty-third (para. 161)
- The Twenty-fourth (para. 162)
- The Twenty-fifth (para. 163)
- The Twenty-sixth (para. 164)
- The Twenty-seventh (para. 165)
- The Twenty-eighth (para. 166)
- The Twenty-ninth (para. 167)
- The Thirtieth (para. 168)
- The Thirty-first (para. 169)
- The Thirty-second (para. 170)
- The Thirty-third (para. 171)
- The Thirty-fourth (para. 172)
- The Thirty-fifth (para. 173)
- The Thirty-sixth (para. 174)
- The Thirty-seventh (para. 175)
- The Thirty-eighth (para. 176)
- The Thirty-ninth (para. 177)
- The Fortieth (para. 178)
- The Forty-first (para. 179)
- The Forty-second (para. 180)
- The Forty-third (para. 181)
- Teaching the topics particular to genus (para. 182)

The Discussion of Property : . . . . . 139

- Property in general (para. 183)—
  - Property spoken of in comparison with something else (para. 184 )
  - The force of this kind of property (para. 185 )
  - The First topic (para. 186)
  - The Second (para. 187)
  - The Third (para. 188)
  - The Fourth (para. 189)
  - The Fifth (para. 190)
  - The Sixth (para. 191)
  - A difference between Aristotle and Themistius about these topics (para. 192)
- Sources of other topics of property (para. 193)
  - The First topic (para. 194)

- The Second (para. 195)
- The Third (para. 196)
- The Fourth (para. 197)
- The Fifth (para. 198)
- The Sixth (para. 199)
- The Seventh (para. 200)
- The Eighth (para. 201)
- The Ninth (para. 202)
- The Tenth (para. 203)
- The Eleventh (para. 204)
- The Twelfth (para. 205)
- The Thirteenth (para. 206)
- The Fourteenth (para. 207)
- Summary (para. 208)

Topics common to all Problems: . . . . . 153

- Topics taken from opposites—
  - The First topic (para. 209)
  - The Second (para. 210)
  - The Third (para. 211)
  - The Fourth (para. 212)
  - The Fifth (para. 213)
  - The Sixth (para. 214)
  - A topic based on inflexions and similarities (para. 215)
  - A topic based on resemblance (para. 216)
  - A topic taken from coming into being and destruction (para. 217)
- Topics taken from the lesser and the greater—
  - The First topic (para. 218)
  - The Second (para. 219)
  - The Third (para. 220)
  - The Fourth (para. 221)
- Topics based on the equal degree—
  - The First topic (para. 222)
  - The Second (para. 223)
  - The Third (para. 224)
- The difference between the topic based on resemblance and these topics (para. 225)
- Summary (para. 226)

Concerning Topics of Definition : . . . . . 162

- Five conditions for sound definitions (para. 227)
  - Topics in accordance with these conditions (para. 228)
- Topics taken from incorrect expression (para. 229)-
  - The First topic (para. 230)
  - The Second (para. 231)
  - The Third (para. 232)
- Topics taken from adding too much to the definition—
  - The First topic (para. 233)
  - The Second (para. 234)
  - The Third (para. 235)
  - The Fourth (para. 236)
  - Summary (para. 237)
- Another topic re. making the definition from better known things ( para. 238 )—
  - Why this should be done (para. 239)
  - Three instances of this topic (para. 240)
  - Summary (para. 241)
- A suggested order other than Aristotle's (para. 242)
- Topics taken from Genus—
  - The First Topic (para. 243)
  - The Second (para. 244)
  - The Third (para. 245)
- Topics taken from differentiation (para. 246)—
  - The First topic (para. 247)
  - The Second (para. 248)
  - The Third (para. 249)
  - The Fourth (para. 250)
  - The Fifth (para. 251)
  - The Sixth (para. 252)
  - The Seventh (para. 253)
  - The Eighth (para. 254)
  - The Ninth (para. 255)
  - The Tenth (para. 256)
  - Summary (para. 257)
- Topics concerning the error arising in definitions with respect to each category (para. 258)—
  - The topics peculiar to the category of substance (para. 259)
  - The topics about relation—
    - The First topic ( para. 260 )

- The Second (para. 261)
- The Third (para. 262)
- Topics directed towards quality—
  - The First topic (para. 263)
  - The Second (para. 264)
  - The Third (para. 265)
  - The Fourth (para. 266)
  - Summary (para. 267)
- Topics concerning the definitions of privation—
  - The First topic (para. 268)
  - The Second (para. 269)
  - The Third (para. 270)
  - The Fourth (para. 271)
- Topics concerning the definition of things made up from others—
  - That something is this and that (para. 272)
  - That something is made up of this and that (para. 273)
  - That something is made up of this plus that (para. 274)
  - Particular composition (para. 275)
  - Summary (para. 276)
- Topics about definition common to all the categories—
  - The First topic (para. 277)
  - The Second (para. 278)
  - The Third (para. 279)
  - The Fourth (para. 280)
  - The Fifth (para. 281)
  - The Sixth (para. 282)
  - The Seventh (para. 283)
  - The Eighth (para. 284)
  - The Ninth (para. 285)
  - Summary (para. 286)
- Topics about definitions referred to by means of a complex argument —
  - The First topic (para. 287)
  - The Second (para. 288)
  - The Third (para. 289)
  - The Fourth (para. 290)
  - Summary of the argument about the topics concerning definitions (para. 291)

Topics about the same and the other . . . . . 194

- Their usefulness for definition (para. 292)
- The First topic (para. 293)
- The Second (para. 294)
- The Third (para. 295)
- The Fourth (para. 296)
- The Fifth (para. 297)
- The Sixth (para. 298)
- The Seventh (para. 299)
- Summary (para. 300)

The conclusion of this part (para. 301) . . . . . 198

**PART THREE (paras. 302-367) . . . . . 199**

- Introduction (para. 302)
- The Discussion of How to Formulate Questions Well  
(para. 303) . . . . . 199
- The First purpose with respect to the use of premises  
for questions (para. 304)
- The Second purpose —
  - The First consideration (para. 305)
  - The Second consideration (para. 306)
  - The Third consideration (para. 307)
  - The Fourth consideration (para. 308)
  - The Fifth consideration (para. 309)
  - The Sixth consideration (para. 310)
  - The Seventh consideration (para. 311)
  - The Eighth consideration (para. 312)
  - The Ninth consideration (para. 313)
  - The Tenth consideration (para. 314)
  - The Eleventh consideration (para. 315)
  - The Twelfth consideration (para. 316)
  - The Thirteenth consideration (para. 317)
- The Third purpose (para. 318)
- The Fourth purpose (para. 319)
- Other suggestions for the questioner (para. 320) —
  - On using the induction (para. 321)
  - On using the syllogism (para. 322)

- Premises which are very well known (para. 323)
- How the conclusion ought to be brought forward  
(para. 324)
- Dialectical questioning (para. 325)
- Questioning ought not to go on for too long (para. 326)
- Hypotheses which are difficult to refute (para. 327)
  - How to refute them (para. 328)
  - A certain doubt (para. 329)
- Summary (para. 330)
- The Discussion of How to Formulate Answers (para. 331) ... 222
  - The Answer to premises which are generally accepted  
absolutely (para. 332)
  - The Answer to premises which are generally accepted  
by a group of people (para. 333)
  - The Answer to premises which are generally accepted  
and relevant (para. 334)
  - On the use of interrogation by the answerer (para. 335)
  - On improving the answer (para. 336)
  - On defining a thesis (para. 337)
  - Questioning in this art (para. 338)—
    - How to keep the questioner from drawing his  
conclusion
      - The First way (para. 339)
      - The Second way (para. 340)
      - The Third way (para. 341)
      - The Fourth way (para. 342)
  - Criticizing the conclusion (para. 343)
  - Destroying the syllogism in general (para. 344)
  - Destroying the syllogism because of its form or matter  
(para. 345)
  - Criticizing the questioner (para. 346)
  - The true argument in this art (para. 347)
  - Fallacious arguments in this art (para. 348)
  - Tests for the dialectical syllogisms (para. 349)
  - Question-begging (para. 350)
    - Aristotle's discussion of it (para. 351)
    - Five kinds of question-begging (para. 352)
    - Summary (para. 353)
- Things common to both the questioner and answerer : . . . 241
  - The usefulness of these suggestions (para. 354)

On converting syllogisms (para. 355)  
On scrutinizing syllogisms (para. 356)  
On seeking out the syllogism or premises (para. 357)  
    The usefulness of this faculty in questioning  
    and answering (para. 358)  
    Its usefulness for speaking with the multitude  
    (para. 359)  
    Its usefulness for memorizing fundamental  
    definitions (para. 360)  
    Its usefulness for topics (para. 361)  
    Its usefulness for arguments (para. 362)  
    Its usefulness for discussing with those trained  
    in the art (para. 363)  
How we acquire training with respect to these things  
    (para. 364)  
What we should discuss in dialectic (para. 365)  
With whom we should have dialectical discussions  
    (para. 366)

Conclusion of this part of the book (para. 367) . . . . . 249  
Index . . . . . 251

EDITOR'S INTRODUCTION

The Teaching of the Text  
The Edition

## I

For Aristotle, dialectic is fundamentally different from the art of demonstration. He considers it so important to distinguish the one from the other that he opens his treatise on dialectic with a detailed enumeration of their differences. Whereas demonstration reasons from premises which are true and primary or at least themselves based on such premises, dialectic reasons from premises based on generally accepted opinions. However, this distinction should not be understood as an indication that dialectic has no value for intellectual investigation. To the contrary, Aristotle's explanation of the uses to which dialectic may be put clearly illustrates his favorable appreciation of its investigative merit in both the practical and the theoretical arts and sciences.<sup>(1)</sup> Insofar as dialectic provides mental training or exercise, those who use it correctly learn to look at both sides of questions and to argue about their own positions. Moreover, its usefulness for conversing with the populace — a usefulness grounded on dialectic's reliance on generally accepted opinions — consists in allowing the dialectician to pursue arguments with the people according to their own terms and to avoid introducing his terms; as a result he can more easily discuss the popular understanding of the practical arts and sciences. Finally, dialectic is helpful in the pursuit of the philosophical sciences. Besides allowing its practitioner to raise questions on both sides of an issue in order to advance the discussion, it is useful for getting at the first principles of these sciences.

Despite the significance of this last feature of dialectic's usefulness as an investigative tool, it is clear that Aristotle does not consider apprehension of the first principles to be the end of learning. For him, it is only the beginning. Once the first principles have been secured, the philosopher can inquire into the particulars of each science by means of demonstrative reasoning. In this sense, Aristotle's appreciation of the art is vastly different from that of Socrates — or at least of Plato's Socrates — as we know his views from the *Republic*. In this work, dialectic is presented as the art which permits the philosopher

to see the good, i.e., to know the truth about the whole. Starting from generally received opinions, characterized by Socrates as shadows and distortions, of what is, the thoughtful man uses dialectic to ascend by means of question and answer to an apprehension of the truth of things — that is, to the idea or form of things and ultimately to the idea of the good. According to this description of dialectic, no provision is made for stopping at the idea of a particular science and for changing vehicles so that the particulars of the science may be apprehended. To the contrary, such a description presents dialectic as passing through the particulars in order to arrive at a comprehension of the unity which lies behind them.<sup>(2)</sup>

Averroes, that indefatigable commentator of Aristotle, could not have been unaware of this difference of opinion between Plato and Aristotle concerning dialectic. After all, he was familiar enough with the *Republic* to write a commentary on it — a commentary, moreover, from which he claimed to have carefully excoriated all dialectical arguments.<sup>(3)</sup> Whether Averroes actually fulfilled this claim or not, it is clear that his attempt to do so enabled him to refrain from any reference to the investigative merits of dialectic propounded by Socrates. Asserting that the sciences had been completed by his time and that there was consequently no reason to use anything but demonstrative arguments, he sought to bar dialectical arguments from his commentary. Such a procedure indicates that Averroes did not share Plato's or Socrates's opinion about the investigative merits of dialectic and that he was inclined to approach Plato's work from something of an Aristotelian perspective. The latter tendency becomes all the more evident when it is noted that he replaced the whole context surrounding the discussion of the divided line with an account of human perfection taken from several Aristotelian works and modified the presentation of the education of the philosophers, which culminates in a firm grasp of dialectic as the investigative tool par excellence, by omitting any discussion of dialectic and embarking instead on a digression about the proper place for the study of logic in such an education.<sup>(4)</sup> Each of these modifications permitted him to mute the importance of dialectic.

Still, it is Averroes's *Middle Commentary on Aristotle's Topics*, not his *Commentary on Plato's Republic*,<sup>(5)</sup> which interests us here. It is worth calling attention to the latter work only to emphasize Averroes's

awareness of the basic disagreement between Plato and Aristotle concerning the merits of dialectic and to suggest that his *Middle Commentary on Aristotle's Topics* is a perfect counterpart to his *Commentary on Plato's Republic*. In this sense it would not be too much of an exaggeration to say that Averroes approaches Aristotle's work from a Platonic perspective. Indeed, his account of what Aristotle has to say about the art of dialectic results in the portrait of an art far closer to demonstration than to sophistry or rhetoric. And in that respect he makes Aristotle appear to be in substantial agreement with Plato concerning dialectic.

## II

Averroes manages to bring these two great protagonists together without directly alluding to the issues that divide them. Instead, taking no great pains to distinguish between what Aristotle actually says and what he himself deems appropriate, Averroes gives Aristotle's teaching a new twist. For example, not content simply to explain how Aristotle distinguishes dialectic from sophistry, Averroes increases the force of Aristotle's statements as well as the number of references to the differences between the two arts. To be sure, he repeats Aristotle's explanation of how some arguments are based on opinions which only seem to be generally received or only appear to be based on generally received opinions and, like Aristotle, he insists that this kind of argument is foreign to dialectic. Averroes also repeats Aristotle's strictures against the use of contentious procedures in dialectic and his suggestions that they can be admitted only when speaking with those who themselves use such procedures. Yet in each of these instances, Averroes's language is far stronger than Aristotle's: he restricts the legitimate use of sophisticated procedures in dialectic much more than Aristotle and goes far beyond him in his unflattering description of those who normally use such arguments. Above all, not content with commenting on the seven passages in which Aristotle attempts to distinguish dialectic from sophistry, Averroes returns to the same subject three additional times. He does so even though in at least two of those instances his remarks have no parallel whatever in Aristotle's text.<sup>(6)</sup>

Clearly, it would not be possible to recognize these kinds of differences without carefully comparing Averroes's text to Aristotle's.



Such a comparative reading also reveals other liberties that Averroes takes with Aristotle's text. Thus, without alerting the reader in any fashion, Averroes rearranges different passages in Aristotle's text, fails to comment on large portions of it, and introduces his own examples in place of Aristotle's. In addition, he frequently omits Aristotle's examples without explanation or substitution.

The comparative reading which reveals such differences between Averroes's text and Aristotle's is prompted less by a desire to see how faithfully Averroes follows Aristotle than by the curiosity Averroes arouses through occasional remarks about the procedure he follows in this commentary. For example, at the end of the first major part of the commentary, he says:

This concludes the discussion of the first portion of this science, and most of what we have mentioned about it is everything that is in the first book of Aristotle's treatise on dialectic.

In other words, Averroes emphasizes that some of what he has said in this part of the text has nothing to do with Aristotle's account. Such a statement accords very well with the way he opens his treatise by giving a general explanation of dialectic that centers around his own concerns rather than around Aristotle's and that acknowledges its ultimate dependence on Aristotle only as a kind of afterthought. Similarly, at the end of the third and final major part of the commentary, Averroes declares:

We have fashioned this statement about all of the necessary ideas contained in the final book of the treatise in as succinct and as clear a manner as possible.

Surely, such a declaration prompts the reader to wonder about the ideas Averroes deems to be non-necessary.

In the second major part of his commentary, the part devoted to a discussion of the topics occurring in Books II-VII of Aristotle's treatise, Averroes refers repeatedly to the Greek commentators and explicitly criticizes the way Aristotle handles certain subjects. He turns to Theophrastus, Themistius, and Alexander because he considers their presentation of these topics to be more orderly and comprehensible than Aristotle's. He also turns to these commentators, as well

as to al-Fārābī, at the beginning of his account of these topics in order to explain how the term "topic" should be understood, for such a discussion does not occur in Aristotle's text.<sup>(7)</sup> In other passages his explicit criticisms of the dialectical theologians (*mutakallimūn*) and references to the mathematicians of his own time testify to the personal mark he wishes to place on this commentary.<sup>(8)</sup>

Now these remarks about the immediately apparent ways in which Averroes underlines his independence from Aristotle are not intended as suggestions that this work is anything other than a commentary. Far too much evidence to the contrary can be brought against such a thesis. For example, at the beginning of the treatise Averroes states that his discussion of dialectic will proceed in the form of a commentary on Aristotle's *Topics*. He also explains that he divides his treatise into three parts corresponding to the major divisions he discerns in Aristotle's work. Moreover, he closes each of these three parts with an acknowledgement that the preceding discussion was intended as an explanation of Aristotle's text, and he relates each part or its sub-sections to a particular book of the *Topics*.<sup>(9)</sup> In addition, on at least sixty-nine different occasions—that is, about once every three pages, he explicitly mentions Aristotle's name and speaks about what Aristotle thought or did or tried to do in this work. And there are twenty-five other instances which can only be understood as references to Aristotle, even though no one is explicitly named. Accordingly, these remarks are intended as indications that in this *Middle Commentary on Aristotle's Topics*, as in most of his other Middle Commentaries on Aristotle's logical works, Averroes approaches Aristotle's work in a strikingly independent manner.

It is necessary to draw attention to the superficial features of Averroes's independent approach because heretofore so much has been made of the superficial features of his texts in order to perpetuate the notion that Averroes is slavishly faithful to Aristotle's thought and word. The proponents of this notion have insisted above all on Averroes's use of the verb *qāl* (he said) to indicate a direct quotation from Aristotle and have asserted that his texts are laden with such quotations. However, here, as in the other Middle Commentaries on Aristotle's logical works, these direct quotations occur very rarely. Although this commentary consists of about 50,000 words, Averroes uses the conventional sign for quotation no more than twenty-three times. Even if other forms of the word are

taken into account — e.g., *yaqūl* (he says) or *qawluh* (his statement) only eight more instances can be adduced.<sup>(10)</sup> On the other hand, the verb *naqūl* (we say) and its derivatives are abundantly present. They occur far more frequently, sometimes as often as three or four times in a single line.

Apart from these immediately evident signs of Averroes's willingness to depart from Aristotle's text, a very simple fact must not be overlooked. Averroes is explicit about his differences with Aristotle only with respect to questions of form — i.e., the way certain topics are presented or arranged and Aristotle's failure to explain what he means by a topic. When questions of substance are involved, especially those centering around Averroes's attempts to bring Plato and Aristotle into closer agreement, he does not trumpet his innovations. They can be discerned only by recourse to the close, comparative reading referred to earlier.

### III

As has been noted, Aristotle's treatise consists of eight books. In the first, Aristotle discusses the art of dialectic in general and explains how it functions as a logical art. The following six books are devoted to an exposition of the various general lines of argument or topics that can be used in dialectic and to a detailed explanation of the different ways in which they might be employed. Then, in the last book, Aristotle addresses a series of suggestions to both the questioner and the answerer with a view to helping them acquire a sound grasp of the elements of dialectical conversations, and he also explains the practical limitations of this art. Although fully aware of Aristotle's division of his treatise into eight books, Averroes prefers to divide his own commentary into three major parts. Thus, the first part is intended as a commentary on the first book of Aristotle's *Topics*, the long second part as a commentary on and analysis of the topics presented in the second through the seventh books, and the third part as a commentary on the eighth book.

Generally speaking, Aristotle's discussion in Book One of the *Topics* consists of three parts. The first chapter opens with a statement about the kind of reasoning appropriate to dialectic, and the next two chapters contain a discussion of what dialectic is useful for, as well as of what constitutes dialectical skill. Aristotle then turns to an enumeration of the things dialectical arguments are concerned

with and of what they consist. This prompts him to speak of the differences between dialectical propositions and problems, and to explain what these predicables have in common. Because he considers it necessary to state more precisely what they have in common, he distinguishes the different ways in which things are similar, shows how both induction and syllogism point to the common character of the predicables, and explains why each of the predicables applies to the various categories. Turning to a more detailed discussion of how dialectical arguments may be obtained, Aristotle again distinguishes between dialectical propositions and dialectical problems, as well as between these two groups and theses in general, and then explains the character of induction. This whole discussion centered around dialectical arguments, propositions, and problems corresponds to what may be called the second part of the first book.<sup>(11)</sup> In the last part, Aristotle provides a general account of how dialectical syllogisms may be obtained and then enters upon a detailed enumeration of four particular ways: securing propositions, distinguishing the senses in which a word or term is used, exploiting the difference in their use, and examining the similarities in their use. He concludes by speaking about the importance of these kinds of distinctions for the practice of dialectic.

At best, Averroes follows Aristotle's text loosely. While the title of the work leaves no doubt but what Averroes perceives his account of the art of dialectic to be intimately related to Aristotle's *Topics*,<sup>(12)</sup> the treatise opens on a very independent note. In the first paragraph [Averroes explains the goal of the work as that of making known the rules and general things which constitute the art of dialectic and explains in general how the art is used between two people. Any mention of the subject of Aristotle's first chapter — i.e., the reasoning appropriate to dialectic — is conspicuously absent from this first paragraph or from the other six paragraphs which comprise the introductory section of Averroes's commentary. Only at a much later stage of the argument does he introduce the distinction Aristotle considered to be prior to all other discussion.<sup>(13)</sup> After a remarkably free adaptation of some of Aristotle's remarks concerning the way dialectic is practiced, Averroes closes the first paragraph of his commentary with a highly questionable etymological explanation of why Aristotle labeled this art dialectic (*jadal*). As Averroes would have it, Aristotle chose to call the art by this name because it reflects an opin-

ion held by the multitude, an opinion which likens dialectical discussion to contentious argument.<sup>(14)</sup> The context of this highly fanciful etymological attribution suggests that Averroes wishes to align himself with Aristotle in order to warn his readers of the dangers which might befall those who fail to practice dialectic in accordance with the rules presented here.

In the rest of the introductory section, Averroes quietly extends Aristotle's remarks about the uses of dialectic so that it appears as an art with wide-ranging investigative possibilities, an art not easily discernible from demonstration or from philosophy. Thus, while he follows Aristotle's text to the extent of reporting that dialectic has three uses, he goes beyond Aristotle in the way he interprets each one. For example, a claim that dialectic is useful for training in the theoretical sciences and that this training aims at preparation for philosophy replaces Aristotle's suggestion that dialectic can be useful for training in argument. To support this claim, dialectical training as preparation for philosophy is likened to training in horsemanship as preparation for warfare.<sup>(15)</sup> For Averroes, then, both dialectic and horsemanship are in the service of higher arts.

Similarly, Aristotle's reflection about the usefulness of dialectic for conversing with the many are so many reasons for Averroes to vaunt its usefulness for instructing the multitude in what they need to believe for political association. Calling upon the reader's familiarity with the teaching presented in political science, he asserts the necessity for the citizens to agree about certain questions in order to associate in justice and virtue. His contention here is that such agreement can more firmly be established by means of dialectical than rhetorical or poetic arguments.<sup>(16)</sup> In setting forth this opinion, he says nothing about the way these different kinds of arguments are meant to appeal to the different intellectual capacities of the people. As such, the argument is at variance with Averroes's teaching elsewhere and clearly opposed to what his readers have learned about political science. Such a use of dialectic is appropriate only for those who already have a basic opinion about the different sciences but are not able to go beyond that opinion to demonstrative knowledge. Averroes ignores these distinctions purposely here in order to affirm the political usefulness of dialectic more emphatically.

Finally, Aristotle's explanation about the usefulness of dialectic

with respect to the philosophic sciences is completely transformed by Averroes. For example, he presents Aristotle's explanation of dialectic's usefulness for raising difficulties with respect to both sides of a question as a feature which permits the dialectician to distinguish essential premises from accidental premises and thereby arrive at the true understanding of a problem. To defend this novel presentation, he offers two arguments to the effect that the dialectician can use demonstrative tests to distinguish essential from accidental premises. First, he cites what actually occurs in the practical arts as an example of such a procedure. Then he refers to the practical science of politics and to theoretical sciences such as theology and physics, explaining that Aristotle started with dialectical arguments in each of these sciences and moved to demonstrative arguments afterwards.<sup>(17)</sup> Such an argument not only presents dialectic as an art in the service of philosophy or of demonstrative reasoning, it also emphasizes the possibility of acquiring demonstrative or theoretical knowledge about a practical science like politics, as well as about the theoretical sciences.

Averroes introduces another argument about the usefulness of dialectic with respect to the philosophical sciences which stresses once again its role as an art in the service of demonstration. He contends that dialectic is also useful insofar as it enables us to discern whether a proposition which has been set down as true is indeed so according to the rules of demonstration. Yet this argument is simply his own; it has no parallel in Aristotle's text.<sup>(18)</sup>

Still another instance of Averroes's willingness to bring dialectic into close association with demonstration occurs in his explanation of the way dialectic may be used to get at the first principles of the arts and sciences. Aristotle attributes this usefulness to dialectic because of his conviction that the first principles of any particular art or science cannot be apprehended according to the principles of the particular art or science and that it is therefore necessary to approach them according to generally received opinions.<sup>(19)</sup> Averroes goes beyond Aristotle's explanation here and suggests five different ways in which dialectic has such a usefulness. Above all, he attributes this usefulness to the role played in dialectic by the induction, but — promising to say more about the subject in the sequel — he does not explain here why the induction is so important. Instead, he places major emphasis on the generally received character of the opinions

used in dialectical propositions and illustrates this aspect of their usefulness by interpretations of Aristotle's procedure in other works. For example, contending that dialectic can be used to help the beginner in an art form a concept of the principles of that art and eventually assent to them, he urges the reader to reflect upon the way Aristotle presented his teaching in the *De Interpretatione*. Averroes also traces dialectic's usefulness to the way it permits the beginner in an art to go beyond the question-begging arguments he might encounter. Although this opinion is not mentioned by Aristotle in the present context, he does develop it later in the work.<sup>(20)</sup> By calling attention to it here, then, Averroes has simply made a more orderly presentation of Aristotle's argument. Averroes returns to his interpretation of Aristotle's use of dialectic in other works and enumerates two other ways in which dialectic can be useful for getting at the principles of the arts or sciences. Thus he cites Aristotle's refutations of certain sophists in the *Physics* as an example of how dialectic can be used to counter the arguments such people set forth about the principles of the sciences. He also claims that dialectic is especially useful with the kind of demonstrations that are used to establish what is self-evident against those who deny it and mentions as an example the kind of arguments used by Aristotle when discussing the partial sciences in the *Metaphysics*. Differently stated, Averroes contends that some of Aristotle's arguments about physics are dialectical. He says nothing about how dialectic might be useful with respect to the other kinds of demonstrative arguments — i. e., those concerning what is not known by nature.

When all of these instances of Averroes's departures from Aristotle's text are considered, it becomes evident that his commentary is more interpretative than imitative. While some of his explanations do show an attempt to make Aristotle's argument more readily understandable or an attempt to present the arguments in a more orderly manner, others contribute to what may best be called his own teaching about dialectic. For him, dialectic is a universal art which is primarily in the service of demonstration, but which also has important practical uses. Because a clearer understanding of theoretical questions can be acquired by dialectical arguments, i. e., arguments based on generally received opinions, it now appears to be more useful than the other non-demonstrative logical arts for communicating the essence of such questions to the citizens. For

Aristotle, dialectic is a universal art with its own independent sphere. It is no more in the service of demonstration than any other art. It is simply an art which permits its practitioner to reason according to sound logical rules and to use generally accepted opinions to formulate arguments or problems. As such, it can be used in discussions with the general body of citizens. But when it is used in this way, it is used to explore the significance of the soundness of the opinions held by the citizens, not to instruct them by presenting truths acquired from demonstrative reasoning in more acceptable language.

The same dual purpose is evident in the rest of the commentary. At times, Averroes is a faithful and highly solicitous commentator of Aristotle, a commentator who reflects upon the difference between Aristotle's teaching and the way that teaching corresponds to linguistic conventions in Arabic or who brings disparate parts of Aristotle's teaching together so that the reader might more readily grasp it. At other times, however, he pursues his own view of the art and adapts Aristotle's teaching to his needs without alerting the reader. Instances of this procedure abound in the second section (paras. 8-27) of his first part of Averroes's commentary. In addition to two other attempts to present dialectic as a quasi-philosophic art, Averroes also modifies Aristotle's arguments about the four predicables common to dialectical propositions and introduces a number of examples that extend Aristotle's teaching in a different direction.

Whereas Aristotle first identifies three predicables — definition, property, and genus — and then introduces the fourth — accident — after explaining that he intends to bring differentia under genus in this work, Averroes first identifies six predicables — definition, genus, differentia, property, general description (*rasm*), and accident — and then eliminates both differentia and general description. This whole explanation takes on significance because the predicable of general description derives from Porphyry's introduction to Aristotle's logic, a work Averroes previously rejected as being of no help for understanding Aristotle's logical treatises. As he explained at the time, he would have preferred not to preface this series of commentaries with an account of Porphyry's *Isagoge* and eventually did so only because friends had beseeched him to explain that work. He was fully persuaded that the argument of the *Isagoge* was more

helpful to a student pursuing Aristotle's teaching in the *Posterior Analytics* or in the *Topics* — i.e., to a student already familiar with the rudiments of Aristotle's logic — than to a student just embarking on the study of the *Categories*.<sup>(21)</sup> The comments he sets forth here about the predicables ought then to be understood as illustrative of how Averroes would like to use Porphyry's text to clarify Aristotle's teaching about dialectic.

Later, when Aristotle explains that the determination of one line of inquiry common to these four predicables is a difficult question whose resolution does not belong to a treatise on dialectic, Averroes agrees and then goes on to identify the *Metaphysics* as the treatise which resolves the question.<sup>(22)</sup> He has no more hesitation about explaining how other treatises of Aristotle contribute to the teaching set forth here than to calling upon the works of other authors to accomplish the same goal. In this sense, he seems to have no desire to preserve Aristotle's silences or to gloss over what might be considered as intentional errors. For example, Averroes takes great pains to offer an account of "oneness" and "other" which is more orderly than Aristotle's account. He draws out all the possible senses in which the notion of "one" can be used and offers examples of each; he collapses Aristotle's distinction between specific and generic sameness by introducing the notion of predicate sameness; and he presents Aristotle's remarks concerning accidental sameness in a manner that allows the reader to understand them as referring to relation. The immediate result of all these changes is a better understanding of Aristotle's remarks.

But that is not all. Averroes's procedure also allows him to introduce a number of examples that go beyond the immediate subject matter and that are without parallel in Aristotle's text. Among them is an example likening the rulership exercised by the Roman emperor to that exercised by the khalif in Islam. He follows this same procedure in the immediate sequel and brings forth a series of examples that suggest the presence of a hierarchy among the different kinds of generally received opinions, a hierarchy in which the opinions of the learned stand out as the most trustworthy.<sup>(23)</sup>

Although nothing can be found in Aristotle's text to contradict either one of these suggestions, there is also nothing to prompt them. Rather, each must be understood in the larger context

of Averroes's view of dialectic. He points to the similarity between kinds of rule and explains that a dialectical argument allows one to become aware of this similarity because of his desire to emphasize the political uses to which dialectic might be put. And he establishes a hierarchy that points to the trustworthiness of the opinions of the learned in order to further his own interpretation of the close relationship between dialectic and philosophy or, using the terms as interchangeably as he does, between dialectic and demonstration. In keeping with such goals, he turns from these illustrations to an enumeration of what ought and of what ought not to be done in the practice of dialectic. This enumeration is prefaced by the assertion that "the primary intent with respect to this art is that it be employed in the service of philosophy or to benefit the multitude" and should therefore be used in practical philosophy, theoretical philosophy, or in "that which serves as a tool to knowledge of these two arts — namely, logic."<sup>(24)</sup> As an example of how dialectic ought not to be used with respect to the theoretical sciences, Averroes cites two arguments which he attributes to the dialectical theologians. Although he does not say as much, each of the other two examples of how dialectic ought not to be used can also be traced to their teachings. By contrast, two of the examples concerning how this art ought to be used are set forth in his own name. And Averroes does well to speak in his own name here, for none of this has a parallel in Aristotle's text.

The opinions Averroes sets forth here about the merits of dialectic for the practical or theoretical arts and about the hierarchical status of the opinions of the learned do, however, have a parallel in Plato's *Republic*. In fact, Averroes's presentation of the art of dialectic thus far closely resembles the art praised by Socrates in the *Republic* and the *Gorgias*. Nonetheless, something is lacking here. Averroes has not yet explained what warrants bringing dialectic into such close association with demonstration. Differently stated, he has not yet shown why his remarks here should be given greater credence than the harsh ones he makes against dialectic in his commentary on the *Republic*. The exposition of the next few paragraphs responds precisely to this need, for it traces the close relationship between dialectic and demonstration to the quality of the arguments used in each art. Thus Averroes presents the dialectical syllogism as something that can be defined in terms of the

definition of the syllogism set forth in Aristotle's *Prior Analytics*. He refers the reader to that account of the syllogism and says nothing about the fact that this is the very definition used by Aristotle at the beginning of the *Topics*.<sup>(25)</sup> According to Averroes, the syllogism used in demonstration, in dialectic, and in most sophistical arguments differs only according to its matter — i.e., according to its premises. Otherwise, all three arts are alike insofar as they use a syllogism which is sound with respect to its form. The implication is that the syllogism used in these three arts differs from the one used in rhetoric because the rhetorical syllogism or enthymeme is usually lacking one premise and is therefore not sound with respect to its form. And it differs from the speeches used in poetics because they are not truly syllogistic. By insisting on the trustworthiness of the opinions of the learned, Averroes also minimizes the differences between the syllogism used in demonstration and that used in dialectic. His highly original attempts in the second part of this commentary to single out those topics which are demonstrative in character or to explain how they can be made demonstrative serve the same purpose.<sup>(26)</sup>

His explanation of the other kind of argument used in dialectic — the induction — is not directed to such a goal. Averroes defines the induction in much the same way as Aristotle: both agree that it is a form of reasoning which leads to a universal judgment about something on the basis of noting what is common to most or to all of its parts. As an example, Averroes cites the way awareness that a skilled artisan does his job better than an unskilled one or that a skilled horseman and a skilled carpenter practice their arts better than those lacking the appropriate skills leads to the conclusion that a skilled pilot will function better than an unskilled one. At the same time, however, he draws attention to the limits of dialectical induction. As used in this art, induction leads to universal judgments only on the basis of unexamined opinion and does so only accidentally. It is therefore radically different from the induction used in demonstration. That kind of induction is said to be such as to lead to essential certainty. Referring the reader to the discussion of this finer kind of induction in the *Posterior Analytics*, Averroes remains utterly silent here about the possibility of using dialectical induction to get at the first-principles of an art. To his way of thinking, its primary function

is to verify the universal premise used in the dialectical syllogism.<sup>(27)</sup>

He subordinates the induction to the syllogism because he thinks the syllogism is a more noble kind of reasoning. That conviction leads him to introduce his own explanation of how reasoning by analogy and comparative examples may be used to identify the different kinds of generally accepted opinions or to distinguish opinions about ethical and physical questions from those about logical questions. It is offered in place of Aristotle's explanation of the necessity of using induction to obtain knowledge about the different kinds of dialectical propositions and problems. The substitution also permits him to remain silent about the distinction Aristotle draws between philosophy and dialectic with respect to their ends. Thus, whereas Aristotle understands the two arts to differ insofar as philosophy aims at truth and dialectic at opinion, Averroes is content to leave the end aimed at in dialectic unspecified. His silence about the precise end of dialectic allows him to adduce additional parallels between the two arts and thereby to strengthen the impression that dialectic is in the service of philosophy or demonstration. And since his attempt to bring dialectic closer to demonstration is based primarily on the importance he ascribes to the dialectical syllogism, he frequently concentrates on it to such an extent that he neglects the dialectical induction.

A final instance of this kind of procedure in the first part of his commentary is worth citing. When Aristotle discusses the way the discovery of similarity can be used in dialectic, he mentions its merit for inductions, for hypothetical syllogisms, and for assigning definitions. He considers it useful for induction because it allows the dialectician to infer the universal from a series of particular similarities. Averroes says nothing at all about this argument. Instead, he concentrates on how knowledge of similarities allows the dialectician to pursue the essential meanings that occur in dialectical syllogisms.<sup>(28)</sup> In a word, his major concern is to explain how dialectic can be used to acquire demonstrative knowledge.

## IV

That concern is prevalent in the second part of his commentary as well, but there it is subordinated to his attempt to present Aristotle's discussion of the dialectical topics in a coherent manner. As has been noted, Averroes has no hesitations about calling on other commentators to help him recognize the basic order of Aristotle's argument. Nor does he hesitate to suggest what he considers to be the force of different topics for the various kinds of logical arguments. Averroes is tempted to speak about the different topics in such terms, even though Aristotle never does so, because he understands the topic to be a premise used in constructing a syllogism or at least to be a constitutive element in a major, particular premise. This is an interpretation of the topic which he ascribes to Alexander and to al-Farabi, an interpretation which Averroes defends at length in the opening pages of the second part of his commentary. (29) And it is an interpretation which ought to affect in no way the appreciation he might form of the dialectical induction. If the dialectician is able to arrive at a major, particular premise for a dialectical syllogism by means of the topic, he ought to be able to arrive at a major, universal premise for such a syllogism by means of the induction. After all, the induction is what allows one to move from judgments about a series of particular phenomena to a general statement or judgment. Also, at least according to what Averroes says in the first part of the commentary, it is that which allows the dialectician to establish or verify the universal premise used in dialectical syllogisms.

Yet such an appreciation of the role of dialectical induction is conspicuously absent from this part of his commentary. Here Averroes assigns it only two uses. After explaining what he thinks the topic to be and discussing how Aristotle seeks to instruct the reader about these different topics, as well as suggesting other ways he might have so instructed the reader, Averroes concludes this lengthy introduction with an argument about why the topics are finite in number. At the end of that argument, he declares that he will

bring forth all of the different topics by means of induction. (30) In other words, Averroes deems induction useful for enumerating the particular topics. In the course of this inductive enumeration of the topics, he identifies another possible use for induction: it can be used to enumerate the particulars that allow some topics to be established or verified. Although this second use of the induction is one that Aristotle also mentions, Averroes discusses the instances in which induction might be put to such a use in a very different way than Aristotle. With one exception, he either concludes his discussion of such topics by explaining why an inductive verification of a particular topic makes it unsuitable as a premise of a demonstrative argument or by declaring that such a procedure is more suited to sophistry than to dialectic. (31) For the most part, however, Averroes simply remains silent about the uses Aristotle attributes to induction. In the discussion of one topic, he even goes so far as to substitute an enumeration of the different kinds of syllogisms with which this kind of topic might be used for Aristotle's explanation of how different inductive arguments might be used to verify the topic. (32)

Averroes's reluctance to give broad scope to the induction here seems to arise from a conviction that arguments based on induction are usually misleading. This apprehension becomes quite evident in his account of a topic concerning genus which is as important as it is involved and tendentious. The topic centers on that old Socratic assertion that virtue is knowledge, i.e., that virtue can be subsumed under the genus of knowledge. Aristotle approaches this question by looking at justice as one instance of virtue and denying that it can be subsumed under knowledge. What he means is that practical or moral virtue does not have knowledge as its genus. But such an argument raises the very difficult question of identifying the genus to which prudence, i.e., practical wisdom, belongs. Obviously thinking of Socrates, Aristotle acknowledges that some people consider prudence to be both virtue and knowledge. He then counters that acknowledgement by noting that not all people think prudence is knowledge and tries to escape the problem by bringing both virtue and knowledge under the genera of state and disposition. In other words, Aristotle concludes that insofar as it is a virtue, prudence is both a state and a disposition and thus somehow related to knowledge.

Averroes states Aristotle's original problem very clearly and then goes on to deny in his own name that practical virtue encompasses knowledge or is encompassed by it, i.e., that it is either a genus or species of knowledge. In this sense, he can be said to reject the notion that knowledge and practical virtue are the same. Holding his silence about Aristotle's mention of the disagreement between those who insist that prudence is subsumed by both practical virtue and knowledge as against those who deny it, Averroes tries to identify the logical problem involved here. He sees the problem as arising from the attempt to ascribe two genera to a single thing without first taking note of the hierarchy between the two genera. And then he asserts that this kind of problem very frequently occurs when inductive arguments are used. At this point, he proposes two solutions to the problem. If one wishes to insist that knowledge and virtue be subsumed under one genus, it is necessary to place them under the genus of disposition (*malakah*). Such a solution is in agreement with Aristotle's conclusion. However, in case the difficulties implicit in that solution appear too overwhelming, Averroes suggests an alternative solution — one which restates the position he set forth in his own name at the outset. Here, too, he speaks in the first person plural and notes that while knowledge is subsumed under theoretical virtue, it is not subsumed under practical virtue. (33)

Whatever the difficulties involved in this latter solution, the major point to be noted here is that Averroes emphatically traces the origin of the problem to faulty logical practice. He contends that the dilemma is logical rather than substantive and is due to a mistaken attempt to formulate arguments by means of induction. For him, correct logical procedure is grounded in the sound use of syllogism.

V

Averroes's conviction about the relationship between the syllogism and correct logical procedure finds its fullest expression in the third part of his commentary. Although he is willing to concede that the induction does have a place in the art of dialectic, he considers its role subservient to that of the syllogism and brings forth a number of different arguments to elucidate the importance of the syllogism in all dialectical discussion. Before commenting on Aristotle's enumeration of the four ways in which the answerer can prevent the

questioner from arriving at his conclusion, Averroes formulates an argument of his own to show why only a questioner who bases his questions on induction is open to these kinds of objections. Explaining that the generally accepted opinions expressed in a proposition based on an induction can be perceived only after intermediate explanations, he insists that the four refutations or criticisms by Aristotle are directed to precisely these kinds of explanations. Moreover, throughout his prefatory remarks, Averroes carefully states why all of these inductive propositions must ultimately be expressed as premises of syllogisms. (34)

He is persuaded that those interested in dialectic must distrust the induction insofar as it is based on sense-perceived objects and on particulars. Anyone trying to draw similarities between these objects will frequently be subject to the kinds of errors which befall all arguments based on sense perceptions. Such a liability to error far outweighs any advantage the induction might otherwise offer because of its immediate appeal to the common people. Although it is possible to make a mistake when constructing a syllogism, Averroes does not consider that possibility as likely an occurrence as that of being led into error due to the faulty formulation or use of the induction. Throughout this last part of the commentary, instances of the way the induction can lead astray abound. Moreover, there is a strong suggestion that it is an especially useful device for those interested in sophistical tricks. (35)

Averroes is so intent upon restricting the role of the induction in dialectic that he does not hesitate to deny it the virtues ascribed by Aristotle. Thus, despite his earlier acknowledgment of Aristotle's argument about its value for getting at the first principles of the arts and sciences and promise to explain this value later, Averroes never returns to that subject. If anything, his references to the sophistical arguments based on inductions used by those who claim to get at the first principles of the arts or sciences deny that virtue. And when he does identify the kinds of first principles one might discuss in dialectic, he claims that they are reached by means of syllogisms or definitions. He is completely silent about the possible role played by the induction in reaching these kinds of first principles. (36) Conversely, Averroes attaches far greater importance to the decorative role for which the dialectical induction can be used. Devoting two pages to a subject Aristotle deems worthy of two lines,



Averroes explains how the induction can be used either to draw out a dialectical argument through the enumeration of particular examples or to render it more appealing. Because he considers such pursuits similar to the use of agreeable colors in clothes and houses to create a feeling of restfulness or to induce pleasure, he thinks they have a secondary kind of usefulness in dialectic. Yet even though he admits at the end of this long digression that the induction used for this purpose differs from the one used for substantive purposes in dialectic, his comments on its more serious use are far more limited in scope. When discussing the way the induction may be used to establish the necessary premise in dialectic or to make it firmer, he explains the way it is used in such a succinct manner as to make it appear that the induction has a role in dialectical argument only by default. Finally, Averroes's silence about Aristotle's attempt to distinguish a questionable manner of drawing similarities between things from the correct uses of induction to draw similarities suggests that such a distinction is either invalid or unimportant.<sup>(37)</sup>

When commenting on Aristotle's explanation of how the questioner may meet the objections an answerer might bring against an argument he has established by induction, Averroes misrepresents Aristotle's remarks in such a way as to weaken the force of the induction. According to Aristotle, if the questioner has used an induction to establish a universal premise and the answerer refuses to assent to it, he is perfectly justified in demanding why the answerer has refused to assent. Averroes thinks the answerer is obliged to state his reasons for refusing to assent to such a premise only if he has already assented to all the particulars enumerated as part of the induction. If the answerer has simply refused the induction, then it falls upon the questioner to divine what part of the induction might be objectionable.<sup>(38)</sup> In other words, Averroes sees the induction as so eminently open to objection that he places stonger restrictions on its use than Aristotle.

Part of the reasoning behind the low esteem in which Averroes holds the induction is set forth in a series of proportions he draws between the technical devices used in the different logical arts. Presented as an explanation of the fourth goal for which the external or non-necessary premises are used, Averroes's account has no parallel in Aristotle's text. He begins by asserting that this fourth goal, rendering the argument clearer or explaining it, is carried out either

by means of examples or by means of illustrations and imaginative representations. While all three serve this purpose in the art of dialectic, illustrations and imaginative representations can also be used for the same purpose in the art of demonstration. He says nothing here about the way examples might be used in that art. He does note, however, that each of these devices can be used for another purpose in logical arts and that in this respect they have something in common with the way the induction is used in this art. Examples are used in rhetoric in the same way that illustrations and imaginative representations are used in poetics and that the induction is used in dialectic: in each art, these devices are used to bring about assent (*taşdıq*). And Averroes also explains that the induction is used in demonstration for the sake of drawing examples.<sup>(39)</sup>

Clearly there are a number of problems with Averroes's account of these technical arts. Above all, he has said nothing about the technical device used to bring about a concept (*taşawwur*) in any of these logical arts — namely, the syllogism, the enthymeme, or the speeches which take the place of the syllogism in poetics. If bringing about a concept is the major goal of logical discourse, then bringing about assent and making something comprehensible are secondary and tertiary goals. But there is another problem with this account. While Averroes's failure to say anything about the syllogism seems to explain his silence concerning what brings about a concept in any of these arts, it does not explain why he says nothing about what brings about assent in demonstration. The only clear implication is that none of these devices performs that function.

Averroes's attempt to compare the way these devices are used in the different logical arts also points to an important hierarchy between the arts and the devices. Each one can be used to bring about assent only in the lower of the two arts in which it is used. That is to say, the induction which is used in demonstration and in dialectic brings about assent only in dialectic; likewise, the examples used in dialectic and rhetoric bring about assent only in the latter art; and the case is even more pronounced when the illustrations and imaginative representations used in demonstration, dialectic, and poetics are considered. Moreover, the induction is presented here as having something in common with these lesser technical devices and nothing in common with the syllogism. Like them, it can be used for bringing about assent; nothing is said of its possible use for bringing about

a concept. And this implied negative judgment is so strong that it cannot be adequately balanced by the additional implication that the induction is apparently too noble a device to be used for making something comprehensible. It still remains less noble than the syllogism.

Were it to be objected that this is too harsh a conclusion because the induction does provide a link between the art of demonstration and the art of dialectic, it would be sufficient to draw attention to the fact that illustrations and imaginative representations provide a firmer link between the two arts. After all, they alone are said to perform the same function in each art. That they are also used for this function in the art of poetics does not detract from their merit, for Averroes says nothing here against the art of poetics. Even though its inclusion as a logical art is tenuous, it is not as questionable an art as rhetoric or sophistry. These two are always singled out by Averroes because of the way logical arguments can be used in them to achieve whatever goal the practitioner desires. Neither art has an internal standard which would rule out speech directed to base ends. And when Averroes emphasizes the closeness between dialectic and demonstration at the beginning of this third part of his commentary, he does so by noting that they are similar insofar as particular attention is paid in each art to making the argument clearer or more understandable.<sup>(40)</sup> In other words, it is not the induction which brings these two arts together, but the illustrations and imaginative representations used in both of them as well as in poetics.

Now to speak of similarities and links between these two arts is to acknowledge that they are distinct. Averroes does not deny such a distinction; he simply blurs its edges or renders it less sharply than Aristotle. The major reason given throughout this commentary for the two arts being distinct is the way the syllogism is used in each. It is such an important consideration for Averroes that he returns to it here on at least two different occasions. In both instances, he freely adapts Aristotle's text to serve his own purpose.

At the very beginning of the third part of his commentary, Averroes explains that the difference between the dialectician and the philosopher whom he identifies as one who uses demonstrative syllogisms — centers around the different way they use the syllogism. Because the dialectical syllogism is always used between a questioner and answerer, the dialectician must pay attention to the proper for-

mulation of questions and answers. But since the philosopher uses the demonstrative syllogism only with himself, he need not concern himself about anything other than the soundness of his premises.<sup>(41)</sup> The demonstrative man or the philosopher carries on an internal discussion and has to persuade no one but himself. The dialectician cannot achieve his goal unless, as questioner, he can bring the answerer to assent to a proposition which overturns his original thesis or unless, as answerer, he can keep the questioner from bringing him to such an admission.

Another way in which dialectic may be distinguished from demonstration centers around the use of the different kinds of syllogisms in each. While both the ostensive syllogism and the hypothetical syllogism *per impossibile* can be used without hesitation in demonstration, the use of the latter syllogism leads to problems in dialectic. Whereas Aristotle makes the problem with this syllogism turn on the difficulty of getting someone else to admit to the contradiction or to the impossible thesis in dialectic, Averroes omits that explanation and argues instead that the contradictory or contested part of dialectical argument must be cast in terms which go against what is generally accepted. As a result, it would be repulsive (*shantī*) and thus should not be uttered. He sees no such problem with respect to the fallacy (*kādhīb*) brought out by means of this kind of syllogism in demonstration.<sup>(42)</sup>

Here, as elsewhere in the commentary, Averroes speaks as though dialectic were addressed to the many rather than to just another person. Differently stated, by paying such attention to the conventional character of dialectical speech, Averroes suggests that it is primarily an art used in addressing the many. At one point he transforms Aristotle's suggestion that the dialectician should have arguments ready for frequently occurring issues into a rule that the dialectician must concern himself with the arguments familiar to the many.<sup>(43)</sup> In his eyes, dialectic is above all a useful art for instructing the populace. However, as has already been noted, that is not its only usefulness. Here, as in the beginning of this commentary, Averroes speaks as though the arguments used in dialectic and in the various sciences are the same. Despite his explicit acknowledgements of a distinction between dialectic and demonstration, he insists on linking the two arts. Thus, when Aristotle explains that the good dialectician must seek to become proficient in the art of dialectic,

Averroes agrees and then identifies the goal of such proficiency as that of attaining demonstrative knowledge. (44) Averroes's dialectician is nothing if he is not a *philosophe-apprenti* — a philosophe-apprenti primarily interested in the political uses of his art.

## VI

If nothing else, the above remarks prove the importance of a close, comparative reading of Averroes's commentary with Aristotle's text. But they do more. It should now be clear that Averroes views demonstration as the central logical art. All the other logical arts are judged in terms of their proximity to it, and elsewhere all of the logical tools are presented as leading up to demonstrative reasoning. It should also be clear that Averroes views the art of dialectic as uniquely similar to demonstration. Finally, it should be clear that Averroes attaches unusual political importance to dialectic in this commentary. As it is presented here, dialectic rather than rhetoric is the appropriate logical art to be used for instructing the multitude.

By reading the two texts closely, it has been possible to gain a clearer image of how Averroes functions as a commentator. Many passages attest to this concern about presenting Aristotle's argument clearly. Nonetheless, he sees no reason why such a concern should force him to repeat blithely everything Aristotle utters. Instead, he chooses to emphasize some points and to omit others. He substitutes his own examples for Aristotle's on occasion and sometimes simply omits Aristotle's examples. Usually, he does so in order to make Aristotle's argument clearer. At times, however, he does so in order to strengthen his own argument — an argument that is as much at variance with the Arabic translation of Aristotle now available to us as with our version of Aristotle's Greek text. And one point must never be forgotten: Averroes explicitly and repeatedly warns the reader that he has selectively commented on Aristotle's text; he never promises his reader a verbatim repetition of Aristotle's argument.

Unfortunately, the most important question must go unanswered. An answer to that question — why Averroes chooses to present this selective reading of Aristotle's text — must await further study of his other commentaries on logic and further study of the other works in which he discusses dialectic. But at this point, it might not be too temerarious to suggest an answer along the following lines. Aver-

roes modifies Aristotle's teaching in a manner that makes it more closely resemble Plato's because of the importance he attaches to syllogistic argument. And he sees the possibility of drawing closer parallels between the premises used in dialectic and those used in demonstration because he thinks that the opinions of the learned do resemble the truth. Those are the opinions he would modify in order to instruct the many about the things they need to believe so as to associate in justice and virtue.

This edition of Averroes's *Middle Commentary on Aristotle's Topics* is based on the two Arabic manuscripts of the text which are now extant. One of these manuscripts is located in the Laurentian library in Florence and the other in the library of the University of Leiden. Both are very well-preserved and written in a clear Maghribī script. Although neither manuscript is dated, the ownership of the Leiden manuscript can be traced to the latter part of the sixteenth century. The bibliographic history of the Florence manuscript shows that it was in Europe as early as the beginning of the seventeenth century, but a note on the first page of the manuscript identifies as owners of the manuscript individuals known to have lived in North Africa in the eighth century, A.H., i.e., the fourteenth century, C.E.

The Florence manuscript is classified as CLXXX, 54 in the *Codice Orientale Laurenziano* of the Biblioteca Medicea Laurenziana. It consists of 208 folios bound together in twenty quires of 10 folios, plus an additional quire containing 8 folios. Although the first two folios are numbered on each side of the page, the numbering comes out correctly in the end because folios 11 and 127 have been numbered twice. We have indicated the beginning of each page of the manuscript in the margins of the edited text. The pages measure 28.5 cm. in length and 20.5 cm. in width, with the writing occupying 21.5 cm. of the length and 14 cm. of the width. Each page contains thirty-five lines of writing.

This manuscript contains all of Averroes's Middle Commentaries on Aristotle's logical works, i.e., his Middle Commentaries on the *Categorics*, *De Interpretatione*, *Prior Analytics*, *Posterior Analytics*, *Topics*, *Sophistics*, *Rhetoric*, and *Poetics*. The *Middle Commentary on Aristotle's Topics* takes up 38 folios of the collection. It starts on folio 88, recto, and ends on folio 125, recto. Two dates occur in the Florence manuscript, one at the end of the second part of this commentary and the other at the end of the commentary on the *Rhetoric*. According to the first, Averroes finished writing the second part of the commentary on the *Topics* in the month of Rajab, 563 A.H., i.e., in the month of April, 1168 C.E. And the second explains

that he finished writing the commentary on the *Rhetoric* in the month of Muḥarram, 571 A.H., i.e., in the month of July, 1175 C.E.

The Leiden manuscript is classified in the *Codicum Orientalium* of the University of Leiden library as no. 2073. It contains 231 folios bound together in twenty-three quires of 10 folios, plus one additional folio which seems to have been added later. The Arabic scribe, at any rate, says at the very end of the volume that it only contains 230 folios. But there are other problems with the numbering of the pages. Folios 20 and 107 have been numbered twice, and the very first folio has not been numbered. Thus the last folio of the volume is numbered as 228 rather than 230 or 231. Moreover, folios 118, verso, to 127, verso, are numbered at the lower right-hand side of the page and written upside down, suggesting that this quire of the volume was turned upside down at one point. We have indicated the beginning of each page of the manuscript in the margins of the edited text and distinguished between the two folios numbered as 107 by referring to them as 107a and 107b. The pages are 25.5 cm. long and 18 cm. wide, and the writing occupies 21.5 cm. by 13.3 cm. of the page. There are 31 lines to each page.

Various titles and inscriptions on the first page of the Leiden manuscript show that it once belonged to Jesuits in Paris as well as to the orientalist Guillaume Postel and that it was at one time in the possession of Jewish scholars. Throughout the volume, there are also numerous notes and titles written in Greek.

Like the Florence manuscript, this too contains all of Averroes's Middle Commentaries on Aristotle's logical works. His *Middle Commentary on Aristotle's Topics* takes up 41 folios. It starts on folio 102, verso, and ends on folio 143, recto. Although no date is to be found in this manuscript at the end of the second part of the commentary on the *Topics*, one does occur at the end of the commentary on the *Rhetoric*. Unlike the corresponding date in the Florence manuscript, this reference speaks of the work being completed in the month of Sha'bān, 570 A. H., i.e., in the month of February, 1175 C.E., or about six months earlier than the Florence manuscript.

This difference in dating was one of the major reasons for choosing the Florence manuscript as the base manuscript in this edition. The difference in date suggests that it represents a version revised by Averroes subsequent to composing the version represented in the Leiden manuscript. It thus takes on the status of an author's

revised edition. And such an interpretation of the relationship between the two manuscripts is especially helpful for explaining some of the different readings found in them. On a number of occasions, the student of the text can discern attempts by Averroes to make his argument clearer and his reasoning tighter. The Florence manuscript also offers, generally speaking, better stylistic variants than the Leiden manuscript.

The paragraphing found in this edition has been added. It tries to follow lines suggested by Averroes — as when he breaks his argument and explains that this is what Aristotle said (*cāl*) or that he himself has something to say (*naqūl, qulnā, aqūl*) — or to reflect the general structure of his commentary and of Aristotle's treatise. Every effort has been made to keep punctuation to a minimum, the goal being to reproduce an understandable text that is not too far from the one Averroes originally composed. His references to his own writings or to other books by Aristotle have been identified whenever possible. And the relationship between his commentary and Aristotle's text has been indicated by placing the corresponding passages of Aristotle's text, numbered according to the Bekker edition (Berlin, 1813), in the margins of the edited text.

C.E.B.

September, 1978

## NOTES

1. Aristotle *Topics* I.1,100a25-100b23 and I.2,101a25-101b4.
2. Plato *Republic* VI. 509d-511e and VII. 531d-535a.
3. See *Averroes on Plato's "Republic,"* trans. by Ralph Lerner (Ithaca: Cornell University Press, 1974), pp. 21:3-4 and 105:26-29 with 63:2-3 (page numbers and lines correspond to E.I.J. Roenthal's edition of the Hebrew text and are indicated in Lerner's translation).
4. *Ibid.*, 67:8-74:12 and 76:31-77:12.
5. A comparison of this commentary on Aristotle's *Topics* with his shorter commentary on the same work shows clearly that this one is correctly identified as a "Middle Commentary," but doubt persists about the identification of his *Commentary on Plato's Republic*. Although the work is identified in the text as a "Short Commentary" (60:16), its general form and the absence of any other commentary by Averroes on the *Republic* to which this one might be compared permit continued discussion among some scholars.
6. See Aristotle *Topics* I.1,100b24-101a4; I.8,108a27-36; II.2,110a37-110b7; II.5,111b32-112a16; V.4,133b36-134a4; VIII.5,159a30-33; and VIII.11,161a17-161b11; Averroes *Talkhīṣ Kitāb al-Jadal*, below, paras. 25, 47, 66, 73, 200, 330, and 343. See also *ibid.*, paras. 336, 345, and 366.
7. Averroes *Jadal*, paras. 14, 15, 51, 54, 56, 67, 92, and 291. See also paras. 85 and 214.
8. *Ibid.*, paras. 11, 22, and 23.
9. *Ibid.*, paras. 1, 2, 50, 59, 91, 136, 183, 227, 292, 301, 302, and 367.
10. *Ibid.*, paras. 39, 52, 56, 60, 75, 89, 134, 159, 301, 302, 320, 326, 337, 351, 352, 355, 358, 364, 365, and 366. See also paras. 55, 130, 158, 305, 319, 330, and 339.
11. Aristotle *Topics* I.4,101b11-1.12,105a19.
12. In one manuscript, the title appears as follows: "Middle Commentary on the *Topics*, and it is Dialectic."
13. See Averroes *Jadal*, paras. 9 and 25.

14. See *ibid.*, para. 1; also *Short Commentary on Aristotle's Topics*, para. 21 in *Averroes' Three Short Commentaries*, ed. and trans. Charles E. Butterworth (Albany: SUNY Press, 1977).
15. See Averroes *Jadal*, para. 3 with Aristotle *Topics* I.2,101a25-30.
16. See Averroes *Jadal*, para. 4 with Aristotle *Topics* I.2,101a31-33.
17. See Averroes *Jadal*, para.5 with Aristotle *Topics* I. 2,101a34-37.
18. Averroes *Jadal*, para. 6.
19. Aristotle *Topics* I.2, 101a37-101b4. See also *Posterior Analytics* I.9,76a16-36; II.3,90b18-91a12; and II.19,100b3-15.
20. See Aristotle *Topics* VI.4,142a34-142b6 and VIII.13,162b31-163a28 with Averroes *Jadal*, paras. 7, 240, and 350-353.
21. See Averroes *Jadal*, para. 10 with Aristotle *Topics* I.4,101b18-25; also *Averroes' Middle Commentary on Porphyry's Isagoge*, trans. Herbert A. Davidson (Cambridge Mass. and Berkeley-Los Angeles: The Mediaeval Academy of America and The University of California Press, 1969), p. 27.
22. See Averroes *Jadal*, para.16 with Aristotle *Topics* I.6,102b36-39.
23. See Averroes *Jadal*, paras. 17 and 21-22 with Aristotle *Topics* I.7,103a6-37 and I.10,104a3-I.11,104b27.
24. See Averroes *Jadal*, para. 23 and Aristotle *Topics* I.11,105a8-9.
25. See Averroes *Jadal*, para. 25 with Aristotle *Prior Analytics*. I.1, 24b19-20 and *Topics* I.1,100a23-100b4. Although the definition is given in almost identical terms in the two works, Aristotle does not refer the reader back to the *Prior Analytics* when defining the syllogism in the *Topics*.
26. See Averroes *Jadal*, paras. 63, 69, 70, 71, 72, 84, 93, 104, 108, 109, 112, 115, 122, 125, 129, 136, 137, 138, 142, 144, 157, 158, 166, 168, 169, 200, 201, and 202. These remarks have no parallel in Aristotle's text.
27. See *ibid.*, para. 26 and Aristotle *Topics* I.12,105a 13-15.
28. See Averroes *Jadal*, paras. 27, 29, and 49, with Aristotle *Topics* I.12,105a15-19; I.14,105a34-105b38; and I. 18,108b7-32.
29. See Averroes *Jadal*, paras. 51-55.
30. *Ibid.* para. 57.
31. *Ibid.*, paras. 62, 64, 66, and 157. See also Aristotle *Topics* II.2, 109b13-29 and 110a10-13; II.3,110a23-110b15; and IV.3,123b1-13.
32. See Averroes *Jadal*, para. 73 with Aristotle *Topics* II.5,111b33-112a12.

33. See Averroes *Jadal*, para. 145 with Aristotle *Topics* IV.2,121b24-122a1.
34. See Averroes *Jadal*, paras. 338 and 339-342 with Aristotle *Topics* VIII.10,160b23-161a16.
35. See Averroes *Jadal*, paras. 320 and 335-336 with Aristotle *Topics* VIII.2,157a19-33 and VIII.7,160a18-VIII.8,160b13.
36. See Averroes *Jadal*, para. 327 with Aristotle *Topics* VIII.3,158a31-158b15.
37. See Averroes *Jadal*, paras. 318,304, and 307 with Aristotle *Topics* VIII.1,157a7-13, esp. 7-8; VIII.1,155b29-156a7, and VIII.1,156b10-17.
38. See Averroes *Jadal*, para. 321 with Aristotle *Topics* VIII.2,157a34-38.
39. See Averroes *Jadal*, para. 319 with Aristotle *Topics* VIII.1,157a13-18.
40. See Averroes *Jadal*, para. 303. These comments have no parallel in Aristotle's text. See also *ibid.*, paras. 309-311 with Aristotle *Topics* VIII.1,156b6-9; VIII.1,156b20-22; and VIII.1,157a1-4.
41. See Averroes *Jadal*, para. 302 with Aristotle *Topics* VIII.1, 155b3-18.
42. See Averroes *Jadal*, para. 322 with Aristotle *Topics* VIII.2,157b34-158a2. See also paras. 335, 336, 337,348, and 47 for the sense of the term *shani'*.
43. See Averroes *Jadal*, para. 359 with Aristotle *Topics* VIII.14,163b17-19.
44. See Averroes *Jadal*, para. 330 with Aristotle's *Topics* VIII.4,159a15-33; also para. 362 with VIII.14,163b34-164a12.

إبن رشد

تلخيص كتاب  
الجلد

حققه وقدم له وعلق عليه  
الدكتور تشارلس بتورث

شارك في التحقيق  
الدكتور احمد عبد المجيد هريدى



الهيئة المصرية العامة للكتاب

١٩٧٩

٤٠٠ قرش

المهبة المصرية العامة للكتاب

بالتعاون مع

مركز البحوث الأثريكي بمصر

# مجموعة المؤلفات الفلسفية في القرون الوسطى

G86-B14337



إبن رشد

تلخيص كتاب  
الجدل

حققه و قدم له وعلق عليه  
الدكتور تشارلس بتورث

شارك في التحقيق  
الدكتور أحمد عبد المجيد هريدي



الهيئة المصرية العامة للكتاب

١٩٧٩

شرح ابن رشد لكتب أرسطو

الأصول العربية  
تلخيص كتب أرسطو في المنطق

الجزء السادس  
تلخيص كتاب الجدل

القاهرة

١٩٧٩

## الإهداء

إلى اسم المرحوم الدكتور محمود محمد قاسم

(١٩٧٣ - ١٩١٣)

## محتويات الكتاب

### المقدمة

صفحة	
١٧	تصدير .....
٢١	منهج التحقيق .....
٢٥	الرموز .....

### النص

#### الجزء الأول

٢٧	<u>تمهيد</u> : .....
	غرض هذا الكتاب (١) ، أجزاء صناعة الجدل (٢) ، منافع هذه الصناعة — الأولى في الرياضة (٣) ، الثانية في مناظرة الجمهور (٤) ، الثالثة في العلوم النظرية ولها ثلاثة وجوه — الأول (٥) ، الثاني (٦) ، الثالث (٧) .
٣٤	<u>أجزاء صناعة الجدل (٨) :</u> .....

الأقاويل الجدلية من جهة ما هي (٩) ، المقدمات والمسائل من  
جهة اثباتها (١٠) ، الحد (١١) ، الخاصة (١٢) ، الجنس (١٣) ،  
العرض (١٤) ، كيف ما تستعمل (١٥) ، اختصار (١٦) ، الواحد  
والغير (١٧) ، المطالب والمقدمات من جهة كبتها (١٨) ، الاستقراء

صفحة

والقياس (١٩) ، أنواع المقدمات والمسائل (٢٠) ، المشهورات (٢١) ، الشك في المشهورات (٢٢) ، تأويل ما سلف (٢٣) ، اختصار (٢٤) ، أصناف الأقاويل الجدلوية - القياس (٢٥) ، الاستقراء (٢٦) ، الفرق بين القياس والاستقراء (٢٧) .

الآلات الأربعة التي بها يستنبط القياس (٢٨) : ... .. ٤٩

الأولى - القدرة على إحضار المقدمات (٢٩) ، الثانية - القوة على تمييز الاسم المشترك وقوانينها (٣٠) ، القانون الأول (٣١) ، القانون الثاني (٣٢) ، القانون الثالث (٣٣) ، القانون الرابع (٣٤) ، القانون الخامس (٣٥) ، القانون السادس (٣٦) ، القانون السابع والثامن (٣٧) ، القانون التاسع (٣٨) ، تعليق أرسطو (٣٩) ، القانون العاشر (٤٠) ، القانون الحادى عشر والثانى عشر (٤١) ، القانون الثالث عشر (٤٢) ، اختصار (٤٣) ، الثالثة - القوة على أخذ الفصول (٤٤) ، الرابعة - القوة على أخذ التشابه (٤٥) ، منافع هذه الآلات - منفعتها المشتركة (٤٦) ، منفعتها الخاصة بمعرفة الاسم المشترك (٤٧) ، منفعة القدرة على أخذ الفصول (٤٨) ، منفعة القوة على أخذ التشابه (٤٩) .

انتهاء الجزء (٥٠) . ... .. ٦٠

## الجزء الثانى

### القول فى المواضع

تمهيد : ... .. ٦١

حدود المواضع (٥١) ، حد أرسطو (٥٢) ، حد تامسطبوس

صفحة

(٥٣) ، حد الإسكندر (٥٤) ، حد أبى نصر (٥٥) ، أنحاء التعليم المستعملة فى هذه الصناعة (٥٦) ، المواضع متناهية متحصرة (٥٧) ، اختصار (٥٨) .

مواضع الأعراض : ... .. ٦٩

المسائل الجدلية (٥٩) ، مواضع الخطأ فيها (٦٠) ، أول المواضع (٦١) ، الثانى (٦٢) ، الثالث (٦٣) ، الرابع (٦٤) ، الخامس (٦٥) ، السادس (٦٦) ، السابع (٦٧) ، الثامن (٦٨) ، التاسع (٦٩) ، العاشر (٧٠) ، الحادى عشر (٧١) ، الثانى عشر (٧٢) ، الثالث عشر (٧٣) ، الرابع عشر (٧٤) ، الخامس عشر (٧٥) ، السادس عشر (٧٦) ، السابع عشر (٧٧) ، الثامن عشر (٧٨) ، التاسع عشر (٧٩) ، العشرون (٨٠) ، الحادى والعشرون (٨١) ، الثانى والعشرون (٨٢) ، الثالث والعشرون (٨٣) ، الرابع والعشرون (٨٤) ، الخامس والعشرون (٨٥) ، السادس والعشرون (٨٦) ، السابع والعشرون (٨٧) ، الثامن والعشرون (٨٨) ، رأى أرسطو فى الصفة على الإطلاق (٨٩) ، خاتمة (٩٠) .

مواضع مطالب المقاييسات : ... .. ٩١

أصناف المقاييسات وأنواع مطلوباتها (٩١) ، موضوعات هذه المطلوبات عموماً (٩٢) ، المواضع المعددة هاهنا (٩٣) ، الموضع الأول والثانى (٩٤) ، الثالث (٩٥) ، الرابع (٩٦) ، الخامس (٩٧) ، السادس (٩٨) ، السابع (٩٩) ، الثامن (١٠٠) ، التاسع (١٠١) ، العاشر (١٠٢) ،

صفحة

الحادى عشر (١٠٣) ، الثانى عشر (١٠٤) ، الثالث عشر (١٠٥) ،  
 الرابع عشر (١٠٦) ، الخامس عشر (١٠٧) ، السادس عشر (١٠٨) ،  
 السابع عشر (١٠٩) ، الثامن عشر (١١٠) ، التاسع عشر (١١١) ،  
 العشرون (١١٢) ، الحادى والعشرون (١١٣) ، الثانى والعشرون (١١٤) ،  
 الثالث والعشرون (١١٥) ، الرابع والعشرون (١١٦) ، الخامس والعشرون  
 (١١٧) ، السادس والعشرون (١١٨) ، السابع والعشرون (١١٩) ،  
 الثامن والعشرون (١٢٠) ، التاسع والعشرون (١٢١) ، الثلاثون (١٢٢) ،  
 الحادى والثلاثون (١٢٣) ، الثانى والثلاثون (١٢٤) ، الثالث والثلاثون  
 (١٢٥) ، الرابع والثلاثون (١٢٦) ، الخامس والثلاثون (١٢٧) ،  
 السادس والثلاثون (١٢٨) ، السابع والثلاثون (١٢٩) ، الثامن والثلاثون  
 (١٣٠) ، التاسع والثلاثون (١٣١) ، الأربعون (١٣٢) ، اختصار  
 (١٣٣) ، رأى أرسطو (١٣٤-١٣٥) .

مواضع الجنس بالجملة (١٣٦) : ... .. ١١٠

الموضع الأول (١٣٧) ، الثانى (١٣٨) ، الثالث (١٣٩) ، الرابع (١٤٠) ،  
 الخامس (١٤١) ، السادس (١٤٢) ، السابع (١٤٣) ، الثامن (١٤٤) ،  
 التاسع (١٤٥) ، العاشر (١٤٦) ، الحادى عشر (١٤٧) ، الثانى عشر  
 (١٤٨) ، الثالث عشر (١٤٩) ، الرابع عشر (١٥٠) ، الخامس عشر  
 (١٥١) ، السادس عشر (١٥٢) ، السابع عشر (١٥٣) ، الثامن عشر  
 (١٥٤) ، التاسع عشر (١٥٥) ، العشرون (١٥٦) ، الحادى والعشرون

صفحة

(١٥٧) ، المقنعة فى هذه المواضع (١٥٨) ، قول أرسطو فيها (١٥٩) ،  
 الموضع الثانى والعشرون (١٦٠) ، الثالث والعشرون (١٦١) ، الرابع والعشرون  
 (١٦٢) ، الخامس والعشرون (١٦٣) ، السادس والعشرون (١٦٤) ،  
 السابع والعشرون (١٦٥) ، الثامن والعشرون (١٦٦) ، التاسع والعشرون  
 (١٦٧) ، الثلاثون (١٦٨) ، الحادى والثلاثون (١٦٩) ، الثانى والثلاثون  
 (١٧٠) ، الثالث والثلاثون (١٧١) ، الرابع والثلاثون (١٧٢) ،  
 الخامس والثلاثون (١٧٣) ، السادس والثلاثون (١٧٤) ، السابع والثلاثون  
 (١٧٥) ، الثامن والثلاثون (١٧٦) ، التاسع والثلاثون (١٧٧) ، الأربعون  
 (١٧٨) ، الحادى والأربعون (١٧٩) ، الثانى والأربعون (١٨٠) ،  
 الثالث والأربعون (١٨١) ، تعليم المواضع الخاصة بالجنس (١٨٢) .

القول فى الخاصة : ... .. ١٣٩

أنواع الخاصة — الأول والثانى (١٨٣) ، الثالث — الخاصة التى  
 تقال بالقياس إلى شىء آخر (١٨٤) ، قوة هذا النوع من الخاصة ومواضع  
 إثباته وإبطاله (١٨٥) ، الموضع الأول (١٨٦) ، الثانى (١٨٧) ، الثالث  
 (١٨٨) ، الرابع (١٨٩) ، الخامس (١٩٠) ، السادس (١٩١) ،  
 اختلاف بين أرسطو وتامسطيوس بحسب هذه المواضع (١٩٢) ، أصول  
 مواضع آخر فى الخاصة (١٩٣) ، المواضع التى ترجع إلى هذه الأصول —  
 الموضع الأول (١٩٤) ، الثانى (١٩٥) ، الثالث (١٩٦) ، الرابع (١٩٧) ،  
 الخامس (١٩٨) ، السادس (١٩٩) ، السابع (٢٠٠) ، الثامن (٢٠١) ،  
 التاسع (٢٠٢) ، العاشر (٢٠٣) ، الحادى عشر (٢٠٤) ، الثانى عشر

صفحة

٢٠٥ ، الثالث عشر (٢٠٦) ، الرابع عشر (٢٠٧) ، خامسة (٢٠٨) .

١٥٣ المواضع المشتركة لجميع المطالب : ... ..

المواضع المأخوذة من المتقابلات : الموضوع الأول (٢٠٩) ، الثاني

(٢١٠) ، الثالث (٢١١) ، الرابع (٢١٢) ، الخامس (٢١٣) ، السادس

(٢١٤) ، موضع من التصاريف والنظائر (٢١٥) ، موضع من الشبيه

(٢١٦) ، موضع مأخوذ من الكون والفساد (٢١٧) ، المواضع المأخوذة

من الأقل والأكثر — الموضوع الأول (٢١٨) ، الثاني (٢١٩) ، الثالث

(٢٢٠) ، الرابع (٢٢١) ، مواضع من التساوى — الأول (٢٢٢) ، الثاني

(٢٢٣) ، الثالث (٢٢٤) ، الفرق بين موضع الشبيه وبين هذه المواضع

(٢٢٥) ، خامسة (٢٢٦) .

١٦٢ في مواضع الحدود : ... ..

الشروط المعتبرة في صحة الحدود خمسة (٢٢٧) ، مواضع الإبطال

والإثبات في الشروط الثلاثة (٢٢٨) ، مواضع إعادة الحد — المواضع

المأخوذة من إغماض العبارة (٢٢٩) ، الموضوع الأول (٢٣٠) ، الثاني

(٢٣١) ، الثالث (٢٣٢) ، المواضع المأخوذة من زيادة الحد — الأول

(٢٣٣) ، الثاني (٢٣٤) ، الثالث (٢٣٥) ، الرابع (٢٣٦) ، اختصار

(٢٣٧) ، موضع آخر في أن يعمل الحد من أشياء أعرف (٢٣٨) ،

لماذا ينبغي أن يعمل الحد من أشياء أعرف (٢٣٩) ، مواضع ثلاثة

من هذا الموضوع (٢٤٠) ، اختصار (٢٤١) ، اقتراح ترتيب غير ترتيب

أرسطو للمواضع (٢٤٢) ، المواضع المأخوذة من الجهنس — الأول (٢٤٣) ،

صفحة

الثاني (٢٤٤) ، الثالث (٢٤٥) ، المواضع المأخوذة من الفصول (٢٤٦) ،

الموضع الأول (٢٤٧) ، الثاني (٢٤٨) ، الثالث (٢٤٩) ، الرابع (٢٥٠) ،

الخامس (٢٥١) ، السادس (٢٥٢) ، السابع (٢٥٣) ، الثامن (٢٥٤) ،

التاسع (٢٥٥) ، العاشر (٢٥٦) ، اختصار (٢٥٧) ، مواضع الخطأ الواقع

في الحدود في مقولة مقولة (٢٥٨) ، المواضع المختصة بمقولة الجوهر

(٢٥٩) ، أول المواضع الثلاثة في المضاف (٢٦٠) ، الثاني (٢٦١) ،

الثالث (٢٦٢) ، أول المواضع التي نحو الكيفية (٢٦٣) ، الثاني (٢٦٤) ،

الثالث (٢٦٥) ، الرابع (٢٦٦) ، اختصار (٢٦٧) ، أول مواضع حدود

الاعدام (٢٦٨) ، الثاني (٢٦٩) ، الثالث (٢٧٠) ، الرابع (٢٧١) ،

مواضع حدود المركبات (٢٧٢) ، من جزء كذا وكذا (٢٧٣) ، من

جزء كذا مع كذا (٢٧٤) ، التركيب المخصوص (٢٧٥) ، اختصار

(٢٧٦) ، أول مواضع الحدود العامة لجميع المقولات (٢٧٧) ، الثاني

(٢٧٨) ، الثالث (٢٧٩) ، الرابع (٢٨٠) ، الخامس (٢٨١) ،

السادس (٢٨٢) ، السابع (٢٨٣) ، الثامن (٢٨٤) ، التاسع (٢٨٥) ،

اختصار (٢٨٦) ، أول مواضع الحدود التي يدل عليها بقول مركب

(٢٨٧) ، الثاني (٢٨٨) ، الثالث (٢٨٩) ، الرابع (٢٩٠) ، اختصار للقول

في مواضع الحدود (٢٩١) .

١٩٤ مواضع الهوهو والغصير : ... ..

منفعتها في الحدود (٢٩٢) ، الموضوع الأول (٢٩٣) ، الثاني (٢٩٤) ،

صفحة

الثالث (٢٩٥) ، الرابع (٢٩٦) ، الخامس (٢٩٧) ، السادس (٢٩٨) ،  
السابع (٢٩٩) ، اختصار (٣٠٠) ، انتهاء هذا الجزء (٣٠١) .

## الجزء الثالث

تمهيد (٣٠٢) : ... .. ١٩٩

القول في ترتيب السؤال وإجافته (٣٠٣) : ... .. ١٩٩

الفرض الأول في استعمال المقدمات للسؤال (٣٠٤) ، الفرض  
الثاني - الوجه الأول (٣٠٥) ، الوجه الثاني (٣٠٦) ، الوجه الثالث  
(٣٠٧) ، الوجه الرابع (٣٠٨) ، الوجه الخامس (٣٠٩) ، الوجه  
السادس (٣١٠) ، الوجه السابع (٣١١) ، الوجه الثامن (٣١٢) ،  
الوجه التاسع (٣١٣) ، الوجه العاشر (٣١٤) ، الوجه الحادى عشر  
(٣١٥) ، الوجه الثانى عشر (٣١٦) ، الوجه الثالث عشر (٣١٧) ،  
الفرض الثالث (٣١٨) ، الفرض الرابع (٣١٩) ، وصايا آخر للسائل  
(٣٢٠) ، في استعمال الاستقراء (٣٢١) ، في استعمال القياس (٣٢٢) ،  
المقدمات التى فى غاية الشبهة (٣٢٣) ، كيف ينبى أن يأتى بالنتيجة  
(٣٢٤) ، السؤال الجدل (٣٢٥) ، لا ينبى أن يطيل السؤال (٣٢٦) ،  
أوضاع يعسر إبطالها (٣٢٧) ، كيف تبطل (٣٢٨) ، شك ما  
(٣٢٩) ، اختصار (٣٣٠) .

القول فى ترتيب الجواب (٣٣١) : ... .. ٢٢٢

الجواب فى المقدمات المشهورة على الإطلاق (٣٣٢) ، الجواب فى

صفحة

المقدمات المشهورة عند طائفة (٣٣٣) ، الجواب فى المقدمات المحمودة  
(٣٣٤) ، فى استعمال الاستفهام (٣٣٥) ، فى إجابة الجواب (٣٣٦) ،  
فى نصره الأوضاع (٣٣٧) ، السؤال فى هذه الصناعة (٣٣٨) ، منع  
السائل من النتيجة - الوجه الأول (٣٣٩) ، الوجه الثانى (٣٤٠) ،  
الوجه الثالث (٣٤١) ، الوجه الرابع (٣٤٢) ، انتهاء النتيجة (٣٤٣) ،  
فساد القياس بالجملة (٣٤٤) ، فساد القياس من صورته أو مادته (٣٤٥) ،  
انتهاز السائل (٣٤٦) ، القول الصادق فى هذه الصناعة (٣٤٧) ،  
الأقاويل الكاذبة فى هذه الصناعة (٣٤٨) ، الامتحانات التى تمتحن بها  
المقاييس فى الجدل (٣٤٩) ، المصادر (٣٥٠) ، قول أرسطو فيها  
(٣٥١) ، أنواعها خمسة (٣٥٢) ، اختصار (٣٥٣) .

ما يعم السائل والمجيب جميعا : ... .. ٢٤١

منفعة هذه الوصايا (٣٥٤) ، فى انعكاس المقاييس (٣٥٥) ،  
فى البحث عن القياس (٣٥٦) ، فى التماس القياس أو المقدمات  
(٣٥٧) ، منفعة هذه القوة فى السؤال والجواب (٣٥٨) ، منفعتها فى  
التكلم مع الجمهور (٣٥٩) ، منفعتها فى تحفظ الحدود الأصلية (٣٦٠) ،  
منفعتها فى المواضع (٣٦١) ، منفعتها فى الأقاويل (٣٦٢) ، منفعتها  
فى التكلم مع المرتاضين (٣٦٣) ، كيف تحصل لنا الرياضة فى هذه

صفحة

الأشياء في الجدل (٣٦٤) ، فياذا ينبغي أن نجادل (٣٦٥) ، مع من  
ينبغي أن نجادل (٣٦٦) .

انتهاء الجزء والكتاب (٣٦٧) : ... .. ٢٤٩

## تصدير

هذا الكتاب الذي تقدمه — وهو تلخيص كتاب الجدل — يعد خامس الكتب في النشرة العلمية لكتاب تلخيص كتب أرسطو في المنطق لأبي الوليد ابن رشد . أما الكتب الأربعة الأولى — وهي تلخيص كتاب المقولات وتلخيص كتاب العبارة وتلخيص كتاب القياس وتلخيص كتاب البرهان — فقد تأخر صدورهما للأسباب التي نينها بعد . وقد أشرنا في العنوان إلى كتاب الجدل بأنه الكتاب السادس ، لأن لابن رشد تلخيصا لكتاب إيساغوجي يسبق هذه الكتب وهو كالمدخل لها ، ولانعرف له مخطوطة عربية إلى الآن ، وقد نشرت ترجمته العربية ١٩٦٩ م .

والغرض من هذه النشرة هو إنجاز العمل الطموح الذي بدأه الأستاذ المرحوم الدكتور محمود محمد قاسم عميد كلية دار العلوم بجامعة القاهرة ورئيس قسم الفلسفة بها سابقا . وكان المرحوم الدكتور محمود محمد قاسم قد بدأ في هذا العمل قبل سنوات قليلة من وفاته واستمر يعمل به إلى أن اختطفته منا يد المنون ، وكان إكمالنا للعمل لمحة من الوفاء والتقدير لذكرى الفقيد الذي نكته له شخصيا وشاركنا فيه زملائه وطلابه العاملين في حقل الدراسات الفلسفية الإسلامية .

(٢)

## الفهارس

الأعلام :

أرسطو :	٢٥١
١ — المواضيع التي ذكر فيها أرسطو .	
ب — المواضيع التي أشير فيها إلى أرسطو .	
سائر الأعلام ... ..	٢٥٢
الكتب الواردة بالنص ... ..	٢٥٣
فهرس مقابلة فقرات تلخيص كتاب الجدل لابن رشد بنصوص	
كتاب الجدل لأرسطو ... ..	٢٥٤



ولظروف خارجة عن إرادتنا سيصدر هذا الكتاب في غير الترتيب الطبيعي لصدوره .  
أحدنا أننا أثناء قيامنا بإعداد الكتب الأربعة الأولى للطبع - وهى الكتب  
التي كان المرحوم الدكتور محمود قاسم قد أوشك على الانتهاء من إعدادها -  
وفقنا إلى العثور على مخطوطات كانت مجهولة من قبل . وذلك نتيجة صدور  
فهارس جديدة لمخطوطات بعض المكتبات ، ونتيجة لإرشاد الزملاء والرفاق  
في البحث ، وأيضا نتيجة لبحث في القوائم الغير منشورة لرصيد المخطوطات  
في بعض المكتبات . وكانت بيانات بعض هذه المخطوطات توجد تحت عناوين  
أخرى منسوبة لغير ابن رشد . ثم إن هذه المخطوطات في خزائن الكتب في الهند  
وإيران وإنجلترا وإيرلندا وبعضها في خزائن خاصة من المسير الحصول على مصورات  
منها . وقد نجحنا في الحصول على أكثرها ومازلنا في انتظار ما تبقى منها . وقد  
فضلنا أن يصدر كتاب الجدل الآن إذ لانعرف له مخطوطات غير التي بين أيدينا .  
ونأمل أن تصدر الكتب الأربعة الأولى محققة قريبا إن شاء الله .

وأود في هذا التصدير أن أنوه بالتشجيع الأدبي والعون والتوجيه الذى قدمه  
لهذا المشروع الأستاذ الدكتور محسن مهدى وبدوره الرائد في النهضة  
في الدراسات الفلسفية الإسلامية . كما يجب أن أذكر المساعدات المادية والأدبية  
التي قدمها مركز البحوث الأمريكى بمصر لى ولزملائى بفضل رعاية وتوجيه مديره  
الأستاذ الدكتور بول ووكر . وعلى أن أضيف أيضا تقديرى وشكرى للمعاونة التي  
قدمتها مؤسسة فولبرايت للأبحاث بالولايات المتحدة الأمريكية والتي لولاها ما كان

يمكن لهذا المشروع أن يبدأ ، ثم مساعدات معهد سميتسونيان والجمعية الفلسفية  
الأمريكية في إكمال هذا المشروع . ولا بد من تقديم شكرى للسيد همام فوزى  
حسن الباحث بمركز تحقيق التراث بالهيئة المصرية العامة للكتاب بالقاهرة لما  
قدمه من عون مثمر . وأخيرا أود أن أعبّر عن خالص شكرى للأستاذ أحمد  
عبد المجيد هريدى الذى شارك بعلمه الواسع في اللغة العربية وخبرته الطويلة  
في دراسة المخطوطات في تحقيق نص غريب عن حقل اختصاصه ووفق  
بين معرفته بالقديم والجديد من مستويات التحقيق العلمى فكان خير زميل  
في العمل .

تشارلس بتورث

القاهرة في ٩ سبتمبر ١٩٧٨

## منهج التحقيق

اعتمدنا في تحقيقنا لهذا الكتاب على النسختين الخطيتين التي تحتفظ بإحدهما مكتبة لورنزينا بمدينة فلورنزا بإيطاليا وبالآخرى مكتبة جامعة ليدن بهولندا . وكل واحدة منهما في حالة جيدة وكتبت بخط مغربي واضح . ولا يوجد فيهما ما يحدد تاريخ كتابتهما ، ولكن عند الفحص في التملكات الموجودة على الصفحة الأولى من مخطوطة ليدن أمكن تحديد وجودها بأوربا في نهاية القرن السادس عشر الميلادي . وأما نسخة فلورنزا فقد ذكر في فهرس المكتبة أنها وردت إلى أوربا في أول القرن السابع عشر الميلادي ، إلا أننا بعد البحث في كتب التراجم عن سيرة بعض الذين تملكوا المخطوط انضح لنا أنها كانت موجودة بالمغرب في القرن الثامن الهجري أي القرن الرابع عشر الميلادي .

ومخطوطة فلورنزا رقمها CLXXX, 54 . وعدد أوراقها ٢٠٨ ورقة ، ورقمت أولا الصفحات من ١ — ٤ ، ثم بعد ذلك رقت الأوراق . وقد أشرنا إلى الأوراق في هامش النسخة المطبوعة . وقد تكرر الرقم ١١ على ورقتين وكذلك الرقم ١٢٧ . وعدد كرايس المخطوطة ٢١ كراسة كل كراسة في ١٠ أوراق عدا الأخيرة وفيها ٨ أوراق . وعدد سطور الصفحة ٣٥ سطرا . وتحتوي المخطوطة على تلخيص للكتب الثمانية لأرسطو في المنطق . ويبدأ تلخيص كتاب الجدل في الورقة ٨٨ و ينتهي في الورقة ١٢٥ و ، أي أنه يقع في حوالى ٣٨ ورقة .

وفي المخطوطة تاريخان، أحدهما في آخر الجزء الثاني من تلخيص كتاب الجدل، والثاني في آخر تلخيص كتاب الخطابة . ومن التاريخ الأول نستطيع أن نعرف أن ابن رشد انتهى من الجزء الثاني من تلخيصه لكتاب الجدل في شهر رجب سنة ٥٦٣ من الهجرة أي شهر أبريل سنة ١١٦٨ من الميلاد . ومن التاريخ الثاني نستطيع أن نعرف أنه انتهى من تلخيصه لكتاب الخطابة في شهر محرم سنة ٥٧١ من الهجرة أي شهر يوليو سنة ١١٧٥ من الميلاد .

وأما مخطوطة ليدن فرقمها ٢٠٧٣ . وعدد أوراقها ٢٣٠ ورقة ، إلا أن ترقيمها يشير إلى أن عدد الأوراق ٢٢٨ ورقة، وهذا ناتج عن تكرار رقم الورقة ٢٠ ورقم الورقة ١٠٧ . وقد أشرنا إلى أرقام الأوراق في هامش النسخة المطبوعة ، وأشرنا إلى هذا التكرار بالأرقام ١٠٧ و ١٠٧ ب . ويلاحظ أن الكراسة التي تحتوى على الأوراق ١١٨ إلى ١٢٧ رقت حديثا بعد أن كانت قد وضعت مقلوبة عند ورود المخطوطة إلى المكتبة ، وكان ترقيمها الأصلي ١٢٧ إلى ١١٨ . وعدد كرايس المخطوطة ٢٣ كراسة كل كراسة في ١٠ أوراق . ودل النسخ على عدد أوراق المخطوطة بأن كتب « رل » في آخرها ويساوى بحساب الجمل ٢٣٠ . وتوجد ورقة زائدة في أول المخطوطة كتب عليها عنوان الكتاب باللغة العربية والعبرية واليونانية وتملكها باللغة اللاتينية والفرنسية . وعدد سطور الصفحة ٣١ سطرا . وتحتوى المخطوطة على تلخيص للكتب الثمانية لأرسطو في المنطق ويبدأ تلخيص كتاب الجدل في الورقة ١٠٢ ظ وينتهي في الورقة ١٤٣ و أي أنه يقع في ٤١ ورقة . وفي المخطوطة تاريخ واحد فقط وهو التاريخ الذي يوجد في آخر تلخيص كتاب الخطابة ، ونستطيع أن نعرف منه أن ابن رشد انتهى من تلخيصه لكتاب الخطابة في أصل هذه النسخة في شهر

شعبان سنة ٥٧٠ من الهجرة المقابل لشهر فبراير سنة ١١٧٥ من الميلاد أي قبل حوالي نصف عام من التاريخ المذكور في مخطوطة فلورنزا .

ومن هذا يظهر أن الأصل الذي نقلت عنه نسخة ليدن يمثل في أغلب الظن التحرير الأول لتلخيص كتب أرسطو في المنطق وأن الأصل الذي نقلت عنه نسخة فلورنزا يمثل تحريزا ثانيا قام به ابن رشد نفسه . فلذلك اعتمدنا مخطوطة فلورنزا أصلا للتحقيق . فهي تمثل صورة أحدث وأوضح لفكر ابن رشد كما أنها كتبت بعبارة أسلم وأقوم .

وقد قسمنا النص إلى فقرات وحاولنا أن تكون كل فقرة دالة على قول أرسطو حين يذكر ابن رشد كلمة « قال » أو أن تكون دالة على قول ابن رشد حين يذكر كلمة « نقول » أو كلمة « قلنا » أو كلمة « أقول » . وحاولنا حين أغفل ابن رشد الإشارة إلى قول أرسطو أو إلى قوله هو أن تكون الفقرات مطابقة للترتيب العام الذي يسلكه أرسطو في كتابه . وقد أشرنا في الهامش إلى أرقام صفحات وسطور نص أرسطو حسب نشرة بيكر لكتب أرسطو (برلين ١٨٣١ م) .

## رموز الكتاب

- ف : مخطوطة رقم 54, CLXXX في مكتبة لورنزيانا بمدينة فلورنزا  
بإيطاليا .
- ل : مخطوطة رقم ٢٠٧٣ في مكتبة جامعة ليدن بهولندا .
- هـ : إهمال في النقط .
- ح : في الحاشية .
- يدأ : ما كتبه يد غير يد ناسخ المخطوطة .
- + : زيادة .
- : نقص .
- < > : ليس في المخطوطتين ونقترح إضافته .
- [ ] : في المخطوطتين ونقترح حذفه .

تلخیص کتاب الجدل

لابن رشد

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

صلى الله على "مجد وآله"

## "تلخيص كتاب طويبقى وهو الجدل"

100<sup>a</sup>18-21  
101<sup>b</sup>5 - 10

( ١ ) قال : غرض هذا الكتاب هو تعريف القوانين والأشياء الكلية التي منها تلتئم صناعة الجدل وبها تكون<sup>(١)</sup> أكمل وأفضل . وذلك أن هذه الصناعة إنما توجد على أقصى كمالها بشيئين اثنين<sup>(٢)</sup> ، أحدهما معرفة الأشياء والقوانين التي بها تلتئم ، والثاني استعمال تلك القوانين والرياضة فيها حتى يصير استعمالها ملكة . وذلك كالحال في سائر الصناعات الفاعلة كصناعة الطب وغيرها . وهذه الصناعة هي بالجملة الصناعة التي تقدر بها إذا كنا سائلين أن نعمل من مقدمات مشمورة قياسا على إبطال كل وضع يتضمن المحجب حفظه ، وعلى حفظ كل وضع كلي يروم السائل إبطاله إذا كنا مجيبين . وذلك بحسب ما يمكن في وضع وضع ، فإنه ليس من شأن السائل أن يبطل ولا بد ما تضمن<sup>(٣)</sup> المحجب حفظه ولا من شأن

عنوان (١) مجد وآله ف : سيدنا محمد نبيه الكريم وعلى آله وسلم تسليما ل .

(٢) تلخيص ... الجدل ل : - ف .

(١) (١) تكون ف : يكون ل .

(٢) تضمن ف : يتضمن ل .

(٢) اثنين ف : - ل .

المجيب أن يحفظ عن الإبطال ما تضمن حفظه ولا بد ، بل شأن كل واحد منهما إذا أجاد السؤال والجواب أن يأتي بنهاية ما يمكن في ذلك الوضع من الحفظ أو الإبطال — كالحال في صناعة الطب<sup>(٤)</sup> ، فإنه ليس يلزم الطيب أن يرى ولا بد وإنما الذي يلزمه أن لا يغفل شيئاً مما توجه الصناعة وأن يأتي في ذلك المرض بكل ما يمكن فيه . ولما كان اسم الجدل عند الجمهور إنما يدل على مخاطبة بين اثنين يقصد كل واحد منهما غلبة صاحبه بأى نوع اتفق من الأقاويل نقل أرسطو هذا الاسم إلى هذا المعنى الذي هو أقرب الأشياء شها بالمعنى الذي يقصده الجمهور ، وهو المعنى الذي حددناه . وقد يسمى هذا الكتاب بكتاب المواضع ، وستعرف فيما بعد ما هي المواضع .

- ١٠ ( ٢ ) وأما أجزاء هذه الصناعة فثلاثة . الجزء الأول يعرف فيه الأقاويل التي تلتئم منها المخاطبة الجدلية وأجزائها<sup>(١)</sup> وأجزاء أجزائها إلى أبسط ما تركب منه ، وهذا الجزء هو في المقالة الأولى من كتاب أرسطو . والجزء الثاني يعرف فيه المواضع التي منها تستنبط المقاييس في إثبات الشيء<sup>(٢)</sup> أو إبطاله<sup>(٣)</sup> في جميع أصناف المطالب في هذه الصناعة ، وهذا هو في الست مقالات<sup>(٣)</sup> من كتاب أرسطو . والجزء الثالث يعرف فيه كيف ينبغي أن يسأل السائل وأن يجيب المجيب وعلى كم نحو يكون السؤال والجواب ، وهذا هو في المقالة الثامنة<sup>(٤)</sup> .

(٤) الطب ف ، ل : + انه ليس يلزم الطيب ان يرا ولا بد ما يلزمه (يدأ ح) ف .

(٢) (١) اجزاها ف : اجزاها ل .

(٢) أرباطه ف : وابطاله ل .

(٣) مقالات ف : المقالات ل .

(٤) الثامنة ف ، ل : + من كتاب ارسطو ل .

( ٣ ) وأما منافع هذه الصناعة فثلاث ، إحداها الرياضة ، والثانية في مناظرة الجمهور ، والثالثة في العلوم النظرية . أما منفعتها في الرياضة الممدة نحو العلوم فلا أنه إذا كانت معانقوانين معلومة وطرق<sup>(١)</sup> معروفة محصورة نسلك منها إلى إثبات الشيء<sup>(٢)</sup> أو إبطاله<sup>(٣)</sup> كانت القدرة الحادثة لنا بهذه<sup>(٣)</sup> الصناعة في امتحان الآراء والمذاهب وتعريف الصادق منها من الكاذب أتم فعلاً وأنجح غرضاً من القوة الحادثة لنا بالرياضة فقط دون معرفة هذه القوانين . ولذلك إنما يحصل التمام في هذه الصناعة بهذين الشئين — أعنى المزاولة ومعرفة القوانين . وبين أن الرياضة المقصودة بهذه الصناعة إنما هي معدة نحو الفلسفة — على نحو ما تكون الرياضة بركوب الخيل في الملاعب معدة نحو الحرب .

( ٤ ) وأما منفعتها في مناظرة الجمهور فالضرورة<sup>(١)</sup> الداعية في اجتماعهم على العدل والفضيلة<sup>(٢)</sup> إلى اعتقاد<sup>(٢)</sup> كثير من الأمور النظرية النافعة لهم في الاجتماع المدني . ولما كان الأمر هكذا وكانت الأمور النظرية لا يمكن أن يقع التصديق بها لهم إلا بالطرق المشهورة — وهي الأقاويل المستعملة في هذه الصناعة — كان أفضل ما<sup>(٣)</sup> ثبتت به<sup>(٣)</sup> عندهم الأمور النظرية هي الأقاويل المشهورة ، فإنها أعسر عنادا من الأقاويل الخطبية والشعرية ، وإن كان قد تستعمل الطرق الخطبية والشعرية في<sup>(٤)</sup> هذه المواضع<sup>(٤)</sup> بدل الطرق الجدلية . وقد تبين هذا في العلم المدني .

(٣) (١) طرق ل : طرق ف . (٢) أرباطه ف : وابطاله ل .

(٣) بهذه ف : في هذه ل .

(٤) (١) فالضرورة ف : فالضرورة ل .

(٢) إلى اعتقاد ل : واعتقاد ف . (٣) ثبتت به ف : ثبتت بها ل .

(٤) هذه المواضع ف : هذا الموضع ل .

( ٥ ) وأما منفعتها في العلوم النظرية فذلك من وجوه - أحدها أنا متى أردنا أن نقف على الحق في مطلوب ما فمسر علينا ذلك <sup>(١)</sup> أمكننا بهذه الصناعة أن نأتي في ذلك المطلوب بقياسين متناقضين أحدهما يثبت والآخر يبطله . فإذا فعلنا ذلك أمكننا بسهولة أن نميز الجزء الصادق الذي في ذينك القولين المتناقضين من الكاذب / بأن نسير <sup>(٢)</sup> مقدمات القياسين بالسبارات <sup>(٣)</sup> البرهانية حتى نخلص <sup>(٤)</sup> المحمولات الذاتية منها عن العرضية . وذلك أن مقدمات المقاييس الجدلية في غالب الأمر ليست كاذبة بالكل ولا صادقة بالكل . والحال في ذلك شبيه بما يعرض في الصنایع العملية ، فإن السباك يميز جواهر الذهب والفضة مما هو مختلط بهما من سائر الجواهر ، والصائغ هو الذي يأخذ ذلك / المميز الخالص فيطبعه ، ولو تكلف الصائغ الأمرين جميعا لأمكنه ذلك لكن كان يكون عليه الأمر أشق . وهذا إنما يضطر إليه أكثر ذلك في الأشياء التي يختلط فيها ما بالذات بما بالعرض . وذلك إنما يعرض في العلم الطبيعي والعلم الإلهي والعلم المدني ، بخلاف الأمر في علوم التعاليم . ولذلك قل ما نجد أرسطو يبرهن شيئا في هذه العلوم الثلاثة إلا قدم قبل البرهان على ذلك تشكيكا جديلا . وبين أن هذه المنفعة في العلوم غير منفعة الرياضة ، فإن هذه بنفسها وتلك بوساطة القوة الحاصلة عن الرياضة .

١٠

١٥

( ٦ ) والوجه الثاني أنه لما كانت الصنایع النظرية تشتمل <sup>(١)</sup> على ثلاثة أشياء - مقدمات ومطالب وأقيسة - وكان إحصاء هذه الأشياء أولا وحصرها من حيث

( ٥ ) ( ١ ) ذلك ف : در كل . ( ٢ ) سير ف : سير ل .

( ٣ ) بالسبارات ف : بالسبارات ل . ( ٤ ) نخلص ف : نخلص ل .

( ٦ ) ( ١ ) تشتمل ل : يشتمل ف .

هي مشهورة أسهل ، فإذا حصلت عتيدة بالفعل سهل تمييز ما وضع منها على أنه حق هل هو على النحو الذي وضع أم ليس هو وذلك بالقوانين البرهانية ، فهو خادم أيضا للبرهان على هذا الوجه .

( ٧ ) والوجه الثالث أنا نتفع بالمقدمات المشهورة في مبادئ الصنایع ، وذلك على وجوه . أحدها أن تكون تلك المبادئ لا تتبين <sup>(١)</sup> إلا بالاستقراء فنضطر <sup>(٢)</sup> إلى استهال الاستقراء على النحو الذي قيل في هذه الصناعة . والثاني أنه ربما كانت تلك المبادئ مما يعسر تصورها على الشارع في التعلم أو التصديق بها في أول الأمر فيستعمل معه في وقوع التصديق بها الأمور المشهورة إلى أن يقوى ذهنه فيقع له التصديق بها - مثل ما يفعله أرسطو في كتاب باري أرميناس في تقسيمه <sup>(٣)</sup> المعاني من جهة الألفاظ ، كقسمته إياها إلى الإسم والفعل والحرف . \* والثالث أن الصنف من المقدمات التي تعرف بالمصادرات - وهي التي شأنها أن تتبين <sup>(٤)</sup> في صناعة أخرى غير الصناعة التي توضع فيها ورأى المتعلم فيها خلاف ما وضع منها في تلك الصناعة - قد يقنع <sup>(٥)</sup> فيها بالأمور المشهورة ليقبلها المتعلم حتى إذا شرع في الصناعة التي تبرهن فيها عرفها معرفه يقينية . والرابع أن بها <sup>(٦)</sup> تتلقى مغالطة السوفسطائي <sup>(٧)</sup>

١٠

( ٧ ) ( ١ ) تتبين ف : تبين ل . ( ٢ ) فنضطر ف : فيضطر ل .

( ٣ ) تقسيمه ف : تقسه ل . ( ٤ ) تتبين ف : تبين ل .

( ٥ ) يقنع ف : يتبع ل . ( ٦ ) بها ل : منها ف .

( ٧ ) السوفسطائي ف : السوفسطائي ( + بين يد ) ل .

(\*) انظر كتاب باري أرميناس أي العبارة لأرسطو ص ١٦ آ ١٩ إلى ص ١٦

ب ص ٣٤ حسب نسخة بيكر . وانظر كذلك تلخيص كتاب العبارة لابن رشد ، تحقيق

قام وبتروث وهریدی ( القاهرة ١٩٧٩ ) الفقرة ٤ إلى الفقرة ١٤ .



في مبادئ العلوم — كما فعل أرسطو في المقالة الأولى من السماع مع الذين مجدوا الكثرة ووجود الحركة<sup>(\*)</sup> والخامس أنه لما كانت البراهين صنفين — صنف يبرهن فيه المجهول بالطبع وصنف يبرهن فيه البين بنفسه عند من يتكره ، وهذا إنما يتبين بالمقدمات المشهورة في الغاية وهي التي عرض لها مع أن كانت مشهورة أنها صادقة — كانت نافعة في هذا المعنى . وهذا النحو من النظر هو <sup>(٨)</sup> جل النظر المستعمل في ما بعد الطبيعة في تصحيح مبادئ العلوم الجزئية .

( ٨ ) فقد قلنا في عرض هذه الصناعة وفي دلالة اسمها وفي أقسامها وفي منفعتها . فلنصر إلى القول في شيء من أجزائها ونبتدىء بالقول في الجزء الأول منها ، فننظر أولا ماهي الأقاويل الجدلوية وماذا تأتلف<sup>(١)</sup> وكما أصنافها .

( ٩ ) فنقول : إن الأقاويل الجدلوية هي بالجملة أقيسة تحدث عن المقدمات المشهورة ، كما أن البراهين هي أقيسة تحدث عن المقدمات الأوائل<sup>(١١)</sup> بالطبع . ولنبدأ من هذه أولا<sup>(٢)</sup> بتلخيص أبسطها وهي أجزاء المطلوبات والمقدمات المشهورة وأجزاؤها .

( ١٠ ) فنقول : إن المقدمات والمسائل واحدة بالموضوع اثنتان<sup>(٣)</sup> بالجهة . وذلك أن القول الجازم إذا وضع على جهة التسلم ويكون جزء قياس سمي مقدمة ، وإذا

(٨) هوف : فهوول .

(٨) (١) تأتلف ف ، ل : + وكيف تأتلف ل .

(٩) (١) الاوايل ف : الاول ل . (٢) اولاً ف : — ل .

(١٠) (١) ان ف : (مرتين) ل . (٢) اثنتان ل : اثنتان ف .

(\*) انظر كتاب السماع الطبيعي لأرسطو ص ١٥٤ ب ص ١٥٠ إلى ص ١٨٦ أ ص ١١٠ .

فخص عنه على جهة إثبات أحد التقيضين فيه أو إبطاله سمي مسألة<sup>(٣)</sup> . وإذا كان ذلك كذلك فكل مقدمة وكل مسألة فإن المحمول<sup>(٤)</sup> فيها لا يخلو أن يكون إما حدا وإما جنسا وإما فصلا وإما خاصة وإما رسما وإما عرضا . وإذا كان الأمر هكذا كانت المطلوبات الجدلوية ستة أصناف إلا أن أرسطو يضيف الفصل إلى الجنس ويجعله في باب واحد وكذلك الرسم يضيفه إلى الخاصة ، فتحصل المطلوبات / الجدلوية عنده أربعة أصناف — إما حدود وإما خواص وإما أجناس وإما أعراض . وقصده بذلك أن يبين المواضع التي تستعمل في مطلوب مطلوب من هذه الأربعة ، لأنه إذا لم تتحصر المطالب لم تتحصر المواضع مع أن فيه تعريفا أيضا لأبسط ما تتركب منه الأقاويل الجدلوية . فينبغي أن نرسم واحدا واحدا من هذه الأربعة بحسب الرسم الذي يليق به في هذه الصناعة وهي الرسوم المشهورة والحدود الدائمة ، ثم من<sup>(٥)</sup> بعد ذلك نخبر أن سائر المطالب منحصرة في هذه الأربعة وداخلة في أبوابها .

( ١١ ) فنقول : إن الحد<sup>(١)</sup> هو القول الدال على ماهية الشيء التي بها وجوده الذي يخصه . والحد إنما يوجد / معرفة في أحد موضعين ، إما معرفة لما يدل عليه اسم مفرد — كقولنا هل الإنسان حيوان ناطق — وإما معرفة لما يدل عليه قول ، وهذا يوجد على ثلاثة أصناف ، إما معرفة لما يدل عليه قول يجري مجرى الاسم — مثل قولنا هل كسوف القمر هو إظلامه لوقوعه في مخروط ظل الأرض — وإما معرفة لما يدل عليه بزعم — مثل قولنا هل القابل للعلم هو الحيوان

(٣) مسألة ف ، ل : + فرق بين المقدمة والمسئلة (يدأ ح) ف .

(٤) المحمول : المجهول ف . (٥) من ف : — ل .

(١١) (١) الحد ف ، ل : + انظر ما هو الحد (يدأ ح) ف .

101b38 -  
102a18  
ف ٨٩ و

الناطق - وإما معرفا لما يدل عليه بحد، وذلك ممكن<sup>(٢)</sup> فيما له حدان - مثل قولنا هل الصوت الذى فى الغيم هو تـموج ريج محتبس فيه ، فإن هذين حدان للرد - وربما استعمل ذلك إذا كان للشئ حد ولكل واحد من أجزاءه حد فيستعمل حد كل واحد من أجزاء الحد مكان ما تدل<sup>(٣)</sup> عليه أسماءها . وأما التعريف الذى فيه اسم بدل اسم ، وذلك إذا جهلنا أن دلالة الاسم الأول هى دلالة الاسم الثانى - كقولنا هل الجميل هو المؤثر - فهو داخل بالجنس فى باب الحد - أعنى فى مطلوبات الحدود . وكذلك الرسوم التى تستعمل على أنها شارحة لدلالة الاسم لا على أنها معترفة فيه معنى موجودا - كقولنا هل ما يدل عليه اسم الخلاء هو مكان لا يمكن فيه . وبالجملة فالنوع من الطلب الذى يبحث فيه هل كذا هو كذا بعينه أو هو غيره ، هو داخل فى هذا الطلب<sup>(٤)</sup> . وإنما كان ذلك كذلك لأن الذى يثبت أن الشئ حد للشئ فقد أثبت قبل أنه هو هو<sup>(٥)</sup> بعينه ، والذى يثبت أنه ليس هو هو وأنه غير ، فقد أبطل الحد . فلذلك كانت مواضع الهو هو والغير معدودة مع مواضع الحد . ومما يدل على ذلك أن الجمهور يرون أن تبديل الاسم باسم أصرف منه هو الحد - كما نجد المتكلمين يحدون العلم بأنه المعرفة .

(١٢) والخاصة هى ما لم تدل على ماهية الشئ وهى موجودة لكل الشئ وحده ومنعكسة عليه فى الحمل - مثال ذلك قبول العلم للإنسان ، فإنه متى وجد الإنسان وجد القابل للعلم ومتى وجد القابل للعلم وجد الإنسان . وذلك أن المشهور من أمر الخاصة أنه ليس يمكن أن توجد لغير ذى الخاصة وإن كان ليس يمتنع أن

(٢) يمكن ف : يمكن ل .

(٣) تدل ل : يدل ف .

(٤) الطلب ف : المطلب ل .

(٥) هو ف : - ل .

يسمى خاصة ما يوجد أعم من الشئ إذا وجد له وحده فى بعض الأوقات ، فإن النوم إنما يكون خاصة لإنسان ما إذا لم يوجد فى ذلك الوقت أو فى ذلك الموضع نائم<sup>(١)</sup> غير ذلك الإنسان . وقد يسمى خاصة ما يوجد فى بعض النوع لكنه لا يوجد فى غيره - مثل الزرققة فى الإنسان - إلا أن الخاصة هى التى حددنا ، وهذه إن قيل لها خاصة فاشترك الاسم أو بتأخير .

(١٣) والجنس هو المحمول على كثيرين مختلفين بالنوع من طريق ما هو . وفى هذا النوع من الطلب - أعنى هل كذا هو<sup>(١)</sup> جنس لكذا - يدخل ما يقال فيه هل كذا وكذا تحت جنس واحد أم فى أجناس مختلفة . وذلك أنه إذا<sup>(٢)</sup> طلبنا مثلا هل<sup>(٣)</sup> الثور والإنسان<sup>(٣)</sup> تحت جنس واحد ، وتبين<sup>(٤)</sup> لنا أن الإنسان حيوان والنور أيضا حيوان بمواضع الجنس ، كنا قد تبين لنا أنهما تحت جنس واحد وإن تبين أنه جنس لأحدهما وغير جنس للآخر تبين أنهما ليسا تحت جنس واحد بعينه .

(١٤) وأما العرض فإنه يرسم هاهنا برسمين ، إذ كان ليس فى واحد منهما كفاية فى رسمه المحيط به . وأحد الرسمين هو أن العرض هو ما لم يوجد واحدا من هذه الثلاثة - لا حدا ولا خاصة ولا جنسا - وهو موجود فى الشئ . والرسم الثانى هو الذى يمكن أن يوجد لشئ / واحد بعينه وأن لا يوجد . وذلك أن الرسم الأول يشمل المفارق من الأعراض وغير المفارق ، وهذا الرسم إنما يفهم طبيعته من جهة العدم - أعنى من جهة أنه عدم الأمور التى قيلت فى حدود تلك

(١٢) (١) نائم ف : نائم ل .

(١٣) (١) هو ف : - ل . (٢) اذاف : - ل .

(٣) الثور والإنسان ف : الإنسان والثور ل .

(٤) تبين ف : تبين ل .

الثلاثة — فذلك كان تعريفا ناقصا . وأما الثاني فإنه يفهم جوهره ، إلا أنه إنما يشمل المفارق فقط . ومسائل الأخرى والأخلق هي داخلة في باب العرض ، وذلك أن الأقل والأكثر إنما يوجدان للعرض . وقد يظن أنه قد تكون مقايسة في الجوهر — مثل ما خص أرسطو في كتاب المقولات هل أشخاص الجوهر أكثر في (١) أنها جواهر أو أنواعها ، ومثل خصه هل المادة أخرى أن تكون جوهرًا أم الصورة — وعلى هذا فتكون مطالب المقايسة داخلة في جميع المقولات . وأما مطلب هل المحمول موجود للوضوع فقط فإن أرسطو يصرح أنه داخل في باب العرض . وإنما جعله داخلا في باب العرض — مع أن المحمول إذا وضع أنه موجود للوضوع لم يتبين منه أنه عرض ولا أنه جنس ولاحد ولا خاصة — من قبل أنه إذا تبين أن الشيء موجود لشيء فأقل ما يمكن أن يصدق عليه أنه عرض إن لم يكن واحدا من الثلاثة الباقية ، فجعل قوته قوة العرض — كالحال في المهمل الذي جعلت قوته قوة الجزئي . وأيضا فإن الحد والجنس والخاصة / يعطى كل واحد منها (٢) في الموضوع معرفة زائدة ، والعرض لم يؤخذ هنا معرفة وإنما الذي يطلب منه هل (٤) أنه موجود فقط ، ولذلك عد في مطالب

(١٤) (١) في ف ، ل ؛ + باب ل . (٢) منها ف ؛ منها ل .

(٣) يؤخذ ف ؛ يوجد ل . (٤) هل ف ؛ — ل .

(\*) انظر كتاب المقولات لأرسطو ص ٢ من آ ٢ من ١١ إلى ص ٢ من ١٤ . وانظر كذلك تلخيص كتاب المقولات لابن رشد تحقيق قام وبتروث (القاهرة ١٩٧٨) الفقرة ١٩ إلى الفقرة ٢٣ .

(\*\*) انظر كتاب المقولات لأرسطو ص ٣ من آ ٣ من ٧ إلى ص ٢١ . وانظر كذلك تلخيص كتاب المقولات لابن رشد الفقرة ٢٦ والفقرة ٢٧ .

(\*\*\*) انظر كتاب المقولات لأرسطو ص ١ من آ ١ من ٢٣ إلى ص ١ من ٢ . وانظر

كذلك تلخيص كتاب المقولات لابن رشد الفقرة ٨ والفقرة ٩ .

الوجود . وأما (٥) مطلب هل الشيء موجود بإطلاق فإن المفسرين اختلفوا في أي صنف من أصناف هذه (الأربعة المطالب) يدخل ، لكن إذا أردنا بقولنا هل كذا موجود مثل ما نريد بقولنا هل هو صادق — وهو أن يكون ما في النفس منه مطابقا لما خارج النفس — كان لاشك داخلا في باب العرض . وهذا هو الأشهر من مفهوم ما يدل عليه قولنا هل الشيء موجود أم لا . وهذا هو الذي يذهب إليه الإسكندر . ورأى بعضهم أن هذا الطلب داخل في باب الجنس أو الحد . وذلك أنه (٨) قد يعنى بالموجود ما له ذات وأسباب بها قوامه خارج النفس ، إلا أن الأول أشهر .

(١٥) وينبغي أن تعلم أن هذه المطالب الأربعة تستعمل على نحوين من 102b27-34  
الطلب . أحدهما أن يصرح فيه باسم النوع المطلوب — كقولنا هل كذا حد لكذا أو ليس بحد . والثاني أن لا يصرح فيه بذلك إذا كان مفهوم الإضمار هو مفهوم التصريح — فيقول (١١) هل كذا كذا يريد هل كذا حد لكذا أو جنس أو خاصة أو عرض ، وذلك إذا كان مفهوما من قرينة . وأما إذا لم تكن هنالك قرينة تفهم هذا المقصود كان معدودا في مطلب الوجود المطلق فقط .

(١٦) فهذه (١١) عدد أصناف المسائل الجدلية وما يعد داخلا في صنف صنف من أصنافها . وأما ما يعد داخلا في جميعها — أعني في الأربعة الأصناف

(٥) اما ل ؛ اما ف . (٦) الأربعة المطالب ف ؛ المطالب الأربعة ل .

(٧) او ف ؛ و ل . (٨) انه ف ؛ — ل .

(١٥) (١) يقول ف ؛ فنقول ل .

(١٦) (١) فهذه ف ؛ ل ؛ + هي ل .

المذكورة — فهي مطالب الواحد والغير . فإن الواحد والغير اسم مشترك يقال (٢) على أنحاء كثيرة ، إلا أنه لا يخلو أن يكون أى معنى دل عليه به راجعا إلى تلك الأصناف ، وذلك يبين بقسمتنا ما يدل عليه اسم الواحد ، وذلك بحسب ما يليق في هذه (٣) الصناعة . فأما القول في ذلك على التمام ففى ما بعد الطبيعة . (٤)

(١٧) فنقول إن اسم الواحد يقال أولا على ثلاثة معان وكل واحد من هذه الثلاثة ينقسم إلى أقسام كثيرة . فأحد المعاني الثلاثة الواحد بالعدد . وهذا ينقسم ستة أقسام ، الواحد (١) بالاسم — مثل قولنا البعير والجل واحد بعينه — وإما واحد بالحد — مثل قولنا الحيوان الناطق والحيوان الذى يبيع ويشترى واحد بعينه — وإما واحد بالخاصة — مثل قولنا القابل للعلم والضحاك واحد بعينه — وإما واحد بالاسم والحد — مثل قولنا الإنسان والحيوان الناطق واحد بعينه — وإما واحد بالاسم والخاصة ، وإما واحد بالحد والخاصة . والقسم الثانى من الأقسام الأول الواحد بالمحمول . وهذا ينقسم إلى ثلاثة أقسام ، إما واحد فى الجنس — مثل أن الإنسان والفرس واحد فى الحيوانية — وإما واحد فى النوع — مثل أن الصقالبة والزنج واحد فى الإنسانية ، وكذلك الأشخاص مثل زيد وعمرو / — وإما واحد فى العرض — مثل ما (٢) أن الثلج والخص واحد فى البياض . وأما القسم الثالث من الأقسام الأول — وهو الواحد بالتناسب — فمثل قولنا إن الخليفة فى الإسلام وقيصر فى الروم واحد ، يعنى أن نسبة ما يدل عليه الخليفة عند المسلمين (٣) إلى المسلمين (٣) هى بعينها نسبة ما يدل عليه قيصر عند الروم (٤) إلى الروم (٤)

(٢) يقال ف : بقالان ل .

(١٧) (١) الواحد ف : اما واحد ل .

(٢) ما ف : — ل .

(٣) الى المسلمين ف : — ل .

(٤) الى الروم ف : — ل .

(\*) انظر كتاب ما بعد الطبيعة لأرسطو ص ١٠٠٣ آس ٣٣ إلى ص ١٠٠٥ آس ١٧ ،

وص ١٠١٥ ب ص ١٧ إلى ص ١٠١٧ آس ٧ ، وص ١٠٥٢ آس ١٥ إلى ص

١٠٥٥ آس ٢ ، وص ١٠٥٦ ب ص ٢ إلى ص ١٠٥٧ آس ١٧ .

ومثل قولنا إن السكون فى الهواء والركود فى البحر واحد . فهذه هى أنحاء ما يقال عليه الواحد . وبين أن الغير يقال على عدتها ، وذلك أن كل معنى من معانى الواحد يقابله غير ما . وان (٥) يخفى عليك كيف رجوعها إلى تلك الأصناف الأربعة . أما الواحد بالعدد فداخل فى باب الحد وما يعد معه . وأما الواحد بالجنس والعرض والتناسب فبين دخولها فى تلك الأبواب .

(١٨) فهذه هى جميع أصناف المطالب والمقدمات وجميع أجزائها التى تركبت منها . وينبغى بعد ذلك أن نرشد إلى الطريق التى بها يقع اليقين بأن المطالب والمقدمات هذا هو عددها (١) لا أكثر من ذلك ولا أقل .

(١٩) فنقول : إن ذلك يظهر بطريقتين أحدهما الاستقراء والثانى القياس والقسم . أما الحاصل عن الاستقراء فإنه يقع بالبحث عن واحد واحد (٢) من المقدمات (٣) والمسائل . وأما الذى يكون بالقياس والقسم فإنه يظهر على هذه الجهة . كل محمول على شىء فإما أن يرجع عليه فى الجمل وإما أن لا يرجع ، وهذا ظاهر بنفسه . فإن كان يرجع عليه فهو إما حد وإما خاصة ، وهذا بين (٢) مما سلف من رسم الحد والخاصة . وذلك أنه إن كان يدل على ماهية الشىء وهو خاص فهو قول يدل على معنى الشىء الذى هو به موجود ، وذلك هو حد الحد على ما وضع . وإن كان لا يدل على ماهية الشىء وهو مع ذلك خاص فظاهر بنفسه أنه خاصة ، وذلك أن الذى أدى إليه التقسيم / هو الذى وضع فى رسم الخاصة . وأما إن كان

(٥) ن ف : ليس ل .

(١٨) (١) عددها ف ، ل : + فقط ل .

(١٩) (١) من المقدمات ف : بالمقدمات ل .

(٢) بين ف : (٥) ل .

المحمول عليه لا يرجع في الحمل فإنه لا يتخلو إما أن يكون مما يؤخذ في حد الموضوع أو لا يكون . فإن كان مما يؤخذ في حد الموضوع فيبين أنه جنس مما سلف من رسم الجنس ، وذلك أن ما يؤخذ في حد الموضوع وهو أعم يظهر أنه محمول على كثيرين مختلفين بالنوع من طريق ماهو . وأما إن كان مما لا يؤخذ في حد الموضوع وهو أعم من الموضوع فيبين أنه عرض من قبل أن ما صفته هذه الصفة بين من أمره أنه يرسم بالرسم الذي رسم به العرض ، وهو أنه ليس بجنس ولا حد ولا خاصة وأنه يمكن أن يوجد في الموضوع وأن لا يوجد .

(٢٠) وأما الأشياء التي توجد فيها هذه المحمولات بأسرها فهي المقولات العشر ، وذلك أنه يوجد لكل مقولة منها حدود وأجناس وخواص وأعراض . فقد قلنا في الأشياء التي منها تأتلف المسائل والمقدمات — أعنى المحمولات والموضوعات <sup>(١)</sup> . وينبغي أن نقول في المقدمات أنفسها وأنواعها من جهة ما هي مقدمات <sup>(٢)</sup> جدلية والمسائل أيضا وأنواعها من جهة ما هي مسائل جدلية وما الفرق بين المقدمة الجدلية والمسألة الجدلية .

(٢١) فنقول: إنه ليس ينبغي أن نضع في هذه الصناعة أي شيء اتفق مقدمة جدلية ولا أي شيء اتفق مسألة جدلية . فإنه ليس أحد له عقل يضع ما لا يراه أحد على أنه مقدمة في هذه الصناعة ولا يسأل أيضا عما هو بين لجميع الناس أو لأكثرهم ، فإن هذا ليس فيه شك ولا يعد مطلوباً في وقت من الأوقات . وإذا كان هذا هكذا فالمقدمة الجدلية هي قول مشهور يتسلم <sup>(٣)</sup> بالسؤال ليجعل <sup>(٤)</sup> جزء

(٢٠) (١) الموضوعات ف ، ل ؛ + ها ل . (٢) مقدمات ل ؛ مقدمة ف ؛

(٢١) (١) يتسلم ف ؛ تسلل ل . (٢) ليجعل ف ؛ ليجعل ل .

قياس . وهذا <sup>(٣)</sup> أصناف ، أولها المشهورات عند الجميع — مثل أن الله <sup>(٤)</sup> موجود — أو المشهورات عند أكثرهم من غير أن يخالفهم الباقون ، أو المشهور عند العلماء والفلاسفة من غير أن يخالفهم الجمهور — مثل ما يراه الحكماء في بقاء النفس — أو المشهورات عند أكثر العلماء من غير أن يخالفهم الباقون ، أو المشهور عند ذوى النباهة والصيت من أهل العلم من غير أن يكون رأياً مبتدعاً — أعنى مخالفاً لما يراه الجمهور . والمقدمات التجريبية <sup>(٥)</sup> التي تصحح بالتجربة في الصنائع النظرية والعملية مشهورة <sup>(٦)</sup> أيضا / — مثل ما في صناعة الطب أن السموم تيسر الصفراء وشحم الحنظل البلغم ، ومثل ما في صناعة النجوم أن للقمر خمس حركات وللشمس حركتين . وأيضا الشبه بالمشهور مشهور . وهذا ضربان ، الشبه بالمناسبة — مثل أنه إذا كان الحس بالمتضادات واحدا فالعلم بالمتضادات يكون واحدا ، فإن نسبة الحس إلى المحسوس شبيهة بنسبة العلم إلى المعلوم — والضرب الثاني الشبه <sup>(٧)</sup> في عرض من الأمراض — مثل أنه إن وجد الحدوث لأجزاء الحيوان والنبات والجماد فيوجد للأجرام السماوية لاجتماعها في معنى الجسمية . وأيضا فإن تقيض ضد المشهور مشهور ، فإنه إذا كان مشهوراً قولنا ينبغي أن يحسن إلى الأصدقاء ، وكان ضده ينبغي أن يحسن إلى الأعداء ، كان تقيض هذا الضد مشهوراً — وهو قولنا ، لا ينبغي أن يحسن إلى الأعداء . وأيضا ضد المشهور قد يكون مشهوراً إذا كان مضادا له في المحمول والموضوع — مثال ذلك أنه إذا كان محمودا الإحسان إلى الأصدقاء فالإساءة إلى الأعداء محمود <sup>(٨)</sup> . وأرسطو يوصي في هذا الموضوع أن لا يستعمل

(٣) هذا ل ؛ هذه ف . (٤) الله ف ، ل ؛ + تبارك وتعالى ل .

(٥) التجريبية ف ؛ التجريبية ل . (٦) مشهورة ف ؛ مشهور ل .

(٧) الشبه ف ؛ — ل . (٨) محمود ف ؛ محمود ل .

لأما مقروننا بضده لأن بذلك يكون أشد ظهوراً — مثال ذلك أنه إذا<sup>(٩)</sup> أردنا أن نضع أن الإساءة إلى الأعداء واجبة فيجب أن نسد ذلك بأن نقول لأن الإحسان إلى الأصدقاء واجب، وإنما أوصى ما هنا بهذه الوصية لضعفه في الشهرة عن الأول — أعنى عن تقيض الضد . وأشرف هذه الأصناف هي المشهورات عند الجميع ثم المشهورات عند الأكثر، وما عدا ذلك فإنما عد في المشهورات لأن الجميع أو الأكثر يرى فيها أنها ينبغي أن تقبل . وذلك أن الجميع أو<sup>(١٠)</sup> الأكثر يرى أن أقاويل العلماء ينبغي أن تقبل . وكذلك يرون أن المتشابهين حكمهما واحد، وكذلك أيضاً من المشهور أن الضدين لا يجتمعان في موضوع واحد — فإن كان واجبا أن يحسن إلى الأصدقاء فلا ينبغي أن نسيء إلى الأصدقاء — وكذلك الضد في الضد، فإن من المشهور أن الشيء إن حكم به على أمر ما فإن حكم ضده ضد حكمه . فهذه أصناف المقدمات الجدلية .

(٢٢) وأما المطلوب الجدلي فهو ما لم يكن معلوما صدقه بنفسه بحسب المشهور بل يلحقه شك ما في المشهور . وإذا كان ذلك كذلك وكانت الشهادة هي السبب في وقوع التصديق في المقدمات المشهورة فيلزم أن يكون السبب في الشك الواقع / فيها، إما تضاد الشهادة ، وإما عدم الشهادة<sup>(١١)</sup> فيها، وإما تضاد الأقيسة ، وإما مضادة القياس للشهادة فيها . وربما اجتمع أكثر من واحد من هذه الأسباب ، وربما كان سبب ذلك عسر وجود القياس عليها مع عظم غنائها وكثرة الشوق إليها — مثل قولنا هل العالم محدث أم لا . والتي تتضاد فيها الشهادة

104b1-3

ف ٩٠ ظ

هي أصناف ثلاثة . منها ما يضاد الفلاسفة فيه بعضهم بعضاً — مثل وجود الجزء الذي لا يتجزأ . ومنها ما يضاد الجمهور فيه بعضهم بعضاً — مثل ما يرى بعضهم<sup>(١٢)</sup> في أن الغنى آثر من الفقر ويرى بعضهم أن الفقر آثر من الغنى . ومنها ما يضاد<sup>(١٣)</sup> الفلاسفة فيه الجمهور — مثل ما يرى الفلاسفة أن الفضيلة مع سوء العيش والخلو آثر من جودة العيش والكرامة مع فوات الفضيلة ، والجمهور يرون خلاف ذلك . ومن هذه ما يراه الرجل المشهور بالحكمة إذا كان مخالفا لما يراه الجمهور — مثل ما يراه أفورطغوروش<sup>(١٤)</sup> من أن الأشياء في أنفسها بحسب الاعتقادات الحاصلة فيها لمعتقد معتقد . وهذا هو الذي يسميه أرسطو الرأي المتبدع ويسميه الوضع أيضاً بخصوص ، وذلك أن الوضع إذا قيل بعموم قيل على جميع المطالب الجدلية وإذا قيل بخصوص قيل على هذا . وأما ما تتضاد فيه الأقيسة فنشمل قولنا هل العالم قديم أو محدث . وأما ما تضاد فيه الشهادة للقياس فهو القول الذي هو مخالف للمشهور والقائل له<sup>(١٥)</sup> ليس بمشهور ولكن له عليه قياس ما قوى — مثل شكوك يحتمل النحوى على المشائين في وجود القوة متقدمة بالزمان للفعل في حدوث الحركة . وأما الرأي<sup>(١٦)</sup> الذي ليس هو لإنسان مشهور / ولا عليه قياس فهو الذي يسمى الشاذ والتحكم والتخصر<sup>(١٧)</sup> ، وليس أحد يبلغ به الخدق أن يجعله مطلوباً يفحص عنه في هذه الصناعة . وأما ما يطلب لأنه لم يفحص عنه بعد ولا فيه لأحد قول فذلك يكون بحسب زمان زمان — مثال ذلك ما جرت به عادة أصحاب التعاليم في زماننا هذا أن يبحثوا عنه من حركة الإقبال والإدبار في الكواكب الثابتة<sup>(١٨)</sup> .

(٢) في ف : — ل .

(٣) مناهف : منه ل .

(٤) الفلاسفة فيه ف : فيه الفلاسفة ل . (٥) أفورطغوروش ف : أفورطغوروش ل

(٦) له ف : به ل .

(٧) الرأي ف : — ل .

(٨) التخصر ل : النحوص ف . (٩) في الكواكب الثابتة ل : — ف .

ل ١٠٥ ظ

(٢٣) فهذه هي أصناف المطالب في هذه الصناعة من جهة ما هي مطالب . ولما كان المقصود الأول بهذه الصناعة إنما هو الانتفاع بها في الفلسفة أو نفع الجمهور وجب أن لا يعرض للطلب في هذه الصناعة إلا ما كان نافعا في إحدى ثلاث — إما في الفلسفة العملية ، وإما في النظرية ، وإما فيما هو آلة لمعرفة ما في هاتين الصناعتين وهو علم المنطق — وأن لا يعرض للطلب والفحص ما كان ضارا في أحدهما<sup>(١)</sup> . مثال الضار في العمل أن يجادل هل ينبغي أن يعبد الله أم لا . ومثال الضار في العلوم النظرية هل المحسوسات لها حقيقة أم لا ، وهل الأعراض ثابتة زمانين أم ليست بثابتة ، كما يفحص عنه المتكلمون من أهل زماننا . والضارة في علم المنطق مثل هل الموجبة والسالبة تقتسم الصدق والكذب في جميع الأشياء أم لا ، وهل كل شيء يحتاج إلى بيان أم هنا أشياء بينة بنفسها . وأما النافعة في العمل فنمثل قولنا هل اللذة مؤثرة أم لا . والنافعة في النظرية مثل قولنا هل العالم محدث أم لا . والنافع في المنطق مثل هل الأشكال الحولية ثلاثة أو أربعة ، وهل الحد يستنبط بطريق القسمة أو بطريق التركيب أو بطريق البرهان . وينبغي أن تعلم أنه ليس يجب أن يجعل مطلوبيا في هذه الصناعة على جهة الارتياض النافع في الفلسفة ما كان البرهان عليه قريبا جدا — مثل وجود الثلث المتساوي الأضلاع — ولا أيضا ما كان البرهان عليه بعيدا جدا وليس في هذه الصناعة مقدمات يثبت بها أو يبطل — مثل كثير مما في<sup>(٢)</sup> العاشرة من اقليدس من خواص المخطوط العم .

(٢٣) (١) أحدها ف : أحدهما ل .

(٢) ف ، ل : ل ، ف : المقالة ل .

(٢٤) فقد قلنا في أصناف المقدمات وأصناف المطالب الجدلية . والذي بقي علينا فيه القول من هذا الجزء هو معرفة أصناف الأفاويل الجدلية التي تؤلف من هذه المقدمات على هذه المطالب التي عددنا .

(٢٥) فنقول : إنها صنفان ، قياس واستقراء . والقياس بالجملة هو كما حد في كتاب القياس قول إذا وضعت فيه أشياء أكثر من واحد لزم عنها شيء آخر غيرها اضطرابا .<sup>(\*)</sup> والقياس الجدلي هو القياس الذي يؤلف من مقدمات دائمة ، كما أن البرهان هو القياس الذي يؤلف من مقدمات صادقة أولية . وذلك أن القياس من جهة صورته في الصنائع الثلاث ، وهي التي تنظر في المطالب الكلية — أعني البرهان والجدل وأكثر الأفاويل السوفسطائية — هو واحد وإنما يفترق من جهة المادة . فالقياس البرهاني يكون من المقدمات الصادقة والجدلي من / المشهورات والسوفسطائي من المقدمات التي يظن بها أنها مشهورة وليست مشهورة أو يظن بها أنها صادقة وليست بصادقة . فالقياس المطلق الذي حد هو كالجنس للأقيسة المستعملة في هذه الصنائع الثلاث .

(٢٦) وأما الاستقراء فهو نقلة الحكم بشيء ما على جزئيات كلي ما إلى الحكم بذلك الشيء على ذلك الكلي . وذلك أن نقلة الحكم من شيء إلى شيء لا يتخلو<sup>(١)</sup> من ثلاثة أوجه . أحدها نقلة الحكم من الكلي إلى الجزئي ، وهذا هو القياس . وذلك أن النتيجة منطوية بالقوة في المقدمة الكبرى على جهة ما ينطوي الجزء في الكل . والثاني نقلة الحكم من أكثر الجزئيات أو جميعها إلى الكلي ، وهذا هو

(٢٦) (١) يتخلو ف : يتخلو ل .

(\*) انظر كتاب القياس لأرسطوس ٢٤ ب ص ١٩ إلى ص ٢٠ .

الاستقراء — مثل قولنا إن الصانع الحاذق أفضل لأن الملاح الحاذق هو<sup>(٢)</sup> أفضل، وكذلك الفارس الحاذق هو الأفضل<sup>(٣)</sup> والتجار الحاذق<sup>(٤)</sup>. والفرق بين هذا الاستقراء وبين الذي يفيد اليقين أن في هذا إنما ننقل<sup>(٥)</sup> الحكم إلى الكلي بغلبة ظن مستند إلى وجوده في الجزئيات، وهناك يحصل لنا اليقين بالمقدمات الكلية بعد الاستقراء من غير أن يستند ذلك إلى الاستقراء بل الاستقراء إنما يكون سببا في ذلك بضرب من العرض لا أنه أفاد بالذات تلك الكلية. والقول / في هذا أليق بكتاب البرهان<sup>(٦)</sup>. والثالث النقلة من جزئى إلى جزئى شبيه به، وهو الذى يعرف بالمشال، وسواء كان المصير من جزئى واحد إلى جزئى واحد<sup>(٧)</sup> أو من جزئيات كثيرة إلى جزئى واحد<sup>(٨)</sup>، إذ كانت نقلة ذلك الحكم إلى جزئى هو من باب واحد — مثل أن نحكم على السماء أنها مكونة لحكنا بالكون على أجزاء<sup>(٩)</sup> الحيوان والنبات<sup>(١٠)</sup> والجمادات. والاستقراء يستعمل في هذه الصناعة على وجهين، أحدهما في تصحيح المقدمة الكلية في القياس وهو الأكثر، وربما استعمل أقل ذلك في تصحيح المطلوب نفسه.

(٢٧) والقياس هو أشرف في هذه الصناعة من الاستقراء كما أن الضمير

في صناعة الخطابة أشرف من المثال والإبدال في صناعة الشعر أشرف من التشبيه. والاستقراء أظهر إقناعا من القياس إذ كان يستند إلى المحسوس ولذلك كان استعماله أنفع مع الجمهور وهو أسهل معاندة. والقياس بعكس ذلك أقل نفعاً وبخاصة عند الجمهور وأصعب<sup>(١١)</sup> معاندة ولذلك كان استعماله أنفع مع المرتاضين في هذه الصناعة.

(٢) هو ف : — ل . (٣) والتجار الحاذق ف : — ل .

(٤) نقل ف : ينقل ل . (٥) أو من ... واحد ل : — ف .

(٦) إذ ل : اذاف . (٧) الحيوان والنبات ف : النبات والحيوان ل .

(٢٧) (١) اصعب ف : اضعف ل .

(٥) انظر كتاب البرهان لأرسطو ص ١٠٠ آس ٣ إلى ص ١٠٠ ب ص ١٧ .

(٢٨) فقد قلنا في أصناف الأقاويل الجدلية ومما ذا تألف . وقد بقي علينا أن نقول في الآلات التى بها يستنبط القياس . وهذه الآلات هى أربع، أحداها القدرة على إحضار المقدمات التى منها يألف القياس، والثانية الاقتدار على تمييز كل واحد من الأسماء وعلى كم نحو تقال، والثالثة<sup>(١)</sup> استخراج الفصول، والرابعة البحث عن الشبيه .

(٢٩) أما القدرة على إحضار المقدمات فذلك يكون بحفظ أنواع المقدمات المشهورة واستخراجها من سائر المقدمات . وذلك يكون أولا بتصريح آراء الجمهور وحفظها وكذلك آراء أكثرهم وآراء جميع الفلاسفة وأهل النباهة منهم، وبأن يلتقط من الكتب جميع الآراء التى فى الصنائع وكذلك أيضا يلتقط نقائض الأمور المضادة للمشهورات فنعددها<sup>(٢)</sup> وكذلك الشبيه بالمشهورات. وإنما ينبغى أن نفعل هذا فى جنس جنس من أجناس المقدمات الموجودة فى صناعة صناعة — مثال ذلك أنه ينبغى أن نفعل هذا الفعل بعينه فى المقدمات الخلقية فنلتقط المشهورات منها على مراتبها ونعددها وتحفظها، وكذلك فى<sup>(٣)</sup> الطبيعية والمنطقية وغير ذلك من الصنائع مما يمكن أن نتظر<sup>(٤)</sup> فيه صناعة الحدل . فإن بهذا الفعل والرياضة تحصل لنا القدرة على إحضار المقدمات المشهورة . فإنه ليس عندنا قانون يمكن أن نميز به المشهور من غير المشهور أو أنواع المشهورات بعضها من بعض أو الخلقية منها من الطبيعية أو من المنطقية كما يمكننا أن نميز المقدمات الصادقة فى صناعة البرهان سوى أن نجعل تلك المثل التى أعطيناها فى صنف صنف من أصناف المقدمات

(٢٨) (١) الثالثة : الثانية ف .

(٢٩) (١) لمشهورات فنعددها ف : المشهورات فنعددها ل . (٢) ف : فى ف .

(٣) تنظر ف : تنظر ل . (٤) اوف : و ل .

(٤)



كالسبارات والقوانين لتفويض<sup>(٥)</sup> سائر أصناف المقدمات التي ترد علينا بمقايستنا إياها بها وعرضها عليها حتى نحكم بذلك على ما يرد علينا منها من أي صنف هو — أعني هل هو<sup>(٦)</sup> من المشهورات عند الجميع أو عند الأكثر وهل هي طبيعية أو منطقية أو غير ذلك من أصناف مقدمات الصنائع . فإن هذا الفعل إذا داومنا عليه وتكرر منا حصلت لنا به القدرة على إحضار المقدمات التي تعمل / منها المقاييس في هذه الصناعة وما<sup>(٧)</sup> ينفع في هذا المعنى أن نتعود أخذ المقدمات الكلية المشهورة<sup>(٨)</sup> بأعم ما يمكننا ، ثم تقسمها إلى ما يمكننا في ذلك حتى تنتهي إلى الأنواع الأخيرة . فإن بذلك يتبين لنا أخذ مقدمات كثيرة ، إذ كانت أنواع المقدمات المشهورة مشهورة أيضا — مثال ذلك أن نعلم إلى قولنا أن المتقابلات علمها واحد فنقسمها إلى المتضادات<sup>(٩)</sup> والمضامين وإلى سائر المتقابلات ونقسم<sup>(١٠)</sup> المتضادة إلى المتضادة بالبصر وإلى المتضادة بحس اللس ، وكذلك كل واحد من المتقابلات الأربع . فيحصل لنا من هذا مقدمات كثيرة ، وهو أن العلم بالمتضادات واحد والعلم بالمضافات<sup>(١١)</sup> واحد . وكذلك يحصل لنا أيضا من قسمة المتضادات<sup>(١٢)</sup> مقدمات كثيرة — مثال ذلك أنه يحصل لنا عن قسمة المتضادات / أن العلم بالحار والبارد واحد ، والعلم بالأبيض والأسود واحد . فهذه الطريق تحصل لنا القدرة على<sup>(١٣)</sup> اقتضاب المقدمات .

ن ٩١ ظ

ل ١٠٦ ظ

(٥) لتفويض : لتفويض ل .

(٦) هوف : — ل .

(٧) صاف : مال .

(٨) المشهورة ف : المشهورات ل .

(٩) المتضادات ف : المتضادة ل .

(١٠) قسم ل : تقسم ف .

(١١) بالمضافات ل : بالمضاف ف .

(١٢) المتضادات ف : ل ، + وكل واحد من المتقابلات ل .

(١٣) حل ل : هن ف .

106\*2-8

(٣٠) وأما القوة<sup>(١)</sup> على تمييز الاسم المشترك فإن أرسطو أعطى في ذلك خمسة عشر قانونا بعضها مأخوذة من جوهر الشيء — وهي المأخوذة من حده ومن جنسه ومن فصله — وبعضها مأخوذة من الأشياء التي من خارج — وهي المأخوذة من مقابلات الشيء ومن المقاييس ومن النظائر . فابتدأ فأعطى من المتضادات في ذلك أربعة<sup>(٢)</sup> قوانين .

106\*9-35

(٣١) القانون الأول أن تنظر إلى ضد تلك الأشياء التي يقال عليها الاسم ، فإن كان اسم ذلك الضد يقع على كل واحد منها<sup>(١)</sup> باشتراك فإن تلك الأشياء مقول عليها ذلك الاسم باشتراك . وهذا يبين لنا بوجهين . أحدهما أن لا يكون لتلك الأضداد اسم واحد بل أسماء متباينة — مثال ذلك الحاد فإنه يدل به<sup>(٢)</sup> على معنى في السكين ومعنى في الصوت ، فإذا أردنا أن نعلم أن ما يدل عليه في أحدهما غير ما<sup>(٣)</sup> يدل عليه في الآخر نظرنا أولا إلى اسم الضد في كل واحد منهما فنجد في الصوت الثقل وفي السكين الكال فنعلم أن اسم الحدة فيهما مشترك . والوجه الثاني أن نعتبر الأضداد أنفسها . وذلك أيضا إنما نحوج إليه متى كان اسما واحدا — مثال ذلك صوت صاف وماء صاف . فإذا اعتبرنا أضداد هذه وجدنا اسمها<sup>(٤)</sup> واحدا وهو الكدر . لكن إذا تأملنا الكدرة في الماء وجدناها شيئا يعرض له في البصر، والكدرة في الصوت شيئا يعرض<sup>(٥)</sup> في السمع<sup>(٦)</sup> ، فعلمنا<sup>(٧)</sup> أن الصافي اسم مشترك . وإنما ينتفع بهذا القانون إذا كان تمييز ذلك في الضد

١٠

١٥

(٣٠) (١) القوة ف : القدرة ل .

(٢) اربعة ف : خمسة ل .

(٣١) (١) مثال : متباين ف .

(٢) به ف : — ل .

(٣) ما ف : الذي ل .

(٤) اسمها ف : اسم ل .

(٥) شيئا ف : شيء ل .

(٦) في السمع ل : له في الصوت ف .

(٧) فعلنا ف : علمنا ل .

أعرف من تمييزه في الأشياء التي طلبنا فيها معرفة اشتراك الاسم أولا ، كما أن القانون الأول إنما ينتفع به إذا كانت أسماء الأضداد متباينة .

(٣٢) والقانون الثاني<sup>(١)</sup> أن ننظر إلى أحد المعنيين المدلول عليها بالاسم . فإن كان لأحدهما ضد ولم يكن للآخر علمنا أن الاسم مشترك — مثل اللذة العارضة من قبل العلم ومن قبل شرب الماء ، فإن لأحدهما ضد<sup>(٢)</sup> وهو العطش وليس للآخر ضد .

(٣٣) والقانون الثالث<sup>(١)</sup> أن ننظر إلى المعنيين اللذين يدل عليهما بالاسم . فإن كان لأحدهما ضده متوسط وللآخر ضد ليس بينهما متوسط فالاسم مشترك — مثل<sup>(٢)</sup> ذلك الكلام الحلو والطعم الحلو ، فإنه ليس بين الحلو من الكلام والمر منه متوسط وبين الحلو والمر من الطعم متوسط وهو المالح وغير ذلك من أصناف الطعوم .

(٣٤) والقانون الرابع<sup>(١)</sup> أن يكون لأحد المعنيين ضد بينهما وسط واحد وللثاني ضد بينهما أوساط كثيرة .

(٣٥) وقانون خامس<sup>(١)</sup> من المتقابلات على طريق التناقض . وهو أن ننظر أيضا فإن كان مقابل أحد المعنيين مقولا باشتراك الاسم مع مقابل المعنى الثاني

(٣٢) (١) الثاني ف : الثالث هول . (٢) ضد ف : ضد ل .

(٣٣) (١) الثالث ف : الرابع ل . (٢) يدل ف : دل ل . (٣) مثل ف : مثال ل .

(٣٤) (١) الرابع ف : الخامس ل .

(٣٥) (١) خامس ف : سادس ل .

علمنا أن الاسم مشترك — مثال ذلك الذي يبصر ، فإن له مقابلا وهو قولنا لا يبصر ، وذلك يقال على معنيين متباينين . أحدهما أن لا يكون له بصر والآخر أن لا يستعمل البصر، فيبين<sup>(٢)</sup> من ذلك أن قولنا يبصر<sup>(٣)</sup> مشترك . ومن المقابل أيضا على طريق العدم والملكة فإنه إن كان المقابل يقال على أنحاء كثيرة<sup>(٤)</sup> فإن المعنى الذي دل عليه الاسم يقال على أنحاء كثيرة<sup>(٤)</sup> — مثال ذلك إن كان الإحساس في النفس والبدن يقال على نحوين فعدم الإحساس يقال أيضا على نحوين . وكذلك إن كانت الصحة تقال عليهما باشتراك — أعنى على النفس والبدن — فإن المرض يقال عليهما باشتراك .

(٣٦) وقانون سادس<sup>(١)</sup> من التصاريح أيضا<sup>(٢)</sup> ، وذلك<sup>(٣)</sup> أنه إن كان العدل يقال على أنحاء كثيرة فإن العدالة تقال على أنحاء كثيرة .

(٣٧) وأما القوانين المأخوذة من الجنس فإنه أعطى في ذلك قانونين . أحدهما أن تكون أجناس المعاني المدلول عليها بالاسم متباينة — أعنى الأجناس العالية — مثل قولنا محمود في الأطعمة ومحمود في الخلق ومحمود في المطر . فإن المحمود في الأطعمة / هو من مقولة أن يفعل أو أن يفعل ، إذ كان هو الذي يفعل أو يفعل في البدن انفعالا محمودا والمحمود في الخلق / هو في الكيفية كالشجاعة المحمودة . والمحمود في المطر هو في الوقت . والقانون الثاني أن ننظر إلى أجناس تلك الأشياء المدلول عليها بالاسم — أعنى القريبة — إذا كانت

(٢) فيبين ف : فيبين ل . (٣) يبصر ف : يبصر ل .

(٤) فان ... كثيرة ل : — ف .

(٣٦) (١) سادس ف : ثامن ل . (٢) أيضا ف : — ل .

(٣) ذلك ف : هول .

106<sup>b</sup>29-31107<sup>a</sup>3-12,  
107 18-35

ف ٩٢ ر

ل ١٠٧ ر

١٠

١٥

106<sup>a</sup>36 -  
106<sup>b</sup>2106<sup>b</sup>4-6106<sup>b</sup>10106<sup>b</sup>13-28

ترتقى إلى جنس واحد<sup>(١)</sup> إما إلى العالى نفسه وإما إلى متوسط بينهما<sup>(٢)</sup> وبين العالى .  
فإن كانت تلك الأجناس القريبة متباينة وليس أحدهما تحت الآخر ولم يكن ذلك  
الاسم دالا على تلك الأشياء من حيث تشترك في الجنس العالى فإن الاسم مشترك  
— مثال ذلك قولنا حمار على الآلة المصنوعة من العود وعلى الحيوان ، فإن  
جنسهما القريين متباينان وهما الحيوان والنبات وليس أحدهما تحت الآخر ولا اسم  
الحمار يدل به عليهما من حيث يجتمعان في الجنس العالى وهو الجوهر ، لأنه  
لو كان يدل عليهما من حيث هما في مقولة الجوهر لكان مقولا عليهما اسم الحمار  
بتواطؤ . وكذلك لو كان الجنسان القريين أحدهما تحت الآخر لكان الاسم مقولا  
عليهما بتواطؤ — مثال ذلك الطائر وذو الريش للغراب فإنهما جنسان له متباينان  
يرتقيان إلى جنس واحد<sup>(٣)</sup> وليس<sup>(٤)</sup> الغراب مقولا باشتراك الاسم لكون الطائر  
منطويا في ذى الريش .

(٣٨) وقانون تاسع<sup>(١)</sup> مأخوذ من الحد، وذلك في حدود الأشياء المركبة التي  
يدل على كل جزء من المركب بلفظ مفرد — مثل قولنا كسوف القمر وكسوف  
الشمس . وذلك أنا متى عمدنا إلى أمثال هذه فرفعنا الشيء الذى به تختلف —  
أعنى الموضوع — وحددنا المشترك لها فوجدناه مختلفا فإن الإسم مشترك — مثل  
أن نحد كسوف القمر فنجده وقوعه في مخروط الظل ونحد كسوف الشمس  
فنجده قيام القمر بين أبصارنا وبينه فنعلم أن اسم الكسوف فيهما مشترك .

(٣٧) (١) واحد ف : — ل .

(٢) يتها ل : بينهما ف .

(٣) وليس ف : فليس ل .

(٣٨) (١) تاسع ف : حادى عشر ل .

(٣٩) قال : وربما كانت أسماء أجزاء الحد مما تقال باشتراك ، فينبغى  
أن نسلك فيها ما سلكتناهم في الحدود أنفسها .

(٤٠) وقانون عاشر<sup>(١)</sup> أيضا مأخوذ من الأكثر والأقل والتساوى . وذلك أن  
ننظر إلى أحد المعنيين المقول عليهما الاسم ، فإن كان أحدهما لامقايسة بينه وبين  
الثانى في موضوعيهما<sup>(٢)</sup> بالأقل أو الأكثر<sup>(٣)</sup> أو التساوى فإن المعنيين يدل عليهما  
باشتراك — مثال ذلك الحدة في الصوت والسكين ، فإنه لا يقال أن حدة  
مساوية لحدة ولا أكثر منها .

(٤١) وقانونان من الفصل . أحدهما أن ننظر هل الأشياء التي يدل عليها  
باسم واحد هي فصول لأجناس عالية مختلفة أو متوسطة يرتقى كل واحد منها<sup>(١)</sup> إلى  
جنس عال غير العالى الذى إليه يرتقى الآخر ، فإن كان ذلك كذلك فإن الاسم  
مشترك — مثال ذلك الحاد في الصوت والحاد في السكين ، فإن الحاد في الصوت  
وغير الحاد من فصول مقولة الكيفية ، والحاد في السكين وغير الحاد من فصول  
مقولة الجوهر . والقانون الثانى أن ننظر إلى الأشياء التي يدل عليهما الاسم فإن  
كانت فصولها القاسمة لها مختلفة فإن الاسم مشترك — مثال ذلك قولنا لون  
على المطعوم وعلى محسوسات البصر ، فإن الفصول القاسمة لمحسوسات البصر هي  
المفرقة للبصر والجامعة له وليس ينقسم اللون الذى يدل به على الأطعمة بهذه  
الفصول .

(٤٠) (١) حاشى ف : ثانى عشر ل .

(٢) بالأقل أو الأكثر ف : بالأكثر أو الأقل ل .

(٤١) (١) منها ل : منها ف .

(٢) اله ف : — ل .

١٠٧٦٣٤-38 (٤٢) وقانون آخر ، وذلك إذا كان أحد<sup>(١)</sup> المعنيين المدلول عليهما بالاسم فصلا والآخر نوعا .

١٠٧٦٣٨ (٤٣) فهذه هي جميع القوانين التي أعطاها في تمييز الاسم المشترك .

١٠٧٦٣٩ - 108<sup>٩٩</sup> (٤٤) وأما القوة على أخذ<sup>(١)</sup> الفصول فإن ذلك يحصل بالرياضة في أخذ<sup>(١)</sup> فصول

الأشياء الشديدة التشابه ، وهذه بالجملة ثلاثة أنواع . أحدها أخذ فصول الأشياء التي هي تحت جنس واحد قريب — مثل الشجاعة والعدل فإن جنسهما القريب واحد وهو الفضيلة ، إلا أن الشجاعة تكون في الأشياء المفزعة والعدل في المعاملات التي<sup>(٢)</sup> بين الناس ، وهذان هما فصلاهما اللذان بهما يتباينان . والنوع الثاني ، أن تأخذ فصول الأشياء التي تحت جنس واحد بعيد — مثل الفهم والعفة فإن جنسهما

١٠ البعيد هو الفضيلة ، لكن الفهم في الجزء الفكري والعفة / في الجزء الشهواني .

والتابع الثالث فصول الأشياء التي تحت أجناس عالية مختلفة<sup>(٣)</sup> إذا اتفق لتلك الأشياء أن تكون متشابهة — مثل النظر فيما إذا<sup>(٤)</sup> يخالف الحس العلم<sup>(٥)</sup> مع أن الحس في<sup>(٦)</sup> المضاف والعلم من باب الكيفية ، فإن التشابه بينهما كثير ، وذلك أن نسبة الحس إلى المحسوس كذسبة العلم إلى المعلوم .

١٠٨١٠-13 (٤٥) وأما القوة على أخذ التشابه فإنما يكون بالرياضة في أخذ التشابه بين

٩٢ ظ الأشياء المتباينة كما أن / القوة على أخذ الفصول إنما تحدث لنا بالرياضة في أخذ فصول الأشياء المتشابهة . والشبه على وجهين ، إما شبيه على وجه المناسبة ،

(٤٢) (١) احد ف ، ل : + هاذين ل .

(٤٤) (١) اخذ ل : احد ف .

(٢) التي ف : — ل .

(٣) مختلفة ف : — ل .

(٤) فيما ف : فيا ل .

(٦) في ف ، ل : + باب ل .

(٥) العلم : للعلم ف .

وإما في شيء يصم المتشابهين . وربما وجد في الشيء الواحد الشبهان معا — مثال ذلك الحس والعقل فإنهما متشابهان من جهة أنهما إدراك ومن جهة المناسبة ، فإن حال العقل من النفس كحال الحس من البصر .

(٤٦) فهذه الأشياء تحصل لنا القوة على هذه الآلات الأربع . وللآلات

الثلاث — التي هي تمييز الاسم المشترك وأخذ الفصول وأخذ التشابه — منفعة مشتركة ومنافع تخص . أما المنفعة المشتركة فهي تسهيلها لاقتضاب المقدمات ووجودها ، وذلك أنا إذا قسمنا الاسم المشترك إلى معانيه — وذلك إما في موضوع المقدمة أو مجموعها أو في كليهما — عادت لنا المقدمة الواحدة مقدمات كثيرة . وكذلك إذا أخذنا فصول الشيء الذي ظننا به قبل أنه واحد عادت لنا المقدمة الواحدة اثنتين<sup>(١)</sup> فيحصل لنا من ذلك مقدمتان . وكذلك أيضا إذا وجدنا التشابه بين شيئين حصلت لنا من ذلك مقدمتان .

08\*18-37

(٤٧) وأما المنافع الخاصة بواحدة واحدة من هذه الثلاث فإن لمعرفة الاسم

المشترك مع ما تقدم ثلاث منافع . المنفعة الأولى الإيضاح والبيان ، وذلك مما ينفع السائل والمجيب . أما<sup>(١)</sup> منفعته للسائل فلأنه إذا سأل بالاسم المشترك قصد<sup>(٢)</sup> منه تسلم أحد المعاني التي يدل عليها ، وربما امتنع المجيب من تسليمه لامتناعه من المعنى المشارك له في الاسم وظننا منه أنه إنما سأل عن ذلك المعنى<sup>(٣)</sup> الممتنع عنده فبين له السائل بهذا الفعل المعنى الذي قصده فيسلمه . وأما منفعته للمجيب فلأنه ربما سئل<sup>(٤)</sup> عن

(٤٦) (١) اثنتين ف : اثنتين ل .

(٤٧) (١) امال : ما ف .

(٢) قصد ف : يقصد ل .

(٤) سيل ف : سيل ل .

(٣) المعنى ف : — ل .

معنى لا يضره تسليمه وقد انطوى معه في دلالة الاسم معنى يعود بإبطال وضعه ، فإن هو سلم ما دل عليه الاسم المشترك دون تفصيل لم يؤمن أن يلزمه السائل بطلان وضعه . والمنفعة الثانية أن لا يكون السائل والمحيب يتخاطبان في معنيين متباينين وهما يظنان أنهما يتخاطبان في معنى واحد وما في نفس هذا غير ما في نفس الآخر<sup>(٥)</sup> وما يبطله أحدهما غير الذي يثبت<sup>(٦)</sup> الآخر. وهذا أمر ظاهر أنه يعرض لمن جهل<sup>(٧)</sup> ما يدل عليه الاسم المشترك . والمنفعة الثالثة أن لا يغلط السامع ولا القائل في القياس . وذلك أنه متى كانت المقدمات مدلولاً عليهما باسم مشترك وكان ما يدل عليه الاسم من تلك المعاني منها صادق ومنها كاذب أمكن أن يظن بالكاذب أنه صادق وبالصادق أنه كاذب ، وكذلك بالشيء أنه مشهور وبالمشهور أنه شنيع ، ويظن فيما ليس بقياس أنه قياس . وذلك أنه يظن أن المحمول بعينه في المقدمة الصغرى هو بعينه الموضوع في الكبرى وهو غيره ، فيظن أن هناك نتيجة لازمة<sup>(٨)</sup> وليس هناك شيء لازم . وبما يعرض عن الاسم المشترك من هذا التقليل يمكن الإنسان أن يغالط به غيره إلا أن هذا الفعل هو بالسوفسطائي أولى منه بالجدلي . وإنما يضطر إليه الجدلي إذا استعسر عليه المحيب في الجواب وتنكر وتصعب له وامتنع من تسليم المعنى الذي ينتفع به فيسأله عن ذلك المعنى باسم مشترك يدل عليه وعلى معنى آخر ليس ينتفع به فيسلمه المحيب ظناً منه أنه إنما يدل ذلك الاسم على ذلك المعنى الذي لا ينتفع به السائل فيلزمه منسئ السائل المعنى الذي قصده من أول الأمر ،

- (٥) نفس ف ، ل : + هذا ل .  
 (٦) يثبت ف : يبطله ل .  
 (٧) لمن ل : من ف .  
 (٨) لازمة ف : - ل .  
 (٩) هو ف : - ل .

وهذا<sup>(١٠)</sup> الذي كان امتنع من تسليمه له — إلا أن هذا فعل مغالطى وإنما يستعمل في هذه الصناعة بالعرض .

(٤٨) وأما منفعة القدرة على أخذ الفصول فهي الوقوف على حد كل واحد من الأشياء ومعرفته بما يخصه إذ كان الفصل هو الذي يتميز به النوع في جوهره / عن النوع المقاسم له في الجنس . وقد ينتفع بذلك أيضاً في مواضع الموهو والغير، وذلك أنه إذا ثبتت الفصول ثبتت<sup>(١١)</sup> الغيرية .

(٤٩) وأما منفعة القوة على أخذ التشابه فإنها تكون في ثلاثة أشياء، أحدها الاستقراء، والثاني القياسات التي تخص باسم الوضع — أعني الشرطية — والثالث أداء الحدود . أما منفعة ذلك في الاستقراء فظاهرة ، فإن بمعرفة التشابه بين الأشياء المستقراء يصح الاستقراء ، فإنه متى لم بين التشابه بينها لم يظهر هنالك استقراء . وأما منفعته في قياسات الوضع فظاهرة ، لأن بمعرفة التشابه يتأتى قياس الوضع ، وذلك أن هذا النحو من البيان إنما هو على جهة الإبدال . وذلك أنه متى أردنا أن نبين أن شيئاً ما موجود لأمر ما أو منى عنه نقلنا ذلك البيان إلى شبيه ذلك الشيء<sup>(١٢)</sup> علماً منا أن الذي يلزم في شبيه ذلك الشيء يلزم في ذلك الشيء بعينه . وأما منفعة ذلك في الحدود فهي بين الجنس القريب / الذي يوضع في الحد كما أن بمعرفة الفصل يتميز الشيء بما يخصه . وبالجملة فلولا<sup>(١٣)</sup> أخذ التشابه لما أمكن الإنسان أن يتخلص له معنى كلي فضلاً عن الذاتي . ولذلك كانت الرياضة في أخذ التشابه والتفصيل هي التي يوقف بها على المعاني الذاتية

(١٠) هذا ف : هول .

(٤٨) (١) ثبتت الفصول ثبتت ف : ثبتت الفصول ثبتت ل .

(٤٩) (١) الشيء ف - ل . (٢) فلولا ف : لولا ل .

في القياسات البرهانية . وقد ينتفع أيضا بالتشابه في أخذ حدود الأشياء المتباعدة جدا بجواهرها إذا<sup>(٣)</sup> كانت بينها نسبة ما ، فيوضع ذلك المعنى الذي تباينت<sup>(٤)</sup> به كالجنس لما — مثال ذلك أنه لما كانت نسبة النقطة إلى الخط في المقادير نسبة الوحدة إلى العدد في كونها مبدءاً كنا متى أردنا حد النقطة أو الوحدة وضعنا هذا التشابه كالجنس لما فقلنا في النقطة إنها مبدءاً لخط وفي<sup>(٥)</sup> الواحد أنه مبدءاً العدد .

(٥٠) فهذه هي الآلات التي بها تستخرج المواضع الجزئية في مطلوب مطلوب من المواضع الكلية التي تذكر فيها<sup>(٦)</sup> بعد . وهنا انتهى القول في الجزء الأول من هذا العلم ، ومعظم ما ذكرنا من ذلك هو جميع ما في المقالة الأولى من كتاب الجدل لأرسطو .

108b33-3

## الجزء الثاني القول في المواضع

(٥١) وينبغي أن نقول أولاً ماهو الموضع ، وثانياً أنها متناهية منحصرة ، وثالثاً في جهات<sup>(١)</sup> التعاليم التي يمكن أن تستعمل<sup>(٢)</sup> فيها والجهة التي سلكها أرسطو فيها . فنقول إن الإسكندر وثاوفرسطس يحددان الموضوع بأنه مبدءاً<sup>(٣)</sup> أو أنه أصل منه تؤخذ المقدمات في قياس قياس من المقاييس<sup>(٤)</sup> التي تعمل على المطالب الجزئية في صناعة صناعة . ويعنون بذلك أنها أحوال وصفات عامة وقوانين يصار منها إلى استنباط المقدمات الجزئية في قياس قياس . وهذا هو الذي يراه أبو نصر في الموضع . ولذلك قال إنها المقدمة التي يحصر جزأها جميعاً جزئياً<sup>(٥)</sup> المقدمة التي تحتها أو التي يحصر جزؤها المحمول محمول مقدمة فقط والموضوع فيهما واحد .<sup>(٦)</sup> وأما المقدمة التي يحصر<sup>(٧)</sup> جزؤها الموضوع موضوع مقدمة أخرى وجزئياً<sup>(٨)</sup> المحمول واحد فإن الحاصرة منهما ليست بموضع ولا المحصورة مقدمة جزئية ، ولكن المحصورة هي نتيجة مقدمتين كبراهما هي الحاصرة وصفراهما<sup>(٩)</sup> موضوع المحصورة — كقولنا زيد حيوان وكل إنسان حيوان .

- (٥١) (١) التعاليم التي ف : التعليم الذي ل . (٢) تستعمل ف : مستعمل ل .  
(٣) أرائه ف : ول . (٤) المقاييس ف : المقاييس ل .  
(٥) جزى ف : جزأى ل . (٦) التي ل : — ف .  
(٧) يحصر ف : ينحصر ل . (٨) جزئياً ف : جزئها ل .  
(٩) صفراهما ف ، ل : + موضوعها ف .

- (٣) إذا ف : اذ ل . (٤) تباينت ف : تناسبت ل .  
(٥) الواحدانه ف : الوحدة انها ل .  
(٥٠) (١) تذكر فيها ف : يذكرها في ما ل .

(٥٢) وقد يظن أن هذا الحد الذي حد به هؤلاء المواضع قريب من الحد الذي يحدّها<sup>(١)</sup> به أرسطو في كتاب الخطابة<sup>(\*)</sup> وذلك أنه قال: إن المواضع هي اسطقتات القياسات . ويشبه أن يقال أن بينهما فرقا . وذلك أن الموضع إن كان اسطقس القياس وكان القياس له صورة — وهي شكله — ومادة — وهي مقدماته — فواجب أن يكون الموضع هو الذي يعطى مقدمات<sup>(٢)</sup> المقاييس<sup>(٣)</sup> وأشكالها ، وهذا هو الصحيح لأن المواضع نجدتها تفعل الأمرين جميعا أو نجد منها ما يفعل أحد الأمرين ومنها ما يفعل الأمر الآخر . وذلك بين من المواضع العامة التي أعطاها أرسطو في أنالوطيق الأول<sup>(٣)</sup> (\*\*).

(٥٣) وأما تامسطيوس فإنه يقول إن الموضع هو المقدمة الكلية التي هي أحق المقدمات بالقياس . ويقول إن المقدمة التي بهذه الصفة<sup>(١)</sup> ربما استعملت بعينها في القياس وربما استعمل معناها وقوتها . وحيث في ذلك أن الأشياء التي يستعملها أرسطو / في مقالات المواضع من هذا الكتاب يوجد فيها الصنفان جميعا — مثل قوله<sup>(٢)</sup> إن ما هو أطول زمانا فهو آثر عندنا ، ومثل قوله إن المؤثر من أجل نفسه آثر من المؤثر من أجل غيره . فإن هذه وأشباهاها يظهر من أمرها أنها إنما عدت لتستعمل<sup>(٣)</sup> مقدمات كبر في قياس قياس من المطالب الجزئية — مثل قولنا إن لذة السكر آثر من لذة الجماع لأنها أطول منها زمانا .

(٥٢) (١) يحدها ف : حداه ل . (٢) المقاييس و ل : القياس ف . (٣) الاول ل : — ف .

(٥٣) (١) الصفة ف ، ل : + و ف . (٢) قوله ف : قولنا ل . (٣) لتستعمل ف ، ل : + من ل .

(\*) انظر كتاب الخطابة لأرسطو ص ١٤٠٣ من آ ١٦ إلى ص ٢٤٤ .

(\*\*) انظر كتاب القياس لأرسطو ص ٤٣ ب ص ١٢ إلى ص ٤٦ آ ص ٣١ .

(٥٤) وأما الإسكندر فحجته في ذلك أن المقدمات التي تؤخذ في المقاييس أنفسها غير متناهية ولا منحصرة ، وما هو غير متناه ولا منحصر فليس يحصل لنا من معرفة أشخاص منها متناهية أمر كلي نصير<sup>(١)</sup> منه إلى أمور جزئية غير متناهية على<sup>(٢)</sup> ما شأنه أن يكون الأمر في القوانين المعطاة في هذه الصناعة . وأما المقدمات العامة للمقدمات الجزئية فتناهية وتحتها جزئيات غير متناهية . فلذا حصلنا العامة منها أمكننا المصير منها إلى الجزئية التي تحتها وحصلت لنا جميع المقدمات الجزئية الغير متناهية<sup>(٣)</sup> بالقوة بحصول العامة المتناهية . وهذا هو طبيعة القانون بما هو قانون ، ولذلك كانت المواضع إنما تعطى بجوهرها القوة على عمل المقاييس والمقدمات الجزئية الكبر في قياس قياس ليس في طبيعتها هذا الفعل . فلذلك ما نرى أن الإسكندرو من قال بقوله أقرب إلى / الصواب<sup>(٤)</sup> .

(٥٥) وأبو نصر يصحح مع هذا أنه رأى أرسطو الذي يقصده في هذا الكتاب . فما<sup>(١)</sup> يدل عليه اسم الموضع عند الجمهور هو<sup>(٢)</sup> المعنى الذي نقل منه هذا الاسم إلى هاهنا ، فإنه يلزم أن يكون بين المعنى المنقول إليه الاسم في الصناعة والمعنى الجمهوري شبه ما . ويقول : إنا نجد اسم الموضع عند الجمهور إنما يدل به على حالة ما أو أمر ما في كل قول وقعت فيه بأن<sup>(٣)</sup> به مخاطبة بسبب تلك الحال أو ذلك الأمر يتأتى إثبات ذلك القول أو إبطاله ، وذلك ظاهرا من تصفح الأماكن التي يستعملون فيها هذا الاسم ، فإنهم يقولون

(٥٤) (١) نصير ف : يصير ل . (٢) على ف : من ل .

(٣) متناهية ف : المتناهية ل . (٤) الصواب ف ، ل : + من تامسطيوس ل .

(٥٥) (١) ف : مما ل . (٢) هو ف : وهو ل .

(٣) بان ف : او ل .

في ذلك<sup>(٤)</sup> موضع نظر وموضع زيادة وموضع اختلال وموضع تعلق . وهذا هو أشبه الأشياء بالمعنى الذى يدل عليه اسم الموضع عند الإسكندر، وهى الأحوال التى متى كانت عندنا فى قول ما أمكننا أن نصير منها إلى ما ثبت ذلك القول أو يبطله . ولذلك يقول : لا يسمى أرسطو المقدمات الكلية التى منها تستنبط المقدمات الجزئية فى البراهين مواضع إذ كان البرهان ليس معدا نحو السؤال والجواب . ويعتذر عن أمثال تلك المقدمات التى استعمالها أرسطو فى كتابه مما يظن بها أنها مقدمات كبرى جزئية تستعمل فى قياس قياس على المطالب الجزئية بأن يقول : إن هذه إنما عدت فى المواضع من جهة أن محمولاتها توجد بوجه ما أهم من محمولات مطالب كثيرة جزئية فيصير منها إلى مقدمات جزئية تستعمل مقدمات كبرى فى قياس قياس . وبهذا يمكن أن تكون قوانين وأن تذكر فى هذا الكتاب — ومثال ذلك أن قولنا ما هو أطول زمانا فهو أثر إنما صار موضعاً لأن منه نصير<sup>(٥)</sup> إلى أن<sup>(٦)</sup> ما هو أطول زمانا فهو أثر عندنا . وأما ما يذكره أرسطو فى هذه المقالات مما عدا ما ذكرنا — مثل قوله : ينبغى أن نخلص أى الأشياء يجب أن نسميها كما يسميها الجمهور وأياها لا ، ومثل قوله : ينبغى أن نحتج بعد أن ننقل اسم الشيء إلى اسم آخر حتى يكون ما نسميه به أليق من اسمه الموضوع . فإن هذه ليست هى مقدمات ولكنها أحوال وصفات لمقدمات يتطرق<sup>(٧)</sup> منها إليها . ولهذا كل المفسرين مجمعون على أن هذه ليست مواضع وكأنها توطئات وإعدادات نحو وجود المقدمات وأمور نافعة فيها . فهذا تلخيص ما هى المواضع .

110\*14-15

112\*33-34

(٤) ذلك ل : قولك ف .

(٥) نصير ف : يصير ل .

(٦) ان ل : — ف .

(٧) يتطرق ف : تطرق ل .

(٥٦) وأما أنحاء التعليم / المستعملة فى هذه الصنعة فذلك يظهر مما أقوله . وذلك أنه لما كان كل مطلوب بحرف هل ، إما أن يطلب به هل الشيء موجود على الإطلاق — مثل قولنا هل الخلاء موجود — وإما هل كذا موجود<sup>(١)</sup> كذا — مثل قولنا هل النفس مائة — وإما هل كذا وجوده لكذا أكثر من وجوده لكذا — وإما هل كذا موجود لكذا إما على أنه حد أو جنس أو خاصة أو عرض ، وكان لكل واحد من هذه مواضع خاصة ومواضع مشتركة يمكن أن نعد جميع المواضع النافعة فى مطلوب مطلوب من هذه المطالب على حدة وإن كان فى ذلك تكرار للمواضع المشتركة . وهذا هو أسهل الوجوه وأقربها وأثبتها للحفظ . وكذلك نجد أرسطو فعل . إلا أنه جعل مواضع مطالب الوجود المطلق ومواضع العرض واحدة بأعيانها للعلة التى قلناها وأفرد لها مقالة واحدة ، ثم جعل مواضع مطالب المقايمة المطلقة على حدة وأفرد لها أيضا مقالة<sup>(٢)</sup> ، ثم جعل مواضع الجنس على حدة وأفرد لها أيضا مقالة<sup>(٣)</sup> ، وكذلك فعل فى مواضع مطالب الخاصة والحد — أعنى أفرد لكل واحد من هذين قولاً . وقد يمكن أن تخصى هذه المواضع بوجه ثان ، وذلك أن نعد<sup>(٤)</sup> أولاً ما هو مشترك لها كلها مثل مواضع الشبيه والنظائر والضد وغير ذلك ، ثم نذكر ما هو مشترك لأربعة منها ، ثم لثلاثة ، ثم لاثنتين ، ثم تعدد<sup>(٥)</sup> المواضع الخاصة بواحد واحد منها على حدة . وقد يمكن أن تعدد<sup>(٦)</sup> بأن يجعل<sup>(٧)</sup> كلها نحو الحد من غير أن يصرح فيها بحد مطلوب مطلوب<sup>(٨)</sup>

١٩

١٥

(١) موجود ل : موجودا ف .

(٢) أيضا ف : يضا ل .

(٣) تعدد ف : يدد ل .

(٤) يجعل : (٨) ف ، ل .

(٥) مقالة ف ، ل : + واحدة ل .

(٦) تعدد ل : (٨) ف .

(٧) تعدد ف : (٨) ل .

(٨) مطلوب ف : — ل .



من هذه المطالب . وذلك أن المواضع الجنسية نافعة في الحد إذ كان الحد لا بد من وجود الجنس فيه ، وكذلك مواضع الخاصة إذ كان الحد من شرطه أن يكون خاصا ، وكذلك مواضع العرض إذ كان الحد لا بد أن يكون موجودا للحدود . وعلى هذا فيظهر أن المواضع المبطله لواحدة واحدة من هذه مبطله للحد والمثبتة لواحدة واحدة منها مثبتة لشرط<sup>(٩)</sup> من شروط الحد إلا أنه لما كان ليس كل المواضع التي تبطل الجنس أو واحدا واحدا<sup>(١٠)</sup> منها يبطل<sup>(١١)</sup> الحد بل قد يوجد منها ما يثبت ويبيطله . مثال ذلك ما يبطل الجنس ويثبت الحد أن يكون /الشيء محمولا على الشيء من طريق ما هو خاصا به . وأما ما يبطلهما معا فينبى . وذلك أنه إذا بطل أن يكون محمولا من طريق ما هو بطل أن يكون جنسا فضلا عن أن يكون حدا ، وكذلك يلغى الأمر في جميع المواضع المبطله لواحدة واحدة منها . ولا أيضا جميع المواضع التي تثبت الجنس أو واحدا واحدا منها تثبت الحد أو شرطا من شروط الحد بل يوجد فيها ما يثبت الجنس ويبطل الحد - مثال ذلك إذا تبين في محمول ما أنه مقول<sup>(١٢)</sup> من طريق ما هو حمل عموم تبين أنه جنس وبطل أن يكون حدا . فن هذه الجهة عسر إحصاؤها من جهة الحد ، مع أنه إذا أخذت هذه المواضع نحو الحد وأحصيت على أن ذلك هو القصد الأول منها لم يمتنع في كثير منها أن تخفى منفعتها أو تقل ، فإذا أخذ كل واحد منها بالجهة التي تخصه كانت أبين وأظهر منفعة . فهذا هو السبب الذي عدل بأرسطو عن أن يجعلها حدية ، وقد قيل أن ثاوفرسطس<sup>(١٣)</sup> فعل ذلك .

(٩) لشرط ف : بشرط ل .  
(١٠) واحدا ل : - ف .  
(١١) يبطل ف : تبطل ل .  
(١٢) مقول ف : محمول ل .  
(١٣) ثاوفرسطس ل : ثاوفرسطس ف .

(٥٧) فأما أنها منحصرة متناهية فذلك يظهر مما أقوله : قد تبين أن كل مطلوب فإنما يتبين بشيء آخر هو غيره وأن ذلك الشيء المأخوذ في بيانه لا بد أن يكون بينه وبين المطلوب مواصلة ما وإلا لم يمكن أن يظهر منه في الشيء المطلوب لإثبات أو نفي . وإذا كان ذلك كذلك فلا بد أن يكون الشيء الذي تبين منه أن الشيء المطلوب موجود بصفة كذا أو غير موجود من جهة أنه مواصل ، إما أمر مأخوذ من جوهر المطلوب ، وإما أمر مأخوذ من لواحقه وأعراضه ، وإما من أشياء من خارج بينها وبين المطلوب مناسبة أو مشابهة ، وإما من أشياء متوسطة بين الأمور التي من خارج وبين التي من جوهر الشيء . ولما كان كل مطلوب ينقسم إلى محمول وموضوع وكانت المواضع المأخوذة من جوهر الشيء إما أن تكون مأخوذة من حد المحمول أو الموضوع أو من جزء أحدهما - وذلك إما جنس وإما فصل - وإما أن تكون أجزاء المحمول نفسها أو الموضوع - أعني أنواع المحمول أو الموضوع - وجب ضرورة أن تكون المواضع المأخوذة من جوهر الشيء / إما مواضع الحد أو الجنس أو الفصل أو مواضع التقسيم - أعني التي<sup>(١)</sup> يقسم فيها المحمول أو الموضوع إلى أنواعه . ولما كانت لواحق الشيء أيضا<sup>(٢)</sup> إما أعراض<sup>(٣)</sup> وإما خواص - وذلك موجود في جميع المقولات التسع - وجب أن يكون عدد هذه المواضع أيضا هذا العدد . ولما كانت أيضا الأمور التي من خارج إما شهادة شاهد - وذلك إما واحد مقبول وإما أكثر وإما الجميع - وإما معنى - وكانت المعاني التي من خارج إما أن تكون متشابهة وإما متقابلة<sup>(٤)</sup>

(٥٧) (١) التي ف : الذي ل . (٢) أيضا ف - ل .  
(٣) أعراض ل : أعراض ف . (٤) متقابلة ف : مقابلة ل .

وإما مركبة منهما - وجب ضرورة أن تكون التي من خارج منحصرة في هذه القسمة . والمركبة منهما<sup>(٥)</sup> هي مواضع الأقل والأكثر ، والمتقابلات كما سلف لك هي أربعة ، والشبيهة صنفان . وأما المواضع المتوسطة بين الأمور التي من خارج والتي من جوهر الشيء فيظن أنها مواضع التصاريف ومواضع النظائر . وبالجملة فكل موضع فلا يخلو أن يكون داخلا تحت هذه الأقسام أو متوسطا بينها . وسيلوح ذلك بالاستقراء عند الوقوف على المواضع أنفسها إن شاء الله<sup>(٦)</sup> .

( ٥٨ ) فهذا ما كان ينبغي أن تقدمه قبل تعدينا المواضع ، فلنصر إلى

تعديدها محتذيا في ذلك تعليم الحكيم .

## القول في "مواضع الأعراض"

وهي المذكورة في المقالة الثانية وهي بعينها مواضع الوجود المطلق

( ٥٩ ) فنقول : إن المسائل منها كلية ومنها جزئية ، وكل واحدة منهما

إما موجبة وإما سالبة . فتكون المسائل أربعة أصناف ، موجبة كلية مثل قولنا

كل لذة خير ، وكلية سالبة مثل قولنا ولا لذة واحدة خير ، وموجبة جزئية مثل قولنا

لذة ما خير أو<sup>(١)</sup> بعض اللذات خير ، وسالبة جزئية مثل قولنا بعض اللذات ليس

خيرا أو ليس كل اللذات خيرا . ولما كان النظر في المسائل الكلية يتضمن

الجزئية ، وذلك أنا إذا أثبتنا الشيء كليا فقد أثبتناه جزئيا وكذلك إذا أبطلناه كليا

فقد أبطلناه جزئيا ، كان النظر هاهنا في المسائل الكلية دون الجزئية . وأيضا فإن

الأوضاع الجدلية فإنما هي كلية والجدليون فإنما شأنهم أن يشبهوا إثباتا كليا أو يبطلوا

إبطالا كليا إذ كانت المقدمات المشهورة إنما هي كلية فإن الجزئية متبدلة ومتغيرة

وعير محفوظة الشهرة . وكل واحد من المطالب الأربعة - أعنى مطالب الحد

ومطلب الجنس ومطلب / الخاصة ومطلب العرض - فقد يبطل إبطالا كليا

وجزئيا ماعدا العرض فإنه إنما يبطل إبطالا كليا . وذلك أنه إذا تبين أن الشيء

ليس موجودا للكل تبين أنه ليس بجنس ولا خاصة ولا حد . فأما العرض فليس

عنوان (١) مواضع الأمراض ف : المواضع العرضية ل .

(٥٩) (١) أول : - ف .

(٦) الله ف ل : + تعل ل .

(٥) منها ف : منها ل .

الأمر فيه كذلك لأنه قد يوجد جزئيا في الموضوع على ما قيل ، ولهذا بعينه أمكن أن يثبت العرض إثباتا جزئيا ولم يمكن في واحدة من تلك - أعني الجنس والخاصة والحد - أن يثبت إلا كلياً إذ كانت مجسولة على جميع الموضوع . وهذا كله أمر ظاهر من حدودها المتقدمة .

( ٦٠ ) قال : واخطأ يقع في المسائل الجدلية من وجهين ، أحدهما أن تكون كاذبة ، أو يعبر عنها بأسماء غير مستعملة في عرف اللغة ولا دالة عند الجمهور على تلك المعاني التي استعملت فيها - مثل تسمية الدلبة<sup>(١)</sup> إنسانا وما أشبه ذلك من الأسماء التي هي بخلاف ما تدل عليه اللغة .

( ٦١ ) فأول المواضع التي ذكرها أرسطو هو أن ننظر في محمول الوضع .

فإن كان موجودا في موضوعه على أنه واحد من تلك الباقية ما عدا العرض فليس بعرض<sup>(١)</sup> ، وإن وصفه واصف بأنه<sup>(٢)</sup> عرض<sup>(٣)</sup> في الموضوع<sup>(٤)</sup> فقد أخطأ في التسمية - مثل أن نقول<sup>(٥)</sup> إن البياض عرض له أن يكون لونا ، وذلك أن اللون هو جنس للبياض لا عرض له<sup>(٥)</sup> . وقد يقع الغلط في حمل الجنس على موضوعه فيحمل حمل العرض ، وهو أن يحمل على موضوعه باسم مشتق - مثل أن يقول قائل إن البياض متلون . فإنه بين أن من فعل هذا فقد حمل الجنس حمل العرض لا حمل الجنس ، فإن الجنس يحمل على النوع حملا يوافق اسمه وحده ، ولا حمل الخاصة والحد ، فإن هذه خاصة بالأشياء التي تحمل<sup>(٦)</sup> عليها - أعني أنه لا يوجد<sup>(٧)</sup>

(٦٠) (١) الدلبة ف : الدابة ل .

(٦١) (١) بعرض ف : بعرض ل .

(٢) في الموضوع ف : للوضع ل .

(٣) نقول ف : يقول ل .

(٤) له ف : - ل .

(٥) يوجد ف : توجد ل .

(٦) يحمّل ل : (٥) ف .

(٧) يحمّل ل : (٥) ف .

لغيرها - والمتلون يوجد لغير الأبيض ، فبين أن من فعل هذا / فقد وصف الجنس على أنه عرض .

(٦٢) وموضع ثان مأخوذ "من المواضع المأخوذة" من جوهر الشيء ،

وهو الموضوع المأخوذ بطريق التقسيم . وذلك أنا متى أردنا أن نتأمل وجود المحمول

في الموضوع بهذا الموضوع أو لا وجوده قسمنا الموضوع إلى أنواعه ثم إلى أنواع

أنواعه إلى أن تنتهي إلى أشخاصه ، ثم تأملنا فيها وجود المحمول . فإن تبين أنه

موجود في جميعها - إما في الأنواع الأولى وإما في أنواع الأنواع وإما

في الأشخاص ، إن لم يكن ظاهرا وجوده في الأنواع إما في كلها أو في أكثرها

- تبين أنه موجود في كل الموضوع ، واختلف عن ذلك قول استقرائي لا برهاني

إذ كان القياس البرهاني إنما يبين فيه الجزئي بالكل ، وأما هذا فإنما يبين فيه

الكل بالجزئيات . وإن تبين أنه مسلوب عن جميعها تبين أن المحمول مسلوب

عن جميع الموضوع ، واختلف عن ذلك الضرب الثاني من الشكل الأول . وإن

تبين أنه مسلوب عن بعضها تبين منه إبطاله في الشكل الثالث . مثال ذلك أن

نطلب هل العلم بالمتقابلات واحد فيقسم المتقابلات إلى الأنواع الأربعة - التي

هي الموجبة والسالبة ، والضد<sup>(٢)</sup> ، والمضافان ، والعدم والملكّة - فإن تبين

في هذه أن العلم بجميعها واحد تبين أن العلم بالمتقابلات واحد وذلك بطريق

الاستقراء لجميع أنواع المتقابلات ، وإن تبين أن العلم بجميعها ليس واحدا اختلف

عنه سالب كلي في الشكل الأول ، وإن تبين أن العلم ببعضها ليس واحدا اختلف

(٦٢) (١) من المواضع المأخوذة ف : - ل .

(٢) الضد ف : الضدان ل .

عنه<sup>(٣)</sup> سالب ينتج جزئيا في الشكل الثالث . وإن لم يتبين لنا<sup>(٤)</sup> شيء من<sup>(٥)</sup> هذا في الأنواع الأول من المقابلات قسمنا كل واحدة<sup>(٥)</sup> منها إلى أنواعها<sup>(٦)</sup> فإن تبين لنا من ذلك ما أردنا وإلا قسمناها حتى ننتهي<sup>(٧)</sup> إلى الأشخاص .

(٦٣) والموضع الثالث مأخوذ من الحد وهو برهاني من جوهر الشيء . وذلك يكون بوجهين ، إما بأن<sup>(١)</sup> نحدد موضوع المطلوب ، فإن وجدنا المحمول موجودا فيه تبين في الشكل الأول أنه موجود في الموضوع ، وإن تبين أنه مسلوب<sup>(٢)</sup> عن الموضوع<sup>(٢)</sup> تبين أنه مسلوب عنه<sup>(٣)</sup> في الشكل الأول والثاني - مثال ذلك قولنا<sup>(٤)</sup> هل النفس مائة ، فتقول إن<sup>(٥)</sup> النفس هي جوهر محرك<sup>(٦)</sup> من تلقائه دائم الحركة وما هو هذه الصفة فهو غير مائة فالنفس غير مائة . والوجه الثاني أن نحدد المحمول نفسه فإن وجدناه في الموضوع تبين أن المحمول في كل الموضوع في الشكل الثاني لأن الحسد ينكس<sup>(٧)</sup> ، ولولا ذلك لكان غير منتج لأنه كان يكون من موجبتين في الشكل الثاني ، وإن تبين أن حده مسلوب عن الموضوع أنتج سالبة كلية في الشكل الثاني - مثال ذلك هل الفاضل حسود ، فنحدد الحسد أنه التأذي بحال الأخيار والفاضل لا يتأذى بحال الأخيار فيتبين أن الفاضل ليس بحسود . وإن لم يتبين لنا شيء من حد<sup>(٨)</sup> الموضوع أو / المحمول<sup>(٨)</sup> فعلنا

(٢) عنه ف : مه ل .  
(٥) واحدة ف : واحد ل .  
(٧) تنتهي ف : تنتهي ل .

(٦٣) (١) بأن ف : إن ل .  
(٢) مه ف : عن الموضوع ل .  
(٥) إن ل : - ف .  
(٧) ينكس ف : ينكس ل .  
(٨) الموضوع أو المحمول ف : المحمول بالموضوع ل .

109b30 -  
110a9

ف ٩٥ و

في أجزاء الحد ما فعلناه في الموضوع أو المحمول نفسه - أعني بأن نأخذ حد أجزاء أحدهما ونعتبره على مثال ما اعتبرنا ذلك في الموضوع نفسه أو المحمول وهكذا إلى أبسط أجزاء الحد وذلك إذا لم يتبين<sup>(١)</sup> ما أردناه فيما قبل ذلك .

(٦٤) والموضع الرابع هو أن نطلب معاندا للأمر الذي وضع ونجتهد في ذلك ما أمكن فإن لم يلف له معاند أو وجدناه فأبطلناه صح الوضع . وهذا الموضع قوته قوة الموضوع المصحح بالاستقراء لأن عدم المعاند قد يكون من جهة الحس وقد يكون من جهة أن لا يلقى له قياس يعانده . وليس هذا موضع<sup>(١)</sup> ولكن صفة نافعة في إثبات الأوضاع المشهورة ، ولا هو أيضا برهاني . وذلك أنه ليس يلزم من أن لا يلقى للأمر معاندا ومن أن تبطل معاندا أنه يكون صحيحا في نفسه إذ قد يكون له معاند من غير أن نشعر نحن به .

(٦٥) "موضع خامس" من جهة اللفظ ، وهو أن يدل على الشيء بالاسم المشهور عند الجمهور لا باسم مخترع لذلك المعنى سواء كان دالا عند الجمهور على معنى آخر أو لم يكن دالا . وهو جدلي نافع للإثبات والإبطال إلا أن يكون المعنى مما ليس له اسم عند الجمهور وله اسم في حرف صناعة ما فإنه ينبغي أن / نستعمله على حسب ما هو عند<sup>(٢)</sup> أهل تلك<sup>(٢)</sup> الصناعة . وهي وصية لا موضع .

(٦٦) وموضع سادس من اللفظ أيضا ، وهو أن يكون الوضع الذي يطلب فيه أنه موجود أو غير موجود مقولا باشتراك الاسم . فإذا لم يشعر به المحييب أمكن

(١) يتبين ف ، ل : + لنا ل .  
(٦٤) (١) موضع ف : موضعا ل .  
(٦٥) (١) وموضع خامس ف : والموضع الخامس ل .  
(٢) أهل تلك ف : تلك أهل ل .

110a23 -  
110b15

أن يقال به السائل فيقسم الاسم<sup>(١)</sup> المشترك إلى جميع المعاني التي يقال عليها على أن ذلك قسمة الجنس إلى أنواعه ، ثم يبين بطريق شبيه بالاستقراء أن المحمول موجود في جميع الموضوع لوجوده في أكثر المعاني التي قسم لها الاسم أو في جميعها — هذا إذا أراد الإثبات ، وإذا أراد الإبطال بين أن المحمول غير موجود في واحد من تلك المعاني . وهذا الموضوع هو بالجملة سوفيسطائي . والذي ينبغي في هذه الصناعة<sup>(٢)</sup> للجدلي هو أن يتجنب استعمال مثل هذا الموضوع ، وإذا وقع له أن يفصل جميع المعاني التي يقال عليها الاسم المشترك ويميزها ، ثم يبين الصادق<sup>(٣)</sup> من غير الصادق . وهذا بعينه ينبغي أن يفعله في الأسماء المشككة ، ثم يبين ما منها صادق وما منها كاذب .

١٠ (٦٧) والمفسرون يعدون هذا الموضوع سابعا — أعني الموضوع الذي يستعمل فيه الاسم المشكك — وهو في الحقيقة ليس هو موضعا جديبا لاه ولا الذي قبله .

110b16-  
111b7

(٦٨) والموضع الثامن هو أنه ينبغي أن ننقل اسم الشيء إذا كان خفيا إلى ما هو أعرف<sup>(١)</sup> — مثل أن نجعل بدل قولنا الحقيقي في الظن اليقيني ، وهذه وصية نافعة في سهولة وجود القياس وليست هي بموضع .

١٥

(٦٩) وموضع تاسع وهو أن نتأمل جنس الموضوع فإن وجدنا المحمول فيه حكما أنه موجود في الموضوع وبخاصة إذا أردنا أن نبين أن المتضادين يوجدان

111b8-17

111a14-33

(٦٦) (١) الاسم ف : امر ل . (٢) الصناعة ف : — ل . (٣) الصادق ف ، ل : + منها ل . (٦٨) (١) امر ف ، ل : + منه ل .

لشيء واحد ، فإنه إن وجدنا في جنسه وجدا فيه — مثل أن الجنس يوجد فيه صواب وخطأ من قبل أن التمييز يكون فيه الصواب والخطأ ، فإن التمييز هنا جنس للجنس والجنس نوع له . وهو موضع صحيح برهاني ، فإن البرهان على النوع بالجنس هو تعيين الجزء بالكل وهو برهاني على ماسلف . وقد يبرهن على الجنس بالنوع على طريق الإثبات ، وذلك أن كل ما يوجد للنوع يوجد للجنس . وهذا إنما يأتلف في قياس شرطي — مثال ذلك أن الإنسان إن كان موجودا له النطق فإن الحيوان موجود له النطق . وليس يبرهن ذلك على طريق السلب ، وذلك أنه إذا لم يكن الإنسان موجودا<sup>(١)</sup> له عدم النطق فليس يلزم<sup>(٢)</sup> أن لا يكون الحيوان موجودا<sup>(٣)</sup> له عدم النطق . وأما البرهان على النوع من الجنس بقياس شرطي فإن ذلك يمكن على جهة السلب ، فإن كل ما يسلب عن الجنس يسلب عن النوع — فإن الحيوان إن لم يكن موجودا له النطق لم يكن الإنسان موجودا له النطق . وليس يمكن ذلك على طريق الإيجاب — فإنه إذا كان الحيوان له عدم النطق موجود لم يكن الإنسان موجودا<sup>(٣)</sup> له عدم النطق .

١٠

١٥

(٧٠) والموضع العاشر أن نتأمل محمول المطلوب فإن كان جنسا وكان محمولا على موضوع المطلوب فواجب ضرورة أن يكون موجودا للوضوع بعض أنواع ذلك الجنس ، وكذلك كل ما اشتق له من ذلك الجنس اسم — مثال<sup>(١)</sup> ذلك < قولنا هل النفس تتحرك ، فإن كان يمكن أن تتحرك فواجب ضرورة أن تتحرك بأحد أنواع الحركات الأربع التي هي الثقلة أو<sup>(٢)</sup> الاستحالة

(٦٩) (١) موجودا ف : موجود ل . (٢) ان لال : ان ف . (٣) موجودا ف : موجود ل . (٧٠) (١) مثال ف : مثل ل . (٢) ارف : و ل .

أو الخو أو الكون / والفساد . وهذا الموضوع يأتلف قياسه ، أما المنتج للوجبة  
 - وهي أن النفس تتحرك - ففي الشكل الأول ، وأما السالب - وهي < أن >  
 النفس ليس تتحرك - ففي الشرطي المتصل - مثال ذلك أن نقول إن كانت  
 النفس تتحرك فهي إما أن تبقى أو تستحيل أو تنتقل ، ثم نستثنى <sup>(٣)</sup> بمقابل التالي  
 وهو أنه ليس تتحرك بوحدة من هذه الحركات فينتج أن النفس ليس تتحرك .  
 وقد ينتج <sup>(٤)</sup> في الشكل الثاني في الضرب منه الذي يدين <sup>(٥)</sup> بعكسين ، وأما الشكل  
 الأول فليس ينتج فيه لأن الصغرى فيه تكون سالبة . وهذا الموضوع هو برهاني  
 وهو مأخوذ من جوهر الشيء .

(٧١) والموضوع الحادى عشر مأخوذ من اللوازم ، وذلك على وجهين .

111<sup>b</sup>17-23

أحدهما أن ننظر ما الشيء الذى / إذا وجد لازم ضرورة أن يوجد الوضع المطلوب ،  
 وهذا الموضوع هو للإثبات أبدا . وذلك بأن نضع الشيء الذى إذا وجد لازم أن يوجد  
 الوضع مقدما والمطلوب تاليا ، ثم نستثنى المقدم بعينه فينتج التالي بعينه - مثال  
 ذلك أن يكون مطلوبنا هل الخلاء موجودة فنقول إن كانت الحركة موجودة  
 فانخلاء موجود لكن الحركة موجودة فانخلاء موجود . والوجه الثانى أن ننظر  
 ما الشيء الذى إذا وجد الوضع المطلوب وجد هو ، وهذا الموضوع هو للإبطال  
 أبدا . وذلك بأن نضع المطلوب مقدما والشيء اللازم عن وجوده تاليا ، ثم نستثنى  
 مقابل التالي فينتج مقابل المقدم - مثال ذلك أن يكون مطلوبنا هل الخلاء  
 موجود فنقول إن كان الخلاء موجودا <sup>(١)</sup> فأبعاد الجدم توجد مفارقة ، ثم نستثنى

ل ١١٠ و

(٣) نستثنى ف ؛ يستثنى ل .

(٤) ينتج ل ؛ ينتج ف .

(٥) يبين ف ؛ يبين ل .

(٧١) (١) موجود ل ؛ موجود ف .

لكن الأبعاد ليست تفارق فينتج فانخلاء غير موجود . وهذه المواضع برهانية  
 إلا أنه كما قيل من شرط <sup>(٢)</sup> القياس الشرطى إذا استعمل أن يكون الاتصال فيه  
 مبينا بقياس حملى أو المستثنى إن كان الإتصال بينا بنفسه .

(٧٢) والموضوع الثانى عشر مأخوذ من جهة الزمان . وذلك أنه إذا كان وجود

111<sup>b</sup>24-31

المحمول والموضوع فى شيء ما مختلفا بالزمان لم يصدق أن المحمول موجود للموضوع <sup>(١)</sup> ،  
 وذلك إما بأن يكون وجود الموضوع له دائما والمحمول غير دائم - مثال ذلك  
 قولنا هل المتغذى يقتدى دائما وليس يبنى دائما - وإما بأن يكون الموضوع يوجد  
 فى زمان غير الزمان الذى يوجد فيه المحمول - مثال ذلك قولنا هل التعلم تذكرو  
 فتقول إن التعلم ليس يتذكر ، وذلك أن التعلم يكون لما يوجد فى الزمان المستقبل  
 والتذكر لما كان وجوده فى <sup>(٢)</sup> الماضى . وهذا الموضوع هو برهاني وهو مأخوذ  
 من الأعراض الغير مفارقة <sup>(٣)</sup> والقياس المؤتلف فيه يكون من الأشكال الحلية  
 فى الشكل الثانى . وذلك أن الأوسط يكون فى الزمان ويحمل على أحد الطرفين  
 بإيجاب وعلى الآخر بسلب .

١٠

١٥

(٧٣) والموضوع الثالث عشر هو أن يترك السائل إبطال الوضع الذى تضمن

111<sup>b</sup>33 -  
112<sup>a</sup>12

الحبيب حفظه وينتقل إلى إبطال شيء آخر . وذلك الشيء الآخر لا يتخلو أن يكون  
 إبطاله ضروريا فى إبطال الوضع أو لا يكون ، ثم إذا كان ضروريا فلا يتخلو

(٢) شرط ف ؛ شروط ل .

(٧٢) (١) للوضع ف ؛ ل ؛ دائما ل . (٢) فى ف ؛ ل ؛ الزمان ل .

(٤) مفارقة ف ؛ المفارقة ل .

(٣) هوف ؛ - ل .

أن يكون في الحقيقة أو في الظن . فأما إذا كان ضروريا في الحقيقة فإنه برهاني — مثل أن يكون الأمر الذي ينتقل إلى التكلم فيه مقدمة ضرورية في القياس المبطل — ويكون هذا الفعل أيضا ضروريا في صناعة الجدل إذا سجد المحيب شيئا مما ينتفع به السائل في الواضع . وأما إذا لم تكن المقدمة التي ينتقل إليها الكلام<sup>(١)</sup> السائل ضرورية في إبطال<sup>(٢)</sup> الواضع لا في الظن ولا في الحقيقة فهو فعل سوفسطائي . وأما إذا كان في الظن لا في الحقيقة فإن كان ذلك الظن مشهورا كان ذلك جدليا . وإن<sup>(٣)</sup> كان سبب الظن غلط الذهن في ذلك وظنه أنه الشيء نفسه كان سوفسطائيا . وهذا ليس بموضع وإنما هي وصية نافعة في وجود القياس وتحذير من أفعال السوفسطائيين .

112\*24-32

- ١٠ (٧٤) والموضع الرابع عشر هو أن ننظر في الأشياء التي إنما يوجد لها أحد الأمرين المتقابلين فقط كالأضداد التي ليس بينهما<sup>(١)</sup> متوسط كوجود الصحة والمرض للإنسان . فإنه إذا تبين لنا في أحد الضدين أنه موجود تبين لنا أن الضد الآخر مسلوب، وهذا يكون للإبطال . وبالعكس إن تبين لنا أن أحد الضدين مسلوب تبين لنا أن الضد الآخر هو<sup>(٢)</sup> موجود . وهذا الموضع للإثبات والإبطال، وهو من الأمور التي من خارج . والقياس المؤتلف منه يكون في الشرطي المتصل المتصل أو المنفصل<sup>(٣)</sup> .

(٧٣) (١) اليها الكلام ف : الكلام اليها ل . (٢) إبطال ل : — ف .

(٣) وإن ف : فإن ل .

(٧٤) (١) بينهما ف : بينهما ل . (٢) هو ف : — ل .

(٣) ارف : ول .

(٧٥) والموضع الخامس عشر وصية في نقل الاسم إلى قول يقوم مقامه — أعني أن يتحرى فيه<sup>(١)</sup> إذا فعل ذلك / أن يكون القول دالا على الطبيعة التي يدل عليها الاسم لا على أمر خارج عن طبيعة الشيء زائد عليها أو ناقص عنها — مثل من عبر عن الشجاع بأنه جيد / النفس فإن الشجاع فيه معنى زائد على جودة النفس . فإنه لا<sup>(٢)</sup> ينبغي أن نأخذ أمثال هذه الأفاويل بدل الأسماء .

(٧٦) والموضع السادس عشر هو مأخوذ من طبيعة جهة وجود المحمول للوضوع . وذلك أن المحمول إما أن يوجد للوضوع من الإضطرار ، وإما أن يوجد له على الأكثر، وإما أن يوجد له بالاتفاق أو على أي الأمرين اتفق على السواء<sup>(١)</sup> . وذلك أن من وضع ماشأنه أن يوجد اضطراريا أكثريا فن البين أنه قد قال فيما هو موجود دائما أنه ليس موجودا<sup>(٢)</sup> دائما . وبالعكس من وضع فيما هو موجود على الأكثر أنه من الإضطرار فقد قال فيما ليس موجود دائما أنه موجود دائما . وكذلك من جعل ما شأنه أن يوجد على أي الأمرين اتفق على السواء من الإضطرار أو<sup>(٣)</sup> من الأكثر . وكذلك من وضع المضاد لما هو على الأكثر من الإضطرار ، وذلك أن المضاد لما هو على الأكثر أقل .

(٧٧) والموضع السابع عشر أن نتحفظ أن نجعل الشيء موجودا لنفسه كأنه معنى آخر — أعني أن يجعل الشيء على نفسه . وذلك يتفق إذا كان للشيء اسمان مترادفان — كمن قال إن الفرح يوجد له السرور والطرب على أن السرور معنى

(٧٥) (١) فيه ف ، ل : + الناقل ل . (٢) فإنه لا ف : فلا ل .

(٧٦) (١) على السواء : — ف . (٢) موجودا ف : موجود .

(٣) ارف : ول .

112\*21-26

غير الفرح إما عرض له وإما غير ذلك من المحمولات . وهو موضع مفلط وقد حذر منه في كتاب السفطة واستوفيت أقسامه هناك<sup>(٩)</sup> .

(٧٨) والموضع الثامن عشر هو مأخوذ من الأضداد ، وتألف فيه ستة مواضع — اثنان متلازمان<sup>(١٠)</sup> وأربعة متعاندة . والأمر بين في أنه يحدث عنها ستة أنحاء من التركيب . وذلك أنه إما أن يؤخذ كل واحد من الضدين مع الضد الآخر المقابل له ، وذلك في المحمول والموضوع من القضيتين معا . وهذا على ضربين ، أحدهما كقولنا إن كان الإحسان إلى الأصدقاء واجبا<sup>(١١)</sup> فالإساءة إلى الأعداء واجبة ، والثاني عكس هذا كقولنا إن كانت الإساءة إلى الأصدقاء واجبة فالإحسان إلى الأعداء واجب . وإما أن يؤخذ كلا<sup>(١٢)</sup> الضدين في موضوع واحد . وهذا على ضربين أيضا ، أحدهما أن نجعل أي الضدين اتفق مقابل الضد الآخر في القضية المقابلة لها ، والضرب الثاني أن نعكس الأمر — أعني أن نجعل الضد الذي أخذ في الأولى في الثانية والذي في الثانية في الأولى ، مثل قولنا إن كان الإحسان إلى الأصدقاء واجبا<sup>(١٣)</sup> فالإساءة إليهم غير واجبة<sup>(١٤)</sup> وإن كانت الإساءة إلى الأصدقاء مجودة<sup>(١٥)</sup> فالإحسان إلى الأصدقاء غير مجود . وإما أن يؤخذ محمول واحد في موضوعين متضادين . وهذا أيضا على ضربين — مثل إن كان الإحسان إلى الأصدقاء واجبا<sup>(١٦)</sup> فالإحسان إلى الأعداء غير<sup>(١٧)</sup> واجب<sup>(١٨)</sup> وإن كانت

(٧٨) (١) متلازمان ل : متلازمة ف (٢) واجبا ل : واجب ف

(٣) كلاف : كل ل (٤) واجبا ل : واجب ل

(٥) وإن كانت ل : وإن كان ف (٦) مجودة ل : مجود ف

(٧) واجبا ل : واجب ف (٨) واجب ول : واجبة اوف

(\*) انظر كتاب السفطة لأرسطو ص ١٦٥ ب ص ٣٠ إلى ١٦٦ آ ص ٢٢ وركلك

ص ١٧٧ آ ص ٩ إلى ص ٣٢ .

112b27 -  
113a23

الإساءة إلى الأصدقاء واجبة فالإساءة إلى الأعداء غير واجبة . فالتركيبان الأولان لا يحدتان تعاندا وإنما يحدتان تلازما ، وهو موضع مشهور وليس ببرهاني<sup>(٩)</sup> على ما سنقول بعد . وأما الأربعة التي بعدهما<sup>(١٠)</sup> فتحدث تعاندا ، فإن كانت من المتضادات التي ليس بينهما<sup>(١١)</sup> متوسط صلحت للإثبات والإبطال وكانت برهانية — وذلك أنه إن كان قولنا زيد مريض صادقا فقولنا فيه أنه ليس بصحيح صادق<sup>(١٢)</sup> ، وإن كان قولنا فيه أنه غير مريض صادقا فقولنا فيه أنه صحيح صادق . وأما إذا كان الضدان بينهما متوسط كان كاذبا في الإثبات ، فإنه ليس يلزم إذا كان الشيء ليس بأبيض أن يكون أسود كما يلزم إذا كان أبيض أن لا يكون أسود . والمقاييس التي تأتلف في هذه المواضع هي شروطيات أما من المتلازمات فتصلة<sup>(١٣)</sup> وأما من المتعاندات<sup>(١٤)</sup> فمتصلة .

(٧٩) والموضع التاسع عشر أن تتأمل محمول الوضع فإن وجدنا يلزم عن وجوده للوضع<sup>(١)</sup> أن يوجد الضدان معا علمنا أن المحمول مسلوب عن الموضوع — مثال ذلك قول من يقول بالصور المفارقة للحسوسات فإنه يلزم من ذلك أن تكون محسوسة معقولة معا متحركة ساكنة ، وذلك أنه من حيث توضع مفارقة فليست هي محسوسة ولا متحركة ومن حيث توضع / موجودة في المحسوسات يلزمها أن تكون محسوسة متحركة لأننا<sup>(٢)</sup> محسوسون متحركون . وقياس هذا الموضوع يأتلف في القياس السائق إلى المحال .

(٩) برهاني ل : برهان ف

(١٠) بعدهما ف : بعدهما ل

(١١) بينهما ف : بينهما ل (١٢) صادق ل : صادق ف

(١٣) من المتعاندات ل : المتعاندة ف

(٧٩) (١) وجوده للوضع ف : وجود الموضوع ل

(٢) لاننا ف : باننا ل



(٨٠) والموضع العشرون هو أن ننظر هل للمحمول<sup>(١)</sup> - عرضا كان أو غيره - ضد . فإن كان له ضد نظرنا هل الموضوع قابل له أم ليس بقابل . فإن كان الموضوع قابلا له أمكن / أن يكون المحمول موجودا للموضوع لأن الضدين موضوعهما واحد ، وإن لم يمكن فيه ذلك لم يمكن أن يوجد المحمول في الموضوع - مثال ذلك أن ننظر هل البغض<sup>(٢)</sup> في الجزء الغضبي من النفس ، فإن كانت المحبة التي هي ضد البغض<sup>(٢)</sup> ليست فيه وإنما هي في الجزء الشهواني فالبغضة ضرورة ليست في الجزء الغضبي من النفس . وهذا الموضع في الإبطال ضروري وأما في الإثبات فممكن . وذلك أنه إذا وجد أحد الضدين في موضوع ما أمكن أن يوجد فيه الضد الآخر .

113<sup>a</sup>32 -  
113<sup>b</sup>14

ف ٩٦ ظ

(٨١) والموضع الحادى والعشرون أن ننظر في المتقابلات الأربعة - أعنى الموجبة والسالبة ، والضدين ، والمضامين ، والعدم والملكة - وتأمل وجه اللزوم فيها<sup>(١)</sup> . وذلك أن اللزوم في المتقابلات ضد اللزوم في المتلازمات لأن المتلازمات إنما يلزم فيها الوجود الوجود أو الارتفاع الارتفاع . وأما في المتقابلات فلإنما يلزم فيها الارتفاع الوجود أو الوجود الارتفاع . والموضع الذى سلب في المتضادات هو جزء من هذا الموضع . واللزوم في هذه المتقابلات يكون على ضربين ، لزوم مقلوب - وذلك إذا قويس أمران متقابلان إلى أمر واحد أو أمر واحد إلى أمرين متقابلين على ماسلف لنا في المتضادات - واللزوم الغير مقلوب<sup>(٢)</sup> - وهو الذى يسمى المستقيم - هو أن يلزم المقابل مقابله . وهذا

113<sup>b</sup>15 -  
114<sup>a</sup>26

أيضا على ضربين ، أحدهما أن يكون موضوع القول اللازم مقابل موضوع القول اللازم عنه ومجموله مقابل مجمله ، والضرب الثانى أن يكون موضوع الثانى مقابل مجمل الأول ومجموله مقابل موضوعه . وهذا الموضع هو أشهر في الموجبة والسالبة بل هو برهانى ، وهو الموضع الذى يسمى عكس التقيض . ومثال ذلك<sup>(٣)</sup> إن كان الإنسان حيا فما ليس بحي<sup>(٤)</sup> فليس بإنسان - هذا في الإبطال . ومثاله في الإثبات إن كان ما ليس بحي ليس بحي<sup>(٥)</sup> بإنسان فما هو إنسان فهو حي . ومثال اللزوم بالعكس في المتضادات قولنا إن كان الجيد البنية صحيحا<sup>(٦)</sup> فالمریض ردىئ البنية . وأما إذا أخذ على الاستقامة فمثل قولنا إن كان الجيد البنية صحيحا<sup>(٧)</sup> فالردىئ البنية مريض . وكلا الموضوعين غير برهانى ويختلفان في الشهرة بحسب الأوضاع ولذلك ينبغى أن يتحرى المشهور من ذلك بحسب وضع وضع . وأما اللزوم الذى يكون في الملكة والعدم فالمشهور منه إنما هو الذى على الاستقامة مثل قولنا إن كان البصر حسا فالعمى عدم الحس . وهذا الموضع مشهور<sup>(٧)</sup> وغير برهانى فإنه ليس يلزم إذا كان المبصر حيا أن يكون الغير مبصر<sup>(٨)</sup> ميتا . وكذلك اللزوم المشهور في المضاف إنما هو اللزوم الذى<sup>(٩)</sup> على استقامة - مثل قولنا إن كان العلم فلنا فالمعلوم مظنون ، وإن كان البصر حسا فالمبصر محسوس ، واختلال هذا الموضع أنه إن كان المحسوس مقلوبا فليس يلزم أن يكون الحس علما .

(٣) ذلك ف ، ل : + قولنا ل .

(٤) بحي ف : حيا ل .

(٥) ليس ل : فليس ف .

(٦) فالمریض... صحيحا ف : - ل .

(٧) مريض ف : غير ل .

(٨) مبصر ف : المبصر ل .

(٩) الذى ف : - ل .

(٨٠) (١) للمحمول : المحمول ف .

(٢) البغض ل : البغض ف .

(٣) مقلوب ف : المقلوب ل .

(٤) فيها ل : فيها ف .

(٥) مقلوب ف : المقلوب ل .

(٦) فيها ل : فيها ف .

(٨٢) والموضع الثاني والعشرون هو مأخوذ من النظائر والتصاريح - وأعنى بالنظائر الأسماء التي هي مثلات أول والأسماء المشتقة منها التي تدل على تلك المعاني التي تدل عليها المساللات الأول مقترنة بموضوع، مثل العدل الذي هو مثال أول والعدل الذي هو مشتق منه، مثال ذلك أن العدل إن كان محمودا فإن العادل محمود وإن كان الجور ليس بمحمود فإن الجائر ليس بمحمود - وهو للإثبات والإبطال . وربما كان الأمر الذي يقصد بيانه في المشتق أظهر منه في المثال الأول فيجعل وجوده في المشتق هو المقدم ووجوده في المثال هو التالي، ثم يستثنى المقدم فينتج التالي - مثل إن كان الجائر مذموما فالجور مذموم . وأما التصاريح فلإنها الألفاظ التي تغير عن الألفاظ التي هي مثل أول تغيرا يدل على جهة وجود المحمول للموضوع . وهذا ليس يوجد في لسان العرب إلا أن يصرح باللفظ / العدل على الجهة - مثل قولنا إن كان ما استعمل على طريق الطب نافعا فالطب نافع . وكما أنا ننظر في الأضداد فإن كان ضد المحمول في الموضوع فإن المحمول في الموضوع - مثل قولنا إن كان الخير لذيذا <sup>(١)</sup> فإن الشر مؤذ - كذلك ننظرها هنا في نظائر الأضداد فإن الأمور المتضادة نظائرهما <sup>(٢)</sup> أيضا متضادة - مثل قولنا إن كان العدل عاما فإن الجائر جاهل .

ل ١١١ ظ

ف ٩٧ ر  
114<sup>b</sup>17-24

(٨٣) والموضع الثالث والعشرون <sup>(١)</sup> مأخوذ من / الكون والفساد والأمور المكونة والمفسدة وهو للإبطال والإثبات . وينبغي كما يقول تاسطيطوس أن يضاف <sup>(٢)</sup> إلى ذلك الفاعلات والغايات والأفعال ، فإن الأمور التي كونها خيرا هي

(٨٢) (١) فان الشر ف : فالشر ل . (٢) نظايرها ف : نظايرها ل .

(٨٣) (١) والعشرون ف ، ل : + هول . (٢) يضاف ف : تضاف ل .

أيضا خيرا وإن كانت هي أيضا خيرا فكونها خيرا . والمأخوذ من الفساد بعكس هذا - وذلك أن ما كان فسادا خيرا فهي شروما كان فسادا شرما فهي خير ، وكذلك الأشياء التي فاعلها خير فهي خير والأشياء التي مفسداتها خير فهي شر . وهذا الموضوع مشهور ، فإنه ليس يلزم أن يكون فاعل الشر شريرا ولا فاعل الخير خيرا ، وكذلك من الغايات والأفعال ومثل هذه قرينة بينة .

(٨٤) والموضع الرابع والعشرون مأخوذ من الشبيه . والشبيه على ضربين كما تقدم ، إما شبيه في عرض - مثل قولنا إن كان علم واحد يكون بأشياء كثيرة نظن واحد يكون بأشياء كثيرة - وإما شبيه على جهة المناسبة - مثل قولنا إن كانت نسبة الملك إلى المدينة نسبة الملاح إلى السفينة والملاح لا ينبغي أن يسكر فالملك لا ينبغي أن يسكر . وتاسطيطوس يجعل للشبيه موضعا ثانيا <sup>(١)</sup> ، وهو المأخوذ على طريق الإبدال والنقلة - وذلك أنا إذا أردنا <sup>(٢)</sup> أن نبين <sup>(٣)</sup> شيئا ما لأمر ما وكان بيانه في شبيهه أظهر نقلنا البيان إلى الشبيه الأظهر فإذا تبين ذلك المعنى فيه نقلناه إلى الأخرى ، شبه ما فعل أفلاطون في بيان العدل في المدينة والنفس <sup>(\*)</sup> . وأما الموضوع <sup>(٤)</sup> الذي بعد هذا <sup>(٥)</sup> الذي يقول فيه وينبغي أن ننظر هل الأمر في واحد أو <sup>(٦)</sup> في كثير فإنه يظن به <sup>(٥)</sup> أنه داخل في المواضع المأخوذة من أفعال الشيء ولو أحقه ، وهو برهاني في الإبطال - مثال ذلك هل العلم هو التخيل ، فنقول ليس هو لأننا نعلم أشياء كثيرة معا ولا يمكن أن نتخيل أشياء كثيرة معا - وقد يمكن أن يجعل موضعا على حياله .

(٨٤) (١) ثانيا ف : ثانيا ل . (٢) ان تبين ف : - ل .

(٣) الذي بعد هذا ف : - ل . (٤) او : و ف ، ل .

(٥) به ل : بيانه ف .

(\*) انظر كتاب السياسة لأفلاطون من ٣٦٨ إلى من ٣٦٩ .

( ٨٥ ) والموضع الخامس والعشرون ، وهو المأخوذ من الأقل والأكثر ، وفيه أربعة مواضع . أحدها أن ننظر في محمول الوضع وموضوعه ، فإن وجدنا ما يتريد فيه محموله و يوجد فيه أكثر يوجد فيه موضوعه أكثر قلنا إن المحمول في الموضوع . وفي الإبطال بعكس هذا ، وإن وجدناه ينتقص فيما يتريد فيه موضوعه حكنا بأنه غير موجود للموضوع — مثال ذلك في الإثبات إن كان ما هو أكثر لذة أكثر خيرا فاللذة خير ، وفي الإبطال إن كان ما هو أكثر لذة أقل خيرا فاللذة ليست بخير . وكذلك أيضا إن وجدنا المحمول في الموضوع قضينا أن ما يتريد فيه الموضوع يوجد المحمول متريدا فيه — مثال ذلك إن كان اللذة خيرا فما هو أكثر لذة فهو أكثر خيرا . وهذا ليس بصادق في الأشياء التي الخير فيها في الاعتدال — <sup>١٠</sup> وذلك أن<sup>١٠</sup> الرياضة والحجبة إن كانتا نافعتين فليس يلزم ما كان أكثر رياضة وأكثر حجة أن يكون نافعا . والثاني إذا قيل محمول واحد على شيئين ، فإن كان وجوده في أحدهما أخرى من وجوده في الآخر ثم كان موجودا فيما وجوده فيه ليس بأخرى فإنه موجود فيما وجوده فيه أخرى . وبالعكس إن كان غير موجود فيما وجوده فيه أخرى فهو غير موجود فيما وجوده فيه غير أخرى . فإذا قصدت إلى الإثبات جعلت الابتداء بموضع الأقل ، وإذا قصدت إلى الإبطال جعلت الابتداء بموضع الأكثر والأخرى والأخلى — مثال ذلك في الإثبات قولنا إن كان اليسار أخرى أن لا يوجد خيرا من الصحة ثم كان اليسار خيرا فالصحة خير ، وفي الإبطال عكس هذا وهو أنه إن كانت الصحة أخرى أن توجد خيرا والصحة ليست بخير فاليسار أخرى أن لا يكون خيرا . والثالث هو إذا قيل محمولان على

موضوع واحد فإنه إن كان الذي وجوده أقل وليس بأخرى أو أحسن موجودا فالذي وجوده أولى أو أكثر أو أفضل موجود ، وفي الإبطال بالعكس — مثال ذلك إن كان السكون الطبيعي ليس يوجد للجرم السماوي فأخرى أن لا يوجد له / السكون القسري . والرابع هو إذا قيل محمولان على موضوعين فإن كان المحمول الذي هو أخرى أن يوجد لأحد الموضوعين لا يوجد فإن الذي ليس بأخرى أن يوجد غير موجود ، وبالعكس إن كان الذي هو أخرى أن لا يوجد موجودا فما هو أخرى أن يوجد موجود ضرورة / — ومثال ذلك إن كان الخلاء أخرى أن يوجد في الهواء منه في الأرض وبالجملة في الأجسام المتخلخلة منه في الصلبة ثم كان غير موجود في المتخلخلة فهو في الصلبة غير موجود ، وعكس هذا في الإثبات إن كان في الصلبة موجودا فهو في المتخلخلة موجود . وهذه المواضع كما يقول تامسبيوس هي مؤلفة من الشبيه والمقابل من أجل أنها تتشابه بنسبتها إلى الموضوع وتختلف بالأقل والأكثر ، وهي مشهورة . وابن سينا يقول : قد تكون برهانية إذا كان الأولى فيها هو المتقدم بالطبع . قلت : وقد يظن بأرسطو أنه استعمله في المقالة الأولى من السماء والعالم حيث قال : إنه <sup>(٢)</sup> إن كان للحركة المستديرة ضد المستقيمة أخرى أن تضادها من المستديرة ، ثم لما بين أن المستقيمة ليس تضادها بين <sup>(٣)</sup> أن المستديرة أخرى أن لا تضادها <sup>(٤)</sup> . وكأنه إذا كان الأخرى فيها بالحقيقة كان برهانيا وإذا كان بالظن كان مشهورا .

(٢) انه ف : — ل .

(٣) بين ف : تين ل .

(٤) وكأنه . . . مشهورا ل : — ف .

(\*) انظر كتاب السماء والعالم لأرسطو ص ٢٧١ من ٣ - ٤ .

(٨٦) والموضع السادس والعشرون المأخوذ من جهة التساوي - إما في الحقيقة وإما في الظن، وتأنف فيه أيضاً<sup>(١)</sup> ثلاثة مواضع . أحدها إذا قيل محمول واحد على موضوعين بالسواء ثم كان في أحدهما موجوداً فإنه في الآخر موجود - مثال ذلك إن كان شأن اليونانيين في قبول الحكمة كشأن البابليين ثم وجدت الحكمة لليونانيين فهى موجودة للبابليين . والثاني أن يكون موضوع واحد يقال عليه محمولان بالسواء فإنه إذا وجد<sup>(٢)</sup> أحدهما وجد الآخر، وإذا لم يوجد أحدهما لم يوجد الآخر - مثال ذلك إن كان حال الناس في قبولهم الفضائل الخلقية كحالهم في قبولهم الفضائل النظرية<sup>(٣)</sup> ووجدت<sup>(٤)</sup> لهم الفضائل الخلقية فالنظرية موجودة لهم . والثالث أن يكون محمولان يقالان على موضوعين بالسواء فإن كان يوجد أحدهما في أحدهما فالآخر يوجد في الآخر، وبالعكس في الإبطال - مثال ذلك إن كانت حال أهل البلاد الحارة في العلوم الروحانية مثل حال أهل البلاد الباردة في العلوم الغير روحانية<sup>(٥)</sup> ووجدت العلوم الغير روحانية<sup>(٤)</sup> لأهل البلاد الباردة فالروحانية موجودة لأهل البلاد الحارة . وهذه المواضع ربما كان ما يوجد فيها من الأقل والأكثر والتساوي في الحقيقة وربما كان في الظن والعلم وهى حينئذٍ أخرى أن تكون مشهورة .

(١) ايضاً ف : - ل .

(٢) وجد ف ، ل : + ل

(٣) ووجدت ف : وجدت ل .

(٤) روحانية ف : الروحانية ل .

(٥) حينئذٍ ف ، ل : + أن تكون ل .

(٨٧) والموضع السابع والعشرون هو المأخوذ من الزيادة والتقصان . وذلك إذا زيد موضوع ما في شيء بفعل محموله موجوداً في ذلك الشيء من غير أن يكون موجوداً فيه فإن ذلك المحمول موجود لذلك الموضوع - مثال ذلك إن زيدت اللذة في الغذاء بفعلته خيراً فإن اللذة خيرة . وكذلك إن زدنا موضوعه<sup>(١)</sup> على شيء ما ومحموله موجود فيه بفعل محموله في ذلك الشيء أكثر مما كان قبل الزيادة فإن المحمول في الموضوع - مثال ذلك إن زدنا اللذة في الغذاء بفعلته أكثر فمما كان قبل الزيادة فإن اللذة نافعة . وهذا الموضوع ليس ينعكس على الإبطال . وذلك أنه إذا زيد شيء ما على شيء فلم يجعله خيراً فليس يلزم أن لا يكون ذلك المزيد خيراً ، وذلك أنه إن زيد شيء ما على شيء ما أبيض فلم يزد بياضه فليس يلزم أن لا يكون ذلك الشيء أبيض .

(٨٨) والموضع الثامن والعشرون هو مأخوذ مما يقال بشرطه فيؤخذ أنه مقول على الإطلاق . وتلك الشرطية إما أن تكون موجودة من جهة الأقل أو الأكثر أو الزمان أو الحال أو المكان أو غير ذلك من الشرائط . وهذا الموضوع سوفسطائي<sup>(١)</sup> . وذلك أن ماهو أفضل من كذا أو أكثر من كذا فليس يلزم أن يكون فاضلاً ولا كثيراً بإطلاق<sup>(٢)</sup> ، وكذلك الذي من جهة المكان فانه ليس يلزم أن يكون النافع في الإقليم الرابع نافعاً بإطلاق ، ولا النافع أيضاً في وقت ماهو نافع بإطلاق ولا الحسن في سيرة ماهو حسن بإطلاق . وهذا الموضوع ليس ينتفع به

(٨٧) (١) موضوعه ف : موضوعاً ل .

(٨٨) (١) سوفسطائي ف : هوسوفسطائي ل .

(٢) بإطلاق ف : على الإطلاق ل .

في الإبطال فإنه ليس يلزم ما لا يوجد بالأقل والأكثر أن لا يوجد بإطلاق -  
/ وذلك أن الإنسانية للإنسان ليست بالأقل ولا بالأكثر وهي موجودة له  
بإطلاق .

١١٢ ط

115٥34

(٨٩) قال: وإذا وصف الشيء بوصف<sup>(١)</sup> فلم يحتج فيه إلى زيادة وتقييد

فهو الموصوف بذلك الشيء على الإطلاق .

••

(٩٠) فهذه هي جميع المواضع التي عددها أرسطو في إثبات الشيء وإبطاله

على الإطلاق ، وهي التي تضمنتها المقالة الثانية من كتابه في الجدل<sup>(١)</sup> والحمد لله  
على ذلك كثيرا .

ف ٩٨ و

## ١ / مواضع مطالب المقاييسات وهي المذكورة في الثالثة<sup>(١)</sup> من كتابه

(٩١) فنقول : إن هذه المقاييسات بالجملة ثلاثة أصناف . إما أن يقاس  
محمول واحد إلى موضوعين - أحدهما هو أكثر وجودا له المحمول - مثال  
ذلك أيما أثر الجليل أو النافع وأيما الذ العيش الذي تستعمل فيه الفضيلة أو  
العيش الذي ينهمل فيه في الشهوات - وهذا النوع من أنواع المقاييسات هو أكثر  
أنواعها<sup>(١)</sup> استعمالا ، وهو الذي يعتمد أرسطو<sup>(٢)</sup> . والمواضع<sup>(٣)</sup> المعطاة في هذه المقالة  
إنما هي بحسب هذا النوع لأنه إذا تحصلت لنا المواضع التي منها يستنبط هذا  
النوع من المقاييسات سهل<sup>(٣)</sup> علينا وجود المواضع التي يستنبط بها النوعان الآخران .  
وأحد النوعين الآخرين هو مقاييسات محمولين إلى موضوع واحد - مثال ذلك إن  
كانت العافية لذيدة ونافعة فأيهما يوجد لها أكثر المنفعة أم اللذة . والنوع الثاني  
هو مقاييسات محمولين إلى موضوعين - مثال ذلك قولنا إن كان الخمول يستفاد  
به السلامة وصحبة المملوك يكون بها العطب فأيهما أكثر وجودا هل السلامة  
في الخمول أو العطب في صحبة المملوك . فهذه أنواع مطلوبات المقاييسات .

١٠

عنوان (١) الثالثة ف : الثانية ل .

(٩١) (١) أنواعها ل : أنواعه ف .

(٣) سهل ف : سهل ل .

(٢) والمواضع ل : في المواضع ف .

(٨٩) (١) بوصف ف : بوصفها ل .

(٩٠) (١) والحمد... كثيرا ف : - ل .

(٩٢) وأما موضوعات هذه المطلوبات فإن من وصل إلينا كلامه من المفسرين يقولون إنها إنما توجد في العرض لأن العرض هو الذي يقبل الأقل والأكثر - ويعنون بالعرض هاهنا ليس العرض الذي حد في المقالة الأولى من هذا الكتاب بل العرض الذي حد في أول كتاب المقولات ، وهو المقول في موضوع لا على موضوع<sup>(\*)</sup> . وإذا كان هذا هكذا فمطالب المقايسة توجد في العرض المحدود قبل وفي الخاصة وفي الجنس وفي الحد إذا كان المحدود ليس من مقولة الجوهر . وأما أبو نصر فيرى أن مطالب المقايسة قد تكون في مقولة الجوهر ويحتاج لذلك بما استعمله أرسطو في كتاب المقولات من مقايسة أشخاص الجواهر إلى أنواعها أيهما أخرى أن يكون<sup>(١)</sup> جوهرًا وكذلك مقايسة المادة إلى الصورة<sup>(\*\*)</sup> . وعلى هذا فتكون مطالب المقايسة توجد في المطالب الخمسة - أعني مطالب<sup>(٢)</sup> الوجود المطلق ومطلب العرض ومطلب الخاصة ومطلب الجنس ومطلب الحد . وبهذا يصح أن يقال فيها مطالب مقايسة مطلقة كما قيل في مطالب الإثبات والإبطال إنها مطالب مضافة إلا أن أكثر هذه المقايسة إنما توجد في العرض المحدود في المقالة الأولى من هذا الكتاب<sup>(\*\*\*)</sup> . ولذلك نجد أرسطو عدد مطالب المقايسة في مطالب العرض ولعله أيضا فعل ذلك من قبل أن بمعرفة

(٩٢) (١) يكون ف : تكون ل . (٢) مطلب ل : مطالب ف . -

(\*) انظر كتاب الجدل لأرسطو ص ١٠٢ ب س ٤ إلى ٢٦ . وانظر الفقرة ١٤ والفقرة ١٥ من هذا التحقيق . وانظر أيضا كتاب المقولات لأرسطو ص ١ آس ٢٣ إلى ٢٨ . وانظر كذلك تلخيص كتاب المقولات لابن رشد - من النشرة المذكورة من قبل - الفقرة ٨ .

(\*\*) انظر كتاب المقولات لأرسطو ص ٢ ب س ١٥ إلى ٣٨ . وانظر كذلك تلخيص كتاب المقولات لابن رشد الفقرة ٢٣ إلى الفقرة ٢٥ . (\*\*\*) انظر الفقرة ١٤ .

كثير من مواضع هذه تحصل مواضع المقايسة المطلقة كما أن بمعرفة مواضع العرض تحصل معرفة المطالب المطلقة - أعني التي يطلب فيها الوجود أو لا وجود فقط .

- (٩٣) وهذه المطالب التي تقال بالمقايسة ، منها ما يتطلب في الأمور الطبيعية والإلاهية ، ومنها ما يتطلب في الأمور الإرادية وأكثر ما يستعمل في هذا الجنس . والمواضع المعددة هاهنا ، منها ما هي عامة نحو جميع الأمور كانت طبيعية أو إرادية ، ومنها ما هي خاصة بالمؤثرات ، ومنها ما هي عامة لجميع أنواع المقايسة على أي نحو كانت - أعني إما من جهة التقدم وإما من جهة الفضل وإما من جهة الشرف وإما من جهة الخسة وإما أي نوع كان من أنواع المقايسة . وينبغي أن تعلم أنه ليس يطلب هذا الطلب في الأشياء المتباعدة جدا - مثل قول القائل أيما آثار السعادة أو الفنى . لكن إنما يكون هذا الطلب في الأشياء المتقاربة التي يلحقنا فيها الشك أيهما أفضل . وبالجملة فالحال في هذا النوع من الطلب كالحال في سائر المطالب ، فكما أنا لسنا نطلب هل كذا موجود لكذا أو غير موجود إذا كان ذلك بينا بنفسه كذلك لانطلب هاهنا هل كذا أثر من كذا إذا كان التفاضل بينهما ظاهرا بنفسه . وينبغي أن تتأمل في هذه المواضع ثلاثة أشياء ، أحدها أيها خاص بالمؤثرات وأيها عام بلجميع ما يقال بالمقايسة ، والثاني أيها هو المأخوذ من جوهر الشيء والمأخوذ من الأشياء التي من خارج أو من الأشياء المتوسطة التي بين هذين ، والثالث أيها منها يصلح أن يستعمل في البرهان وأيها لا . وتامسطيوس يقول إنه عرض لهذه المواضع أن تكون صعبة القسمة لتشابهها وقلة ظهور الفرق بينها .

116\*4-10

ل ١١٣ ر

(٩٤) فأول هذه المواضع التي ابتدأ منها أرسطو / هو أن ما كان أطول زمانا وأكثر ثباتا فهو أترما كان أقصر زمانا وأقل ثباتا . وهذان الموضعان عامان لجميع المسائل التي تجرى على جهة المقايسة . والأول مأخوذ من خارج، وهو طول الزمان . والثاني مأخوذ من جوهر الشيء ، وهو الثبات . وهو مشهور فإنه ليس النسر أتر من الإنسان وإن كان أطول زمانا منه فيما يقال إن صح ذلك .

٩٨ ظ

116\*11

(٩٥) والموضع الثالث هو أن ما يختاره ويفضله الرجل الفاضل أو الشريعة أو العلماء ، أو ما يختاره أكثر الناس أو أكثر أهل صناعة ما ، أو ما يختاره الجميع ويتشوقه الكل فهو أفضل . وهذا الموضع مأخوذ من الأمور التي من خارج إذ كان مأخوفا من الشهادة وهو مشهور عام .

116\*12

(٩٦) والموضع الرابع هو أن الأفضل ما كان في العلم الأفضل — مثل ما يوجد في العلم الإلهي<sup>(١)</sup> — وكذلك ما كان موجودا في الشيء الأفضل فهو أفضل وأتر — مثل<sup>(٢)</sup> أن ما هو موجوده تعالى أتر مما يوجد للإنسان — وكذلك ما يخص الأفضل أفضل وما كان من الأمور التي هي أفضل وأقدم فهو أفضل وأقدم — مثل أن الصحة أفضل من الجمال لأن الصحة في الأعضاء التي هي أفضل . وهو عام لجميع مسائل المقايسات وهو مأخوذ من الأشياء المتوسطة فإنه ليس هو مأخوذا من الأمور التي من خارج ولا من الأمور أنفسها . وهي مشهورة . وهذه وإن كانت مواضع كثيرة<sup>(٣)</sup> فقوتها قوة موضع واحد .

116\*20

(٩٦) (١) الالامى ل : الالامى ف .

(٢) مثل ف ، ل : + ما ل .

(٣) كثيرة ل : — ف .

(٩٧) والموضع الخامس وهو أن كل ما هو داخل تحت جنس فاضل<sup>(١)</sup> على أنه موجود في ذلك الجنس وداخل تحته فهو أفضل مما ليس هو جزءا من ذلك الجنس — مثال ذلك أن العدالة لما كانت جزءا من الفضيلة ونوعا من أنواعها كانت أفضل من العادل . وهو مأخوذ من الأمور أفضنها ، وهو عام نحو أنواع المقايسات ، وهو موضع يشبه أن يكون صحيحا إذا أخذ المحمول للوضوع من طريق ما هو — مثل أن يؤخذ العادل بما هو عادل لا بما هو شيء آخر .

116\*27-38,  
116\*8-12

(٩٨) والموضع السادس هو أن المؤثر من أجل نفسه أتر من المؤثر من أجل غيره — مثل أن الصحة أتر من الرياضة لأن الرياضة مؤثرة من أجل غيرها والصحة من أجل ذاتها . والمؤثر أيضا بذاته أتر من المؤثر بالعرض — مثل أن كون الأصدقاء عدولا أتر من كون الأعداء عدولا فإن ذلك في الأصدقاء مؤثر بالذات ، ولذلك كما<sup>(١)</sup> يقول أرسطو يؤثر هذا المعنى فيهم ولو كانوا بالهند فأما الأعداء فإنما تؤثر عدالتهم لتلا<sup>(٢)</sup> يلحقنا منهم ضرر ولذلك لو كانوا بحيث لا يلحقنا منهم ضرر لم يؤثر ذلك . وما كان بالطبع مؤثرا<sup>(٣)</sup> فهو أتر مما ليس بالطبع — مثل أن العدالة أتر من العادل لأن العدل بالطبع نافع والعادل بالاكتساب . وما كان مؤثرا على الإطلاق أتر مما هو مؤثر عند إنسان ما أو في وقت ما أو حال ما أو مكان ما — فإن الغذاء مؤثر على الإطلاق ، وأما الدواء فمؤثر<sup>(٤)</sup> في وقت ما . وقوة هذه المواضع واحدة . وتامسطيوس يقول هي مأخوذة من الأمر نفسه وهي خاصة بالمؤثرات .

١٥

١٥

(٩٧) (١) على انه ل : — ف .

(٩٨) (١) كما ف : — ل .

(٢) لتلا ل : لألا ف .

(٣) مؤثرا ل : مؤثر ف .

(٤) مؤثر ف : فيؤثر ل .

116b1-6 (٩٩) والموضع السابع هو أن ما كان سببا للخير بذاته آثر مما هو سبب له بالعرض — كالتفضيلة التي هي أثر من البخت لأن تلك سبب للسعادة بذاتها وذلك بالعرض. وكذلك الأمر في الضد<sup>(١)</sup>، وذلك أن الذي هو سبب للشر بذاته يتجنب أكثر مما هو سبب له بالعرض.

116b21-2 (١٠٠) والموضع الثامن هو أن الغاية آثر مما يسوق إلى الغاية وإن كان أمران يسوقان إليهما<sup>(٢)</sup> فأقربهما إليها أثر والذي يسوق إلى الأمر الآخر آثر — مثال ذلك أن ما ينتفع به في السعادة آثر مما ينتفع به في الأدب / وما يسوق إلى المعاش أضع مما يسوق إلى الجميل. وهذا الموضع عام لجميع أنواع المقاييس.

116b25-2 (١٠١) والموضع التاسع هو أن الممكن آثر مما ليس بممكن وهو خاص بالمؤثرات — مثال ذلك أن صناعة الطب آثر من الكيمياء.

116b26-2 (١٠٢) والموضع العاشر متى كان شيئا فاعلان فإن الذي غايته أفضل فهو آثر — مثال ذلك أن الرياضة فاعلة الصحة والتعلم فاعل الحكمة فالتعلم أفضل من الرياضة. وهو عام.

116b27-3 (١٠٣) والموضع الحادى عشر هو من مقايسة فاعلين إلى غايتين، فإن كان عضل الغاية على الغاية أكثر من فضلها على فاعلها فإن فاعل الغاية الفاضلة آثر من الغاية المفضولة — مثال ذلك إكانت السعادة تفضل الصحة / بأكثر من فضل الصحة على فاعلها<sup>(٣)</sup> فإن فاعل السعادة آثر من الصحة، وذلك أنه لما كان نسبة فاعل السعادة إلى السعادة<sup>(٤)</sup> نسبة فاعل الصحة إلى الصحة وكان فضل

(٩٩) (١) الضد ف : الضرل .

(١٠٠) (٢) الهما ف : الهال .

(١٠٣) (١) فان فاعل ... السعادة : ( مرتين ) ف .

السعادة على الصحة أكثر من فضل الصحة على فاعلها وكان فضل الصحة على فاعلها كفضل السعادة على فاعلها كان فضل السعادة على الصحة أكثر من فضلها على فاعلها ، وإذا كان ذلك<sup>(٢)</sup> كذلك كان فاعل السعادة أفضل من الصحة لأنه إذا كان شيء واحد ينسب إلى شيئين نسبة مختلفة كان الذى النسبة إليه أصغر أعظم من الذى النسبة إليه أعظم . وهذا الموضع عام لجميع مسائل المقاييس .

117a4-14 (١٠٤) والموضع الثانى عشر هو مأخوذ من اللوازم ، وذلك أنه إذا كان شيئا متقاربا ولم يمكن أن نبين أن أحدهما يفضل الآخر في شيء أصلا من جواهرهما فينبغى أن ننظر في توابعهما ، وذلك أن الذى يتبعه خير أكثر هو أثر والذى يتبعه شر أقل فهو آثر — مثال ذلك سهولة الفعل وسهولة الانفعال فإن الذى يتبع سهولة الفعل هو أن يغلب وسهولة الانفعال أن يغلب ، ومثال ما يتبعه شر أقل العيش في الخمول والعيش في الظهور فإن الذى يتبع<sup>(١)</sup> العيش في الخمول التهاون ويتبع العيش في الظهور الحسد . والتابع للشيء ربما كان منه متقدم ومنه متأخر — مثال ذلك<sup>(٢)</sup> ما يتبع المتعلم من الجهل والعلم فإن الجهل بما يتعلمه متقدم عليه والعلم به متأخر عنه والتابع بأخرة في أكثر الأمر أفضل . فينبغى أن نأخذ<sup>(٣)</sup> من التوابع أنفعها — أعنى إن كان الأضع المتقدم أخذناه وإن كان المتأخر أخذناه . وهذا الموضع خاص بالمؤثرات وهو ضرورى .

(٢) ذلك ف : — ل .

(١٠٤) (١) يتبع ف : يتبع ل .

(٢) ذلك ف : — ل .

(٣) تاخذ ل : تاخذ ف .



(١٠٥) والموضع الثالث عشر هو أن الخيرات التي هي أكثر أثر من التي هي أقل إذا كان الأقل داخلا تحت الأكثر، وهو مشهور . وهو يكتب إذا كان أحد الخيرين<sup>(١)</sup> من أجل الآخر فإنه ليس يصدق أن مجموعها<sup>(٢)</sup> أثر من أحدهما — مثال ذلك قولنا أن يصبح والصحة فإن مجموعهما ليس أثر من الصحة وذلك أن أن يصبح إنما يؤثر من أجل الصحة . فينبغي أن يشترط في هذا الموضوع شرطان . أحدهما أن يكون الأقل داخلا تحت الأكثر، فإنه ليس يلزم أن يكون الأكثر من الدرهم أثر مما هو أقل منها من الدنانير . والشرط الثاني أن لا تكون الأشياء القليلة المحصورة كالأشياء المحصورة الكثيرة أو المحصورة بعضها كمال وبعضها نحو الكمال .

١٠ (١٠٦) والموضع الرابع عشر وهو أن ما كان مع لذة أثر مما يكون بغير لذة — مثال ذلك الدواء الحلو مع الدواء المر، وإن كان كلاهما نافعين . والذي بغير أذى أثر من الذي مع أذى — مثل أن المسيح<sup>(١)</sup> الطعم أثر من المر .

(١٠٧) والموضع الخامس عشر وهو أن كل واحد من الأشياء مما له وقت يخصه إذا وجد في وقته أثر منه إذا وجد في غير وقته — مثل الرماسة في الشيوخة أثر منها في الشباب ، وكذلك الحكمة ، وأما الشجاعة فالأمر فيها بالعكس وذلك أن الضرورة إلى فعل الشجاعة في الشباب أكثر ، وكذلك العفة .

(١٠٨) والموضع السادس عشر وهو أن ما كان أنفع في أكثر الأوقات فهو أثر من النافع<sup>(١)</sup> في وقت ما — مثال ذلك الشجاعة والعدل والعفة، فإن العدل والعفة نافعان في جميع الأوقات والشجاعة نافعة عند وجود الأعداء . وهو ضروري .

(١٠٥) (١) الخيرين ل : الحدين ف . (٢) مجموعها ف : كان مجموعهما ل .

(١٠٦) (١) المسيح ف : المسيح ل .

(١٠٨) (١) النافع ف : النافع ل .

(١٠٩) والموضع السابع عشر وهو أن الشيء الذي إذا وجد لنا لم نحتاج إلى الشيء الآخر فهو أثر من الذي إذا وجد لنا احتجنا إلى ذلك الأول — مثال ذلك العدل والشجاعة فإن الناس كلهم إذا كانوا عدولا لم ينتفع بالشجاعة / وإذا كانوا شجعانا انتفعوا بالعدالة واحتاجوا إليها . وهو برهان ما<sup>(١)</sup> مأخوذ من الأمور أنفسها .

(١١٠) والموضع الثامن عشر وهو مأخوذ من الفساد والاطراح والترك<sup>(١)</sup> والكون<sup>(٢)</sup> والافتناء والتضاد ، فإن الأمور التي يتجنب فسادها أكثر هي أثر . وكذلك الأمر في الترك والاطراح ، وذلك أن ما كان اطراحه وضده يتجنب أكثر فهو أثر . والأمر في الكون والافتناء بعكس ذلك ، فإن الأشياء التي كونها واقتناؤها / أثر<sup>(٣)</sup> هي أثر . وهذا الموضوع جمع أشياء كثيرة بعضها مأخوذ من الأشياء التي من خارج ، وهو مقنع . وذلك أنه ليس يلزم إن كان العمى يتجنب أكثر من ضعف البصر أن يكون البصر أثر من حدة البصر . وأما إذا كان المصير في هذا الموضوع والنقلة من الكون إلى الكائن ومن الفساد إلى الفاسد<sup>(٣)</sup> أو من التكون إلى الكون ومن الطريق إلى الفساد<sup>(٤)</sup> إلى الفساد<sup>(٤)</sup> نفسه فإنه يكون أدخل في الأمر نفسه وأدخل في أن يكون عاميا من قبل أن النقلة ليست تكون حيثئذ من المتقابلات لكن من الأمور القريبة من جوهر الشيء — مثال ذلك أنه إن كان أن يصبح أثر من أن يمرض فالصحة أثر من المرض . وكذلك إذا لم يكن هنالك تضاد أصلا ، وذلك أنه إن كان أن يبنى<sup>(٥)</sup> خير من أن يخطط فالبنية خير من الخياطة .

(١٠٩) (١) برهان ما ف : برهان ل .

(١١٠) (١) والكون ف : — ل .

(٢) اثر ل : — ف . (٣) الفاسد ف : الفساد ل .

(٤) الى الفساد ف : — ل . (٥) يبنى ل : يبنى ف .

(١١١) والموضع التاسع عشر وهو أن ما كان أقرب إلى الخير فهو أفضل ،  
والشئ الذي هو أكثر شبيها بالشئ الأفضل هو أفضل . وهذا يكون حل ضربين ،  
إما مقايسة اثنين إلى واحد - بمنزلة قولنا إن التهور أفضل من الجبن ، وذلك أنه  
أشبه بالشجاعة التي هي أفضل من الجبن - وإما مقايسة اثنين إلى اثنين -  
بمنزلة قولنا إن الفضائل النظرية أفضل من الشكلية ، وذلك أن تلك أشبه بالأمور  
الملكية وهذه أشبه بالإنسانية . وهذا الموضع عام لجميع أنواع المقايسات وهو  
مأخوذ من الأمور التي من خارج ، ومشهور غير برهاني . وذلك أنه ليس يمتنع أن  
يكون الأشبه بالأفضل ليس أشبه به من جهة ما هو أفضل - بمنزلة ما تقول إن  
القرود أشبه بالإنسان من الفرس وليس القرود أفضل من الفرس . وكذلك لا يمتنع  
عند مقايسة أمرين بأمرين أن يكون الشبه بالأفضل شبهه يسير والآخر الذي يشبه  
الأخس يكون شبهه كثير أو أن<sup>(١)</sup> يكون أحدهما يشبه الأفضل من جهة ما هو  
أخس والآخر يشبه الأخس من جهة ما هو أفضل .

(١١٢) والموضع العشرون هو أن ما كان أظهر وأشهر فهو أثر مما هو في  
ذلك المعنى أقل . وهذا الموضع مأخوذ من الشهادة ، وهو كاذب في أشياء كثيرة .  
وذلك أنه يصير الخطيب أثر من المهندس والفقير من الفيلسوف .

(١١٣) والموضع الحادي والعشرون هو أن ما كان أصعب اقتناء فهو أثر ،  
وذلك أنا كما يقول أرسطو إذا اقتنينا<sup>(٢)</sup> ما لا يسهل وجوده<sup>(١)</sup> كان سرورنا به أكثر .

(١١١) (١) أفضل ف : اثر ل .

(٢) يشبه ف : يشبه ل .

(٣) ان ف : - ل .

(١١٣) (١) ما لا يسهل وجوده ف : الامر وجودا ل .

ونبغي أن تؤخذ صعوبة الاقتناء في الأشياء المؤثرة وإلا فكثير من الأشياء  
الصعبة ليست مؤثرة فضلا عن أن تكون أثر من غيرها - وذلك أنه ليس الصعود  
على الجبال أثر من المشي في المستوى من الأرض .

(١١٤) والموضع الثاني والعشرون هو أن ما كانت مشاركته للأشياء  
الزدية أقل أو ما كان عادا لها هو أثر مما كان لها مشاركا أو كان أكثر مشاركة  
- وذلك أن ما لم يلحقه شئ من المكروه أثر مما لحقه وما لحقه أقل أثر مما لحقه  
أكثر . وهذا الموضع يمكن<sup>(١)</sup> أن يؤخذ<sup>(٢)</sup> خاصا وعاما في جميع الأشياء  
التي لها أضداد<sup>(٣)</sup> كالصحة وغيرها إذا كانت غير مشاركة لأضدادها أو كانت  
مشاركتها أقل إذا كان ما لها في طبيعتها الخاصة أكثر . وهذا الموضع<sup>(٤)</sup> داخل  
تحت المواضع المأخوذة من المتقابلات .

(١١٥) والموضع الثالث والعشرون هو أن ما كان أفضل من شئ آخر  
على الإطلاق فإن المتقدم في الفضل في ذلك الجنس أفضل من<sup>(١)</sup> المتقدم في الفضل<sup>(٢)</sup>  
الذي في الجنس الآخر المفضول - مثال ذلك أنه<sup>(٣)</sup> إن كان الإنسان أفضل من  
الفرس بإطلاق / فإن المتقدم من الناس في الفضل أفضل من المتقدم من الخيل  
في الفضل . وعكس هذا إن كان المتقدم في هذا الجنس في الفضل أفضل من  
المتقدم في جنس آخر فإن الجنس أفضل من الجنس . وإنما صار هذا الموضع  
مقتعا للناسبة المأخوذة من التساوي ، وذلك أنه لما كانت نسبة الجنس إلى

(١١٤) (١) يمكن ف : يمكن ل . (٢) يؤخذ ل : تؤخذ ف .

(٣) التي لها اضداد ف : - ل . (٤) الموضع ف : ل + هول .

(١١٥) (١) المتقدم في الفضل ف : - ل . (٢) انه ف : - ل .

الجنس كنسبة الأفضل في هذا الجنس إلى الأفضل في الجنس الآخر أمكن أن يقع . لكن قد يظهر أنه ليس يبرهاني فإن الموت الفاضل في الغاية — كموت الشهداء عندنا — أفضل من المشي الفاضل في الغاية — كالسعي إلى الحج أو إلى غير ذلك من العبادات الفاضلة — غير أنه ليس يلزم أن يكون الموت على الإطلاق أفضل من المشي على الإطلاق . وذلك أن الفضيلة في الموت ليست له من جهة / ما هو موت وإنما هي<sup>(٢)</sup> مختار الموت بحال كذا وهو الشهيد . وهذا الموضوع هو عام للوثرات وغيرها .

ف ١٠٠ ر

(١١٦) والموضع الرابع والعشرون هو أن ما يشترك فيه الأصدقاء آثرهما ليس يشتركون فيه — وبهذا كانت الفضيلة آثر من الصحة، واليسار أفضل من النسب ، والأدب آثر من اللذة . وأيضا ما يجب أن نعمله بالصدق أكثر من سائر الناس آثر مما يجب أن نعمله بجميع الناس وبمن اتفق — وذلك أن الذين نؤثرهم بالحببة<sup>(١)</sup> قد نختار لهم تعليم الحكمة، فأما بذل المال فبختاره لمن اتفق من المحابيح، وهذان الموضوعان خاصان بالمؤثرات وقوتها<sup>(٢)</sup> واحدة . وذلك أن الأمر كما يقول أرسطو من<sup>(٣)</sup> أنه ولا إنسان من الناس يؤثر عندما تحصل له سائر الخيرات أن يعيش بلا أصدقاء إذ كانت الأمور التي فيها التشارك معهم آثر مما يتوحد به . وهذا الثاني هو أشد إقناعا من الأول ، وذلك أن الأول يجعل اليسار آثر من الصحة . وكان هذا الموضوع الثاني مضادا للأول ، وذلك أن العام في الأول هو الآثر من الخاص وفي الثاني الخاص آثر من العام .

118\*1-5

(٣) هـ ف : هـ ل .

(١١٦) (١) بالحببة ف : بالمودول .

(٢) قوتها ل : قوتها ف . (٣) يقول أرسطو من ف : بقوله أرسطو ل .

(١١٧) والموضع الخامس والعشرون هو أن الأشياء التي توجد من جهة الأفضل آثر من الأشياء التي توجد من جهة الضرورة — ونعني بالشئ الذي يوجد من جهة الأفضل ما كان ليس ضروريا في وجود الشئ المنتصف به وإنما وجوده به<sup>(١)</sup> على جهة التمام والكمال بمنزلة الجمال في الأعضاء ، ونعني بالضروري الشئ الذي لا يمكن أن يوجد الشئ خلا مناه مثل وجود الأعضاء الأصلية للإنسان . وينبغي أن تعلم أن الأفضل في طبيعته غير الآثر<sup>(٢)</sup> عندنا ، وذلك أنه ليس يلزم أن يكون ما كان أفضل في طبيعته أن يكون آثر عندنا — فإن الفلاسف ليس بآثر من اقتناء المال للفقير لأن الحاجة لسال آثر عنده . فإذا<sup>(٣)</sup> أريد بالآثر ما هو عندنا لا ما هو في نفسه أمكن<sup>(٤)</sup> في هذا الموضوع أن يصدق وأن يكذب . أما صدقه فإن جودة العيش آثر من العيش وجودة العيش موجودة لنا من جهة الأفضل والعيش من جهة الضرورة . وأما كذبه فلأن الحكمة ليست آثر عند العليل من الصحة . وأما إن أريد هاهنا بالآثر ما هو في طبيعته آثر — وهو الذي يدل عليه بالأفضل — فهو صحيح . وإن أريد بالآثر الآثر عندنا يكاد<sup>(٥)</sup> أن يكون ضروري آثر عندنا والذي من الأفضل أفضل .

•

١٠

١٥

(١١٨) والموضع السادس والعشرون هو أن ما لا يمكن فيه أن يكتسب<sup>(١)</sup> من غيره آثر مما يمكن أن يكتسب<sup>(٢)</sup> من غيره كحال العدالة عند الشجاعة . وهذا الموضوع قد يكذب ، فإنه يصير به الجمال آثر من الأدب .

(١١٧) (١) به ف : له ل .

(٢) الاثر ف : الافضل ل . (٣) فاذا ل : فلذا ف .

(٤) امكن ل : لاكن ف . (٥) يكاد ف : نهكاد ل .

(١١٨) (١) يكتسب ف : يكتسبه المره ل . (٢) يكتسب ف : يكتسبه ل .

118\*6-13

118\*14-15

118\*15-1 (١١٩) والموضع السابع والعشرون هو أن ما كان مؤثرا بغير هذا الشيء أثر مما ليس هو<sup>(١)</sup> مؤثرا إلا به - مثال ذلك أن الحفظ ليس هو مؤثرا بغير فهم والفهم مؤثرون حفظ . وقوة هذه المواضع قسوة واحدة ، وهو أن الأخص مقدم في الشرف على الأعم .

118\*17-2 (١٢٠) والموضع الثامن والعشرون وهو أنا<sup>(١)</sup> متى مجدنا أحد أمرين ليظن بنا أن الثاني موجود لنا فإن الذي نريد أن يظن بنا أنه موجود لنا أثر - مثال ذلك أنا نجد الاجتهاد والدرس ليظن بنا أنا أذكياه . وهذا الموضع هو من الأمور التي من خارج .

118\*24 2<sup>ل</sup> (١٢١) / والموضع التاسع والعشرون هو أن الشيء الذي يكثر الجمهور تأنيب من يستثقله ويستكره<sup>(١)</sup> أثر من الشيء الذي لا يكثر الجمهور ذم من يستثقله والشيء الذي لا يكثر الجمهور تأنيب من شق عليه فقد أثر من الشيء الذي يكثر الجمهور تأنيب<sup>(٢)</sup> من شق عليه فقد .

118\*26-2٤ (١٢٢) والموضع الثلاثون هو أن ما كان من الأشياء التي تحت نوع وله الفضيلة التي تخص<sup>(١)</sup> ذلك النوع هو أثر مما ليس له تلك الفضيلة - مثال ذلك أن الإنسان الفاضل أثر من المتوسط والحسيس - وإذا كانت الفضيلة<sup>(٢)</sup> لكليهما

(١١٩) (١) هو ف : - ل .

(١٢٠) (١) أنا ف : - ل .

(١٢١) (١) يستكرهه ف : يكرهه ل .

(٢) الذي ف : التي ل .

(١٢٢) (١) تخص ل : يخص ف .

(٢) الفضيلة ل : - ف .

(٣) تأنيب ل : لوم ف .

فإن الأثر هو الذي هي له أكثر - مثال ذلك أن أرسطو أثر من أفلاطون . وهذا الموضع هو مأخوذ من الأمر نفسه وهو برهاني وليس هو خاصا بالمؤثرات بل مطابق لكل مقايضة .

118\*29-30 (١٢٣) والموضع الحادي والثلاثون هو أنه إذا كان أمران وكان أحدهما بصير الشيء الذي<sup>(١)</sup> يحضره بمحضوره<sup>(٢)</sup> خيرا فهو أثر من الذي لا يصير<sup>(٣)</sup> غيره بمحضوره خيرا - فإن السخن الذي يسخن غيره أثر مما لا يسخن غيره . وبهذا الموضع تصير الفضيلة أثر من اليسار . وهذا الموضع عام في كل مقايضة وهو مأخوذ من الأمور أنفسها .

118\*34-37 (١٢٤) والموضع الثاني والثلاثون / هو مأخوذ من التصاريف والنظائر والاستعمالات والأفعال والأعمال . وهو من المواضع المشتركة لجميع أنواع المطالب الخمسة - مثل<sup>(١)</sup> إن كان العدل أثر من الشجاعة فالعدل أثر من الشجاع .

118\*1-2 (١٢٥) والموضع الثالث والثلاثون وهو أنه إذا كان شيان أحدهما أجود من شيء واحد بعينه والآخر أقل جودة فالأجود أثر - مثال ذلك أنه لما كان العلم يفضل على الإحساس أكثر من فضل الظن الصواب عليه كان العلم أفضل من الظن . وهو برهاني وهو من مقايضة اثنين<sup>(١)</sup> إلى واحد<sup>(٢)</sup> وهو عام .

118\*2-5 (١٢٦) والموضع الرابع والثلاثون وهو أن ما كانت زيادته أثر من زيادة غيره فهو أثر - مثال ذلك أن المحبة أثر من المال ، وذلك أن زيادة المحبة أثر

(١٢٣) (١) يحضره بمحضوره ل : يحضره بمحضوره ف . (٢) بصير ف : بصير ل .

(١٢٤) (١) مثل ف : مثال ذلك ل .

(١٢٥) (١) إلى واحد ف : لواحد ل .

من زيادة المال . وقوة هذا الموضع قوة الموضع الذي قيل فيه متى كانت فضيلة الجنس آثر من فضيلة جنس آخر فإن الجنس آثر من الجنس .

(١٢٧) والموضع الخامس والثلاثون وهو أن الأمر الذي يختاره الإنسان على أنه شبيه به ومرغوب فيه لنفسه آثر مما يختاره على أنه ليس بشبيه به أو على أنه مرغوب فيه بتوسط شيء آخر — بمنزلة ما أن الأصدقاء آثر من المال .

118b6-9

(١٢٨) والموضع السادس والثلاثون هو مأخوذ من الزيادة، وهو متى كان أمران فزيدياً<sup>(١)</sup> على شيء واحد بعينه فكانت الجملة آثر مع أحدهما منها مع الآخر فهو آثر من الآخر، وما نقص أحدهما من شيء واحد بعينه فعمل الجملة أنقص فهو آثر . وينبغي أن يتوق في الزيادة أن يكون الشيء الموضوع لها — أعنى الأمر المزيد عليه — يستعمل أحد المزيدين ولا يستعمل الآخر، فإن التجار إن كان آثر بوجود المنشار<sup>(٢)</sup> له منه بوجود المنجل له فليس يلزم أن يكون المنشار<sup>(٣)</sup> آثر من المنجل، وذلك أن المنجل لا يستعمله التجار . وتامسطيوس وثاوفرسطس يريان أن قوة هذا الموضع ظاهرة جدا، وذلك أن الأمر الأعظم هو الذي يصير به شيء واحد أعظم . وإذا نقص منه يصير بتقصانه أقل . وهو عام في جميع مطالب المقايسة .

118b10-17

(١٢٩) والموضع السابع والثلاثون وهو أنه متى كان أمران أحدهما يؤثر من أجل نفسه والآخر يؤثر من أجل الظن فالمؤثر من أجل نفسه آثر . وحده المؤثر عند الظن هو ما لا يحرص أحد على فعله إذا تحقق أنه لا يعلم أحد فعله

118b20-27

(١) فزيدياً ف : زهدان ل .

(٢) المنشار : المشار ف ؛ المشار ل . (٣) المنشار ل ؛ المشار ف .

ذلك . وقد يكون في غير الأمور الإرادية — بمنزلة ما إن الصحة أفضل من الجمال . وهو برهاني مأخوذ من جوهر الشيء ، وهو داخل في المواضع التي يقاس بها بين الأمر من أجل ذاته وبين الأمر الذي من أجل شيء آخر . وأما الموضع الذي يتلوه — وهو الذي يقال فيه إن ما كان اختياره لأجل ذاته ولأجل الظن آثر مما كان اختياره لأجل أحدهما — هو أيضاً داخل في الموضع الذي يقال فيه إن / ما كان أكثر خيرات آثر مما هو أقل .

ل ١١٥ ظ

118b28-32

(١٣٠) وأما الموضع الثامن والثلاثون — وهو قوله وينبغي أن نميز<sup>(١)</sup> على كم جهة يقال المؤثر — فإنه يقال على ثلاثة معان ، على النافع واللذيذ والجميل . فالجميل هو المؤثر بالطبع . والمؤثر عند واحد من الناس من هذه غير المؤثر عند الآخر، فإن الجميل آثر عند الحكماء والنافع آثر عند مدبري المدن واللذيذ آثر عند المترفة . فستى أردنا أن نبين في شيء أنه آثر من غيره فينبغي أن نقسم<sup>(٢)</sup> على كم وجه يقال المؤثر ، فإن وجدناه يفضل صاحبه في جميعها أو اثنين منها أو في واحد حكمتنا أنه آثر منه . وهذا الموضع هو مأخوذ من القسمة وهو خاص بالمؤثرات .

١٠

١٠

118b33-36

(١٣١) وأما<sup>(١)</sup> الموضع التاسع والثلاثون فهو أن ما كان ضده يتجنب أكثر من ضد الآخر فهو آثر<sup>(٢)</sup> — مثال ذلك أن الصحة آثر من الجمال لأن المرض يتجنب أكثر مما يتجنب القبح . وهو داخل تحت مواضع المتقابلات وقد سلف جزئيات منها في هذه المقالة .

١٥

١٥

(١) نميز ف ؛ بين ل . (٢) قسم ل ؛ يقسم ف .

(١٣١) (١) اما ل ؛ — ف . (٢) اثر ف ؛ ل ؛ من ذلك ل .

(١٣٢) وأما<sup>(١)</sup> الموضوع الأربعون فهو<sup>(٢)</sup> أن ما كان يؤثر الإنسان ويتجنبه على مثال واحد أقل في الإيثار مما هو مختار فقط غير متجنب .

(١٣٣) فهذه جملة جميع المواضع التي عددها أرسطو قد نقلناها على حسب ما تأدى لنا فهمه وفيها نظر .

(١٣٤) قال : وهذه المواضع بأعيانها يبين<sup>(١)</sup> منها أن الشيء مؤثر فقط ، وذلك أنه إذا تبين أنه أثر من غيره تبين أنه مؤثر وذلك أنه إذا نزع فضل

أحدهما على الآخر بقي كلاهما فاضلا . وفي بعض الأشياء نعلم من نفس المقايسة أن الشيء مؤثر<sup>(٢)</sup> إما كلاهما أو أحدهما — بمنزلة من قال إن هذا أثر من هذا لأن هذا خير بالطبع والآخر ليس بالطبع ، فإن من قبل كونه خيرا

بالطبع يعلم أنه مؤثر فقط . وينبغي / أن نأخذ هذه المواضع ما أمكننا أخذها

كليا بنقلها من الآثار إلى الأعظم والأكثر ، وذلك يكون بأن نحرف اللفظ فيها تحريفا يسيرا . فإنه إذا أخذت بهذا الوجه كانت نافعة في أشياء كثيرة . ومثال ذلك أن قولنا ما كان بالطبع أثر مما ليس هو بالطبع ، إذا أخذنا بدله إن ما كان بالطبع بحال ما فهو أكثر في تلك الحال مما كان<sup>(٣)</sup> بتلك الحال بغير الطبع ،

كان هذا الموضوع عاما في أشياء كثيرة غير الأشياء المؤثرة ودخل تحته عدة مواضع كثيرة من التي تقدمت . وكذلك قولنا ما كان أقل مخالطة للضد فهو أثر ، إذا

(١٣٢) (١) اما ف : - ل . (٢) فهو ف : هو ل .

(١٣٤) (١) بين ف : بين ل .

(٢) مؤثر ف : مؤثرا ل . (٣) كان ف : هو ل .

أخذنا بدله ما كان أقل مخالطة للضد في كونه بحال ما فهو أكثر<sup>(٤)</sup> في تلك الحال ، كان هذا الموضوع أيضا عاما لأشياء كثيرة من غير المؤثر<sup>(٥)</sup> — مثل أن كل ما كان الشيء الأبيض أقل مخالطة للأسود كان أشد بياضا . وكذلك يمكن أن نأخذ هذا العموم في موضع الزيادة والنقصان وفي كثير من المواضع التي سلفت ، وهذا يدل عنده على<sup>(٦)</sup> أن أخرى ما قيل فيه موضع هو ما لم يؤخذ مقدمة في قياس جزئي .

(١٣٥) قال : وهذه المواضع كما تستعمل في الإثبات والإبطال في المسائل الكلية كذلك تستعمل في إبطال الجزئية وإثباتها ، وذلك أن من أبطل الكلي فقد أبطل الجزئي ومن أثبت الكلي فقد أثبت الجزئي . وأيضا فإن المواضع العامة الشريفة — مثل التي<sup>(١)</sup> تكون من المتقابلات ومن الأولى والأخرى ومن النظائر ومن التصاريف — قد تستعمل في إثبات الجزئي وإبطاله كما تستعمل<sup>(٢)</sup> في إثبات الكلي وإبطاله ، وذلك أن الشهرة في هذه المواضع في هذا المعنى هي واحدة .

(٤) أكثر ل : - ف .

(٦) على ل : - ف .

(٥) المؤثر ف : المؤثرة ل .

(٢) تستعمل ل : يستعمل ف .

(١٣٥) (١) التي ف : التي ل .

إن لم يكن من طريق ماهو<sup>(٣)</sup> كان عرضاً<sup>(٤)</sup> . فتنقص الجنس واحد من هذه الشروط الأربعة نقص<sup>(٥)</sup> أن يكون جنسا ، وليس يصح كونه جنسا إلا بوجود جميعها . ولذلك كان إبطال الجنس أصهل من إثباته ، فإنه قد يجعل الشيء على الشيء من طريق ماهو من غير أن يكون جنسا لكن يكون اسما يبدل مكان اسم أو قولا يبدل<sup>(٥)</sup> مكان اسم — مثل قولنا في جواب ماهو الخلاء إنه مكان لاجسم فيه . ولا يكفي<sup>(٦)</sup> أيضا فيه أن يكون غير مفارق ولا أن يفضل على موضوعه أو أن يكون مجولا على الكل من قبل أن كثيرا من الأعراض بهذه الصفات .

١٢٠١٥-٢١ ( ١٣٧ ) فأول المواضع التي ذكرها أرسطو أن يقسم النوع الذي حمل عليه

الشيء على أنه جنس له ، فإن ألفينا بعض الأنواع أو الأشخاص التي ينقسم إليها ذلك النوع ليس مجولا عليه ذلك الشيء الذي وضع أنه جنس تبين أنه ليس بجنس إذ كان من شرط<sup>(١)</sup> الجنس أن يحمل على كل النوع — مثال ذلك إن وضع واضع أن الخير جنس للذة فقسمتنا للذة إلى أنواعها فألفينا بعضها ليس خيرا فبيننا من ذلك أن الخير ليس بجنس للذة . وهو موضع برهاني مأخوذ من جوهر الشيء . وتأليف الشكل القياسي في هذا الموضوع في الضرب الثاني من الشكل الثاني — مثال ذلك أن نقول الخير ليس يحمل على كل اللذة التي أخذت نوعا له حملا كلياً والجنس هو الذي يحمل على نوعه حملا كلياً فينتج بمكسبين أن الخير ليس بجنس للذة<sup>(٢)</sup> . وبالجمل فلابد في هذا الموضوع أن يرتب لفظ الجنس في القياس .

(٣) كان عرضاً ف : لم يكن جنسا ل . (٤) نقص ف : بطل ل .

(٥) يبدل ل : — ف . (٦) أيضا فيه ف : فيه أيضا ل .

(١) شرط ف : شروط ل . (١٣٧)

(٢) للذة ل : — ف .

## القول<sup>(١)</sup> في مواضع الجنس

وهي المذكورة في المقالة الرابعة

(١٣٦) ومواضع الجنس بالجملة هي نافعة في الحدود ، وذلك أن الحدود

120 10-15

تألف كما قيل من جنس وفصل . وهو في هذه المقالة يضيف مواضع الفصل

إلى مواضع الجنس لفتها . "وأكثر ما يستعمل الجدليون البحث عن الشيء

إنما هو هل هو موجود فقط أم ليس بموجود . فأما هل هو موجود جنسا أو خاصة

أو حدا فإنما / يستعملون ذلك أقله إلا أن البحث عن الجنس بالجملة هو نافع

ل ١١٦ و

في هذه الصناعة وفي صناعة البرهان ، وذلك أنه يمكننا من هذه المواضع أن نلتقط

المواضع البرهانية . واسطقتسات هذه المواضع كما يقول تامسطينوس أربعة .

أولها أن يكون الجنس غير مفارق للشيء الذي هو جنس له بل يكون حملا عليه

ضروريا ، فإنه إن كان مفارقا كان عرضاً . والثاني أن يكون يحمل على كل

موضوعه — مثل حمل الحيوان على كل الإنسان — فإنه إن حمل جزئيا كان أيضا

عرضاً . والثالث أن يكون يفضل في الحمل على الموضوع — أعني أن يكون أعم

منه لامساويا<sup>(٢)</sup> — كفضل الحيوان على الإنسان — فإنه إن كان مساويا كان

خاصة أو فصلا . والرابع أن يكون مجولا على الموضوع من طريق ماهو ، فإنه

عنوان (١) القول ف : — ل .

(١٣٦) (١) وأكثر ف : ف أكثر ل .

(٢) مساويا ف ، ل : — ل .

120<sup>b</sup>21-29 ف ١٠١ ظ  
(١٣٨) / والموضع الثاني إن كان الموضوع جنسا لا يحمل على ما وضع أنه نوع له من طريق ما هو فليس بجنس — كما يحمل الأبيض على الثلج والمتحرك من ذاته على النفس ، فإن الأبيض ليس يدل على ما هو الثلج ولا المتحرك من ذاته على ما هي النفس . وهذا الموضع برهاني من جوهر الشيء ، وذلك أنه جزء مما أخذ في حد الجنس .

120<sup>b</sup>30-35 (١٣٩) والموضع الثالث هو أن ننظر ما وضع جنسا فإن كان ينطبق عليه حد العرض فليس بجنس — أعني أن لا يوجد للموضوع وأن لا يوجد كالحركة للنفس ، وذلك أنه قد يمكن أن تتحرك وأن لا تتحرك والجنس غير مفارق .

120<sup>b</sup>36-121<sup>a</sup>9 (١٤٠) والموضع الرابع هو أن نتأمل ما وضع جنسا ونوعا فإن لم نلفهما في مقولة واحدة أبطلنا أن يكون جنسا — مثال ذلك من "وضع أن" الأبيض جنس<sup>(٢)</sup> للتلج والثلج فإن اللتلق والثلج في مقولة الجوهر والأبيض في مقولة الكيف . وهذا الموضع برهاني في الإبطال ، وذلك أن الجنس إذا كان في مقولة غير المقولة التي فيها النوع لم يكن محمولا عليه من طريق ما هو . والشكوك التي تلحق في ذلك في مقولة المضاف من بين سائر المقولات فقد<sup>(٣)</sup> تقضى فيها الكلام في كتاب المفولات فإنه يظن هنالك أن أشياء من الكيفية وأجناسها من المضاف كالكتابة والنحو اللذين جنسهما العلم . وإنما عرض ذلك لأن طبيعة المضاف تلحق جميع المقولات / وتعرض لها فربما دل على النوع باسم المقولة الموضوعية للإضافة ودل على الجنس بالاسم الدال على معنى الإضافة فتتغير<sup>(٤)</sup> كيف

(١٤٠) (١) وضع ان ف : يضع ل . (٢) جنس ف : جنس ل . (٣) فقد ف : قد ل . (٤) فتتغير ف : فيتحير ل .

(\*) انظر كتاب المقولات لأرسطو ص ١١ آ من ٢٠ إلى ٣٨ . وانظر كذلك تلخيص كتاب المقولات لابن رشد الفقرة ٨٨ .

يكون نوع واحد في مقولة وجنسه في مقولة ، وذلك إنما عرض من قبل التسمية .

121<sup>a</sup>10-19 (١٤١) والموضع الخامس هو أن ننظر فإن كان حد النوع يصدق على الجنس كما يصدق حد الجنس على النوع فما وضع جنسا فليس بجنس ، وذلك أن الجنس يجب أن يحمل على أكثر من النوع — ومثال ذلك من جعل الواحد جنسا للوجود ، وذلك أن كل ما يصدق عليه موجود يصدق عليه واحد ، وكذلك من جعل الكثرة جنسا للعدد .

121<sup>a</sup>27-38 (١٤٢) الموضع السادس هو إن كان ما وضع نوعا لجنس ما ليس هو واحدا من الأنواع التي ينقسم إليها ذلك الجنس لا القريبة ولا البعيدة ولا هو مشارك<sup>(١)</sup> لها فما وضع جنسا ليس بجنس — مثال ذلك من وضع الحركة جنسا للذة فإن كانت اللذة ليست بنقلة ولا استحالة ولا نمو ولا كون ولا واحدة من الأنواع التي ينقسم إليها كل واحد من أنواع الحركة فالحركة ليست بجنس للذة . وإنما كان هذا الموضع<sup>(٢)</sup> برهانيا لأن من ضرورة ما يحمل عليه الجنس أن يحمل عليه شيء من أنواع الجنس أو يكون واحدا من أنواع الجنس وإلا كان محمولا عليه حمل العرض . فكان هذا<sup>(٣)</sup> راجع إلى<sup>(٤)</sup> أنه تقصه الحمل من طريق ما هو .

121<sup>a</sup>39 - 121<sup>b</sup>9 (١٤٣) وأما الموضع السابع فهو أن ننظر إن كان النوع يقال على أكثر مما يقال عليه الجنس فليس بجنس — مثال ذلك من وضع الموجود جنسا للظنون فإن المظنون أعم من الموجود . وكذلك أيضا إن كان الجنس والنوع يقالان

(١٤٢) (١) مشارك ف : مشاركا ل . (٢) الموضع ل : الوضع ف . (٣) هذا ف ، ل : + الموضع ل . (٤) الى (يدأح) ل : ال ف ، ل .

(١٤٣) (١) اما ل : — ف .



بالسواء — مثل من يضع المبدأ جنسا للأول — فإنه متى وجد النوع بأحد هذين الحالتين<sup>(٢)</sup> لم يكن ما وضع جنسا جنسا له — أعني إن وجد إما مساويا للجنس وإما أن يفضل عليه . وهذا الموضوع راجع إلى الأصل الذي قيل<sup>(٤)</sup> فيه إن الجنس يفضل على النوع .

121b15-24

(١٤٤) والموضع الثامن هو أن ننظر ما وضع أنه جنس لصنف ما فإن ألفيناه ليس جنسا لواحد من الأشياء التي لا تختلف بالنوع — أخص أصناف ذلك النوع — لم يكن ما وضع جنسا جنسا ، فإن ألفيناه جنسا لواحد منها كان واحدا للجميع . وذلك أن هذا الموضوع يكون للإثبات والإبطال — مثال ذلك في الإثبات أن الحيوان إن كان جنسا للمقلب فهو جنس لجميع أصناف الناس ، ومثال ذلك في الإبطال من وضع أن ما لا يتقسم جنس للخطوط التي لا تجزأ ، وذلك أن غير المتقسم لا يصدق على الخطوط المتجزئة والمتجزئة وغير المتجزئة نوع واحد . وكون هذا الموضوع برهانيا في الإبطال بين<sup>(١)</sup> مما تقدم ، فإن الجنس واحد بعينه لجميع الأشياء الواحدة بالنوع وإن كان بعضها فهو لكلها لأنه إنما هو جنس لبعض من جهة ما هو جنس لكل .

121b25 -  
122a1

(١٤٥) والموضع التاسع أن ننظر في النوع الذي وضع تحت جنس ما هل له جنس آخر لا يحصر الجنس الموضوع<sup>(١)</sup> ولا<sup>(٢)</sup> يحصره الجنس الموضوع ، فإن كان ذلك كذلك فإن ما وضع جنسا ليس / بجنس — مثال ذلك إن وضع واضع

ف ١٠٢ و

(٢) الحالتين ل : الحالتين ف .

(٣) جنسا ف : — ل .

(١٤٤) (١) بين ف : بين ل .

(١٤٥) (١) ولا ف : ار ل .

العلم جنسا للعدل فنجد الفضيلة العلمية التي هي جنس للعدل ليس تحصر<sup>(٢)</sup> العلم ولا العلم يحصرها فيبطل بذلك أن يكون العلم جنسا للعدل . وأما أنه متى وضع جنسان لشيء واحد فيلزم أن يكون أحدهما حاصرا للآخر فقد يظهر ذلك في كثير من الأمور المستقرأة — مثال ذلك أن الطائر والحيوان جنسان للغراب والطيور محصور في الحيوان ، وكذلك الماشي والمنتقل جنسان لذى الرجلين وأحدهما محصور في الآخر . وقد يعاند هذا الموضوع بأن الفضيلة والعلم جنسان للفهم وليس أحدهما محصورا في الآخر ، فإن سلم هذا فينبغي أن يزداد إلى ما اشترط أن يكون أحدهما حاصرا للآخر أن يكونا كلاهما تحت جنس بعينه ، / وذلك أن العلم والفضيلة كليهما<sup>(٣)</sup> تحت الملكة . والذي ينقص الجنس في هذا الموضوع هو أن الجمل فيه ليس هو<sup>(٤)</sup> من طريق ما هو أو نقول<sup>(٥)</sup> إن الفضيلة الفكرية العلم محصور فيها<sup>(٦)</sup> وليس العلم<sup>(٦)</sup> محصورا في الفضيلة العلمية .

٥٥

١٠

١٥

(١٤٦) والموضع العاشر هو أن تتأمل الجنس الأعلى الذي وضع أنه جنس فإن لم يكن محمولا على النوع من طريق ما هو فليس ما وضع أنه جنس جنسا ، وإن كان محمولا عليه من طريق ما هو فإن الذي وضع أنه جنس هو جنس . وهذا الموضوع للإبطال والإثبات ، وذلك أنه إذا كان جنس الجنس الموضوع محمولا على ذلك الجنس من طريق ما هو وكان أيضا محمولا على ذلك النوع من طريق ما هو فإن الجنس الموضوع محمول على النوع من طريق ما هو . وإنما يكون ذلك إذا كان الجنس بينا وجوده للنوع ، ولم يشك فيه إلا هل هو جنس

(٢) تحصر ل : (٥) ف .

(٣) كليهما ف : كلاهما ل .

(٤) هو ف : — ل .

(٥) نقول ل : يقول ف .

(٦) وليس العلم ف : والفهم وليس الفهم ل .

ل ١١٧ و

122a 2-36

أم لا . فإن لم يكن بين الوجود أمكن أن يكذب — ومثال ذلك من جعل النقلة جنسا للشي واستدل على ذلك بأن الحركة محمولة على المشي والنقلة من طريق ما هو ، فإنه إن لم يكن بيننا أو قد تبين كون المشي نقلة أمكن أن يكون المشي تحت نوع آخر من أنواع الحركات . فإنما يصدق هذا الموضوع إذا كان الوجود بيننا . وكذلك أيضا ننظر بمثل<sup>(١)</sup> ذلك في الأشياء التي تحت النوع التي يحمل عليها من طريق ما هو فإن كان ما وضع جنسا يحمل عليها من طريق ما هو وإلا فليس يجنس .

(١٤٧) والموضع الحادى عشر هو<sup>(١)</sup> أن ننظر في حد الجنس فإن لم يكن يطابق ما وضع نوعا تحته أو الأشياء المرتبة تحت النوع فليس يجنس . وذلك أن حد الجنس قد يجب أن يطابق نوعه ، ولهذا لم يكن الضابط لنفسه فاضلا ، وذلك أن حد الفاضل لا يطابق حد الضابط<sup>(٢)</sup> لنفسه ، وكذلك لا يكون العلم جنسا للفضيلة وذلك أن حد العلم — وهو قولنا إنه فنية لا يمكن أن تكون بخلاف ما هي عليه — لا يطابق الفضيلة .

(١٤٨) والموضع الثانى عشر إن وضع الفصل على أنه جنس فليس يجنس — مثال ذلك إن وضع غير المائت أنه جنس للملك، وذلك أن غير المائت فصل ينقسم به الحيوان لأن الحيوان منه مائت<sup>(١)</sup> وغير<sup>(٢)</sup> مائت . وإنما كان هذا الموضوع صادقا لأنه يعوزه الحمل من طريق ما هو، وذلك أن الجنس إنما يحمل من طريق ما هو لامن طريق أى شيء<sup>(٣)</sup> هو . وكذلك أيضا يخطيء من يضع فصل الجنس بدل النوع

(١٤٦) (١) بمثل ف : مثل ل .

(١٤٧) (١) هو ف : — ل .

(١٤٨) (١) وغير ف : ومث غير ل .

(٢) الضابط ف : الضابط ل .

(٣) مئى ل : — ف .

فيحمل الجنس عليه على أن الفصل نوع له ، وذلك أن كل ما يحمل عليه الجنس من طريق ما هو إما أن يكون شخصا وإما نوعا والفصل ليس بواحد من هذين . وإنما يكون هذا الموضوع صادقا إذا أخذ الفصل مجردا من المادة لأنه إذا أخذ مع المادة كان ذلك هو النوع نفسه — مثال ذلك من وضع الحيوان جنسا للنطق فإنه قد وضع الفصل بدل النوع . فأما إن وضع الحيوان جنسا للناطق فقد وضع صوابا .

(١٤٩) والموضع الثالث عشر هو أن ننظر إن كان وضع الجنس في النوع . ومعنى ذلك<sup>(١)</sup> أنه وضع<sup>(٢)</sup> النوع جنسا لجنسه أى لما وضع جنسا له — مثال ذلك أن نضع الإنسان جنسا للحيوان ، والمتصل جنسا للتماس<sup>(٣)</sup> وذلك أن التماس أعم من الاتصال . فتى<sup>(٤)</sup> ألقى ما وضع جنسا بهذه الصفة فليس هو جنسا ، وذلك أن الجنس كما قيل أعم من النوع . وقريب من هذا أيضا إن وضع الفصل في النوع . ومعنى ذلك أن وضع النوع جنسا لفصله — مثال ذلك أن نضع الملك جنسا<sup>(٥)</sup> لغير المائت<sup>(٦)</sup> أو الإنسان جنسا للناطق — وذلك أن النوع<sup>(٧)</sup> إما أن يكون مساويا للفصل أو يكون الفصل / أعم منه . وكذلك إن أخذ الجنس على أنه فصل فليس بفصل — مثل أن نأخذ<sup>(٨)</sup> الحيوان فصل المائت ، ومثل من حد الصوت بأنه هواء مقروع فإن القرع جنس للصوت . وهذا الموضوع خاص بإبطال الفصل . وهذه المواضع ترجع إلى أصل واحد ، وهو أن الجنس يقال أبدا على أكثر مما يقال عليه النوع أو الفصل<sup>(٩)</sup> وأنه<sup>(١٠)</sup> يحمل على الفصل من طريق ما هو .

(١٤٩) (١) أنه وضع ف : إن يوضع ل .

(٢) لغير المائت ل : لائت ف .

(٣) التماس ل : التماس ف .

(٤) اما ان ف : — ل .

(٥) وانه ل : ارايه ف .

(٦) ناخذ ل : يكون ف .

(١٥٠) والموضع الرابع عشر هو أن ننظر فإن لم يكن واحد<sup>(١)</sup> من فصول الجنس الموضوع يحمل على النوع فإن الجنس لا يحمل عليه — مثال ذلك أن النفس إن لم يصدق عليها أنها زوج أو فرد فليس العدد جنسا لها — وذلك أن الفصول القاسمة للجنس إذا تركيبت مع الجنس أحدثت الأنواع . ولذلك يجب ضرورة أن يكون النوع الذي وضع تحت الجنس يطابقه فصل من فصول الجنس ، ولذلك ليس الحركة جنسا للزمان من قبل أنه ليس يوجد للزمان أحد فصلي الحركة وهما السرمة والإبطاء . وهذا الموضع هو من المواضع المأخوذة بطريق التقسيم .

(١٥١) والموضع الخامس عشر إن كان النوع متقدما بالطبع على الجنس — ومعنى ذلك أنه يرتفع الجنس بارتفاعه — فإن الذي وضع جنسا<sup>(٢)</sup> ليس بجنس ، وذلك أن الجنس هو المتقدم بالطبع على النوع . وهو راجع إلى أن الجنس يقال على أكثر مما يقال عليه النوع ، وقوته قوة الموضع الذي يرتب فيه الجنس تحت نوعه .

(١٥٢) والموضع السادس عشر هو أن ننظر فإن كان الجنس قد يرتفع والنوع لا يرتفع فليس بجنس — مثال ذلك إن كانت الحركة ترتفع عن النفس والنفس موجودة فليست الحركة جنسا للنفس . وهذا الموضع نافع في الفصل ، وذلك أنه إن ارتفع الفصل ولم يرتفع النوع فليس بفصل — مثل من يضع الصدق فصلا للظن فإنه قد يرتفع الصدق والظن موجود . وتامسطيوس يرى أن قوة هذا الموضع قوة الموضع الذي قبله . وإنما<sup>(٣)</sup> كان هذا الموضع صادقا لأنه وضع أن الجنس والفصل غير مفارقين .

(١٥٠) (١) واحد ل : واحدا ف . (٢) هو ف : — ل .  
 (١٥١) (١) جنسا ف ، ل : + له ل .  
 (١٥٢) (١) انما ف : ان ل .

(١٥٣) والموضع السابع عشر إن كان النوع يشارك ضد ما وضع جنسا له أو يمكن فيه ذلك فليس بجنس ، فإنه إن كان جنسا أمكن أن يوجد الضدان معا في النوع لأن الجنس لا يفارق — مثال ذلك أن نقول إن الخير ليس جنسا للصحة من قبل أن الصحة قد يمكن أن ياحقها الشر . لكن إذا أريد أن يكون هذا الموضع صحيحا فيشترط فيه أن يكون لحق الضد للنوع بالذات وإلا عرض من هذا أن لا تكون الصحة خيرا كما قلنا في المثال المتقدم .

(١٥٤) والموضع الثامن عشر هو أن ننظر إن كان النوع يشارك شيئا لا يمكن فيه أصلا أن يوجد للجنس فسا وضع جنسا فليس بجنس — مثال ذلك إن كانت "النفس تشارك" الحياة ولم يمكن في عدد من الأعداد أن يكون حيا فالنفس ليس جنسا للعدد . وهذا الموضع هو من المواضع المأخوذة بطريق التقسيم .

(١٥٥) والموضع التاسع عشر هو أنه لما كان الجنس ينقسم إلى أكثر من نوع واحد فمن البين أنه إن لم يوجد للجنس الموضوع نوع آخر غير النوع الذي وضع جنسا له فليس بجنس — مثال ذلك من وضع الطول جنسا للخط فإن السطح والخط يشبه<sup>(١)</sup> أن لا يكونا نوعين تحت الطول . وهذا الموضع نقص الجنس فيه أنه محمول على كثيرين ، وهو أحد أركانه .

(١٥٦) والموضع العشرون "وهو" أن نتأمل ما وضع جنسا فإن كان الاسم يقال عليه بطريق الاستعارة فليس بجنس — مثل من قال إن العلم نور فإن

(١٥٤) (١) النفس تشارك ل : تشارك ف .  
 (١٥٥) (١) يشبه ف : يمكن ل .  
 (١٥٦) (١) وهو ف : هو ل .

123\*20-24

123\*24-26

123\*30-32

123\*27-29 ,  
34-38

123\*10-1:

123\*14-15:

123\*15-16:

النور بالحقيقة<sup>(٢)</sup> إنما هو في الجرم السماوي وفي النار . والذي نقص هذا الموضوع<sup>(٣)</sup> أن يكون الجنس مقولا على النوع بتواطؤ من<sup>(٤)</sup> طريق ما هو .

(١٥٧) والموضع الحادى والعشرون هو مأخوذ من / الأضداد . وهذا الموضوع ينقسم إلى أنحاء كثيرة ، بعضها قريبة من طبيعة الأمر وبعضها مشهورة ومن الأمور التي من خارج . أما أولا<sup>(١)</sup> فإن كان للنوع ضد فلا يخلو أن يكون الجنس له ضد أو لا يكون ، فإن لم يكن له ضد لزم أن يكون النوع وضده موجودين في الجنس وإلا فليس بجنس . وموضع ثان ، وإن كان له ضد لزم أن يكون ضد النوع في ضد الجنس . وموضع ثالث ، وإن كان ضد النوع لا يوجد أصلا في جنس من الأجناس لكنه جنس حال بذاته فإن النوع ليس له جنس وهو أيضا جنس حال بذاته — مثال ذلك أن الخير إن لم يكن نوعا لجنس فلا ضده أيضا له جنس وهو الشر . وهذه المواضع الثلاثة يقول تامسطينوس فيما إننا قريبة من طبيعة الشيء — يريد أنها صادقة — وذلك أن الضدين لا محالة إما أن يكونا تحت جنس / واحد بعينه ، وإما أن يكونا تحت جنسين متضادين ، وإما أن يكونا جنسين لأشياء متضادة . وهذه<sup>(٢)</sup> حال النوع مع ضده — أعنى أنه لا يخلو من هذه الثلاثة الأقسام — وذلك ظاهر بالاستقراء .

(١٥٨) وأما المقتعة في<sup>(١)</sup> هذه المواضع فإن ننظر فإن كان الجنس له ضد والنوع له ضد وكانت مضادة أحدهما بينهما متوسط والمضادة الأخرى ليس

(٢) بالحقيقة ف: في الحقيقة ل

(٣) الموضوع ف: — ل .

(١٥٧) (١) أولا ف: ل + فنتظر ل . (٢) هذه ف: ل + هـ ل .

(١٥٨) (١) في ل: من ف .

بينهما متوسط فما وضع جنسا فليس بجنس . وذلك أن من المشهور أنه إن كان بين<sup>(٢)</sup> الأنواع متوسط فيبين الأجناس متوسط — مثال ذلك العدل والجور اللذان أحدهما تحت الفضيلة والآخر تحت الرذيلة وبين كل واحد منهما متوسط . وعناد هذا الموضوع أن الصحة والمرض متضادان ليس بينهما متوسط وهما تحت الخير والشر وبينهما وسط . وموضع آخر شبيه بهذا في الشهرة وهو أن ننظر إن كان بين مضادة النوع متوسط وبين مضادة الجنس متوسط إلا أن المتوسط ليس يدل عليه في كليهما على مثال واحد — أعنى أن يكون يعبر عنه في أحدهما بسلب الطرفين ويعبر عنه في الثاني باسم يدل على الملكة . وذلك أن من المشهور أنه يلزم أن يكون المتوسط بينهما على مثال واحد — مثال ذلك المتوسط بين العدل والجور والمتوسط بين الرذيلة والفضيلة . وموضع آخر<sup>(٣)</sup> أن ننظر إن كان لمضادة النوع متوسط فينبغي أن يكون داخلا في الجنس<sup>(٤)</sup> وإلا فليس بجنس . وذلك أن من المشهور أن الشيء الذي يكون فيه الطرفان فيه يكون المتوسط — مثال ذلك أن الأسود والأبيض والمتوسطات التي بينهما ، فإن جميع ذلك يدخل تحت اللون . وعناد هذا الموضوع أن الجبن والتهور تحت الرذيلة والشجاعة المتوسطة بينهما تحت الفضيلة . وموضع آخر إن كان الجنس ضدا لشيء ولم يكن النوع ضدا لشيء من الأشياء فإنه ليس بجنس . وذلك أنه إن كان للجنس ضد فلنوع أيضا ضد — كالحال في الفضيلة والرذيلة والعدل والجور الداخيل تحتها . وتامسطينوس يقول إن هذا الموضوع برهاني وإنه قد استعمله أرسطو في مواضع منها في بيانه أن الزمان ليس بحركة من قبل أن الحركة قد يضادها السكون والزمان

(٢) بين ل: من ف . (٣) آخر ف: ل + وهو ل .

(٤) وإلا فليس بجنس ف: — ل .

لا ضد له — وبمترلة البرهان الذي بين به أن التأليف والنظام ليس بجنس للنفس من قبل أن التأليف قد يضافه لا تأليف وليس للنفس ضد . وأرسطو يقول في هذا الموضوع في كتابه إن عناد هذا الموضوع يوجد في الصحة والمرض ، فإن الصحة ضد المرض ومرض ما — بمترلة الرمد والحمل — ليس له ضد . وفي هذا فخص فإنه يشبه أن يقال إن لكل واحد من الأمراض صحة مضادة وإن هذا العناد مشهور من قبل أنه ليس لكثير من الصحة المقابلة<sup>(٥)</sup> لمرض مرض اسم . ويشبه أن يقال إن الحال في الصحة والمرض كالحال في الخير والشر فكما أن الخير واحد والشرور كثيرة كذلك الصحة واحدة والأمراض كثيرة .

124<sup>a</sup>2-9

(١٥٩) قال أرسطو : فهذه الأنحاء هي<sup>(١)</sup> التي يبحث بها من الضد من أراد الإبطال ، وأما من أراد الإثبات فتلاث جهات . أحدها<sup>(٢)</sup> إن كان ضد النوع في الجنس المذكور / ولم يكن للجنس ضد فإنه جنس للنوع . الثانية إن كان المتوسط بين النوع وضده في الجنس المذكور فالنوع في الجنس المذكور ، وهذا مشهور في الإثبات مثل ما كان في الإبطال . الثالثة<sup>(٣)</sup> إن كان للجنس ضد وكان للنوع ضد ووجد<sup>(٤)</sup> ضد النوع في ضد الجنس فإن الجنس يوجد للنوع .

١١٧ ظ

124<sup>a</sup>10-

(١٦٠) والموضع الثاني والعشرون هو مأخوذ من التصاريف والنظائر وبين أنه من المواضع المشتركة وهي تستعمل في الإثبات والإبطال — مثال ذلك إن كان العلم جنس العدالة فالعالم جنس العادل وإن لم يكن جنسا فليس بجنس .

(٥) المقابلة ل : القابلة ف .

(١٥٩) (١) هي ف : — ل . (٢) أحدها ف : أحدها ل .

(٣) الثالثة ف : الثانية ل . (٤) وجد ف : وجدنا ل .

(١٦١) والموضع الثالث والعشرون مأخوذ من الشبيه الذي على طريق التناسب — مثال ذلك إن كانت<sup>(١)</sup> نسبة اللذيد إلى اللذة نسبة النافع إلى الخير ، وذلك أن كل واحد منهما فاعل لكل واحد من هذين ، وكانت اللذة خيرا على أن الخير جنس لها ، فإن اللذيد هو أيضا نافع على أن النافع جنس له . وتأليف هذا القياس المتولد في هذا الموضوع في الضرب الأول من الشرطي المتصل .

(١٦٢) والموضع الرابع والعشرون وهو مأخوذ من الكون والفساد ، والمكون والمفسد ، وكذلك القسوى والاستعمالات<sup>(١)</sup> — مثال ذلك في الكون إن كان أن يبنى الإنسان جنسه هو<sup>(٢)</sup> أن يفعل فإن جنس أن قد بنى هو أن قد فعل ، وإن كان جنس أن يتعلم الإنسان هو أن يتذكر فإن جنس أن قد تعلم هو أن قد تذكر . وكذلك في الفساد إن كان / أن يهدم<sup>(٣)</sup> الشيء جنسه هو أن يفسد ، فإن جنس قد انهدم هو أن قد فسد . وكذلك إن كان جنس المفسد هو المحلل فإن جنس الإنساد هو<sup>(٤)</sup> تحليل . وإن كان جنس المكون محدثا فإن التكوين<sup>(٥)</sup> جنسه حدوث . وإن كان جنس القوة حال ما ، فإن الشيء الذي يقوى جنسه هو أن يتفعل بحال ما . وإن كان استعمال شيء من الأشياء جنسه فعل ما فيستعمل جنسه هو<sup>(٦)</sup> أن يفعل ذلك الفعل والذي قد استعمل جنسه هو قد فعل . وقوة هذه<sup>(٧)</sup> المواضع واحدة وهو التشابه الموجود

ف ١٠٣ ظ

١٠

١٥

(١٦١) (١) كانت ف : كان ل .

(١٦٢) (١) الاستعمالات ف : الاستعمالات ل .

(٢) هو ف : — ل . (٣) يهدم ل : يهدم ف .

(٤) هو ل : — ف . (٥) التكوين ف : التكون ل .

(٦) هو ل : — ف . (٧) هذه ل : هذا ف .

فيها على طريق التناسب . وذلك أنه كما أن الذي يبنى عند الذي قد بئى كذلك الذى يفعل عند الذى قد فعل . وكذلك نسبة المفسد إلى الفاسد كالمحلل إلى التحليل . وكذلك يوجد التناسب فى ساورها . وهذه المواضع للإثبات والإبطال .

(١٦٣) والموضع الخامس والعشرون وهو مأخوذ من المتقابلات على طريق العدم والملكية ، وذلك يكون على وجهين . أحدهما أن يكون عدم النوع فى "الجنس الموضوع نفسه" وذلك أن عدم النوع إذا كان فى "الجنس نفسه" فموضع جنسا فليس بجنس ،<sup>٣</sup> وذلك أن الجنس ليس فيه عدم النوع<sup>٣</sup> — مثال ذلك إن كان البصر حسا فإن العمى ليس هو<sup>٤</sup> حسا . والثانى إن كان للنوع والجنس مقابل على طريق العدم ووضع النوع فى الجنس فينبغى أن يكون المقابل فى المقابل — مثال ذلك إن كان العمى جنسه عدم الحس أو لا حس فإن البصر جنسه الحس . وهذان الموضوعان يستعملان فى الإبطال ، وأما فى الإثبات فهذا الثانى فقط . وبين أن تأليف الموضع المبطل هو فى الضرب الثانى من الشرطى المتصل الذى يستثنى فيه مقابل التالى فينتج مقابل المقدم . والثانى يأتلف<sup>٥</sup> فى الأول من الشرطى المتصل فى الإثبات ، وأما فى الإبطال ففى الثانى . وهذه المواضع قوتها من الأشياء التى من خارج .

124a34-  
124b7

(١٦٤) والموضع السادس والعشرون هو مأخوذ من لزوم المتقابلات على جهة السلب بالعكس ، وهو الذى يعرف بعكس التقيض . وهذا الموضوع قد تقدم

124b8-15

(١٦٣) (١) الجنس الموضوع نفسه ف : عدم الجنس الموضوع ل .

(٢) الجنس نفسه ف : عدم الجنس ل . (٣) وذلك... النوع ف : — ل .

(٤) هو ف ، ل : + لا ل . (٥) فى الاول ف : — ل .

فى مطالب العرض إلا أن الفرق بينهما أن هناك يكون للإبطال وللإثبات وأما هنا فيكون للإبطال فقط برهانيا ،<sup>(\*)</sup> وأما فى الإثبات فمشهور — مثال ذلك فى الإبطال إن كان للذيد خيرا ما على أنه جنس له فإن الذى ليس بغير ليس بلذيد ثم يستثنى أن ما ليس بغير لذيد فينتج فى الثانى من الشرطى المتصل أن اللذيد ليس بغير .

ل ١١٩ و

/ وأما فى الإثبات فمكس هذا — وهو إن كان ما ليس بلذيد ليس بغير فالذيد خير — غير أن الذى يلزم عن ذلك إنما هو أن يوجد الخير للذيد لا أنه موجود له على أنه جنس له ولا بد . وذلك أنه إن كان ما ليس بغير ليس بأسود فليس يلزم أن يوجد السواد للغراب على أنه جنس له . هكذا يقول تامسطينوس وفيه نظر .

124b16-  
125b10

(١٦٥) والموضع السابع والعشرون هو مأخوذ من المضاف وفيه مواضع . وأولها إن كان النوع مضافا فينبغى أن يكون جنسه من المضاف وهو برهانى ، فإن النوع والجنس كما قيل يلزم أن يكونا من مقولة واحدة . وإن كان الجنس من المضاف فقد يظن فى المشهور أن النوع ليس يجب أن يكون من المضاف — وذلك أن العلم من المضاف والنحو تحته وليس من المضاف — لكن ذلك إنما عرض من قبل التسمية . والحق أن الجنس إذا كان من المضاف بذاته<sup>(١)</sup> فنوعه أيضا من المضاف . وموضع ثان إن كان النوع يقال بالقياس إلى شيء ما بعينه فينبغى أن يقال الجنس بالقياس إلى ذلك الشيء وإلا فليس بجنس — مثال ذلك أنه إن كان الضعف يقال بالقياس إلى النصف فينبغى أن يكون جنسه الذى هو الكثير الأضعاف يقال أيضا بالقياس إلى النصف وإن لم يقبل بالقياس إلى شيء واحد

١٥

١٥

(١٦٥) (١) بذاته ف : — ل .

(\*) انظر كتاب الجدل لأرسطو ص ١١٢ ب من ١٥ إلى ص ١١٤ آ من ٢٦ .

وانظر أيضا الفقرة ٨١ .

فليس بجنس . وعناده أن الزائد جنس للضعف وليس يقال بالقياس إلى النصف بل بالقياس إلى الناقص الذي هو جنس النصف . وموضع ثالث من جهة حروف النسب و هذا <sup>(٢)</sup> إذا كان النوع ينسب إلى شيء ما على طريق الإضافة بحرف من حروف النسب فينبغي أن يكون الجنس ينسب إليه بذلك الحرف من النسبة — مثال ذلك إن كان الضعف يقال فيه أنه ضعف للنصف بلام الجر فينبغي إن كان <sup>(٣)</sup> الكثير الأضعاف جنسه أن ينسب إلى النصف بلام الجر . وهذا الموضع عناده أن المضاد يقال فيه مضاد لكذا ، والغير الذي هو جنسه يقال فيه غير كذا بغير حرف جر . وموضع رابع <sup>(٤)</sup> "وقريب" من هذا أن يكون كل / واحد منهما يقالان بحرف واحد من حروف النسبة إلا أن أحدهما لا يتعكس راجعا على الآخر — مثل ما يتعكس قولنا العلم علم للعلوم والمعروف بالعلم <sup>(٥)</sup> . وموضع خامس إن كان أحدهما يقال بنحوين من النسبة والآخر لا يقال بذئتك التحوين فما وضع جنسا فليس بجنس . فإن العطية لمكان <sup>(٦)</sup> الفعل المشتق منها تنصرف <sup>(٧)</sup> على وجهين مرة بحرف جر ومرة بغير حرف جر — لأنك تقول أعطيته وأعطيت له كما تقول وهبته ووهبت له — وكانت الهبة جنسا للعطية لأن الهبة منها ما هو <sup>(٨)</sup> الثواب وغير الثواب والعطية إنما تكون <sup>(٩)</sup> لغير الثواب ، ظن أن ذلك لازم في الجنس — أعني أن تكون نسبه <sup>(١٠)</sup> للشيء المضاف إليه على مثال النوع . وهذه المواضع

(٢) هذا ف : هو ل .

(٤) وقريب ف : قريب ل .

(٦) لمكان ف : لما كان ل .

(٨) هو ف : هي ل .

(١٠) نسبه ل : نسبة ف .

(٣) كان ف : يكون ل .

(٥) بالعلم ف : للعلم ل .

(٧) تنصرف ف : يتصرف ل .

(٩) تكون ف : يقال ل .

ضعيفة الإقناع لأنها مأخوذة من الألفاظ . ويلزم من هذا الموضع أن لا يكون الزائد جنسا للضعف ، وذلك أن الضعف يقال فيه ضعف لكذا والزائد زائد على كذا ، وكذلك الأعظم فإنه يقال فيه أعظم من كذا . وتامسطيوس يرى أن تطرح هذه المواضع من <sup>(١١)</sup> هذه الصناعة لذلك . وموضع آخر من جهة المضاف ، وهو إذا كان أحد المضافين المقابلين <sup>(١٢)</sup> تحت جنس ما فإنه يلزم أن يكون المضاف الآخر تحت الجنس المقابل لذلك الجنس — مثال ذلك أن الضعف والنصف متقابلان على طريق الإضافة ، فإن كان جنس الضعف هو الكثير الأضعاف بجنس النصف هو <sup>(١٣)</sup> الكثير الأجزاء . وذلك أنه واجب أن يكون المقابل للجنس جنسا للمقابل للنوع . وبهذا <sup>(١٤)</sup> الوضع يبطل أن يكون الجنس <sup>(١٥)</sup> جنسا للعلم ، وذلك أنه لو كان جنسا لوجب أن يكون المحسوس جنسا للعلوم وليس كذلك فإن بعض المعلوم — وهو العقل — غير محسوس . وهذا الموضع قوى / الإقناع . وموضع آخر وذلك أنه لما كانت المضافات توجد بثلاثة أحوال ، أو لما أن تكون ضرورية في الأشياء التي تقال بالقياس إليها أي <sup>(١٦)</sup> لا توجد في غيرها — مثال ذلك الاعتدال <sup>(١٧)</sup> فإن الاعتدال إنما يوجد أبدا في المعتدل — والحالة الثانية أن توجد مرة في الأشياء التي تقال بالقياس ومرة خارجا عنها — مثال ذلك العلم فإنه يقال بالقياس إلى المعلوم وإلى النفس العالمية والعلم يوجد في النفس وفي المعلوم وهو خارج النفس فإذا اتفق أن كان النظر في النفس كان العلم في المعلوم ضرورة — والحالة الثالثة <sup>(١٨)</sup> أن لا يمكن بوجه من الوجوه أن يوجد المضاف فيما يقال

(١١) من ل : في ف .

(١٢) المقابلين ف : المقابلين ل .

(١٣) هو ف : — ل .

(١٤) بهذا ف : هذا ل .

(١٥) الجنس ل : الجنس ف .

(١٦) أي ف : — ل .

(١٧) فإن الاعتدال ف : — ل .

(١٨) الثالثة ف : الثانية ل .

بالقياس إليه — كالضد فإنه يقال بالقياس إلى ضده وليس يمكن وجوده فيه .  
وإذا كان الأمر هكذا فينبغي إذا<sup>(١٩)</sup> كان من خواص المضاف أن توجد له أحد<sup>(٢٠)</sup>  
هذه الثلاثة الفصول أن ننظر فتي كان النوع المضاف يتصف بواحد منها والجنس  
ليس كذلك فليس بجنس — مثال ذلك من قال إن الحفظ هو بقاء العلم على أنه  
جنس له ، وذلك أن كل بقاء إنما هو في الباقي إذ كان من صفاته بقاء العلم  
إذن هو في العلم فالحفظ إذن في العلم لأنه بقاءه والحفظ إنما هو في النفس فليس  
بقاء العلم جنسا للحفظ . وهذه كلها ظاهرة الإقناع .

(١٦٦) والموضع الثامن والعشرون هو أن يضع المملكة جنس الفعل  
أو<sup>(٢١)</sup> الفعل جنس المملكة . مثال من<sup>(٢٢)</sup> وضع المملكة جنس الفعل قول من قال  
١٠ إن الطب جنس تدبير الناقلين ، وذلك أن تدبير الناقلين ليس نوعا من أنواع  
صناعة الطب وإنما التدبير هو الفعل<sup>(٢٣)</sup> نفسه . ومثال من جعل الفعل جنس  
المملكة من قال إن<sup>(٢٤)</sup> الخي ضرر الفعل ، وهو بين أن من يضع الجنس بهذه الصفة  
فقد نقصه الحمل من طريق ما هو . فلذلك هذا الموضع برهاني في الإبطال .

(١٦٧) والموضع التاسع والعشرون هو أن يوضع الشيء في اللازم له . فمن  
١٥ ذلك أن توضع المملكة في القوة اللازمة لها ، أي توضع القوة جنسا للملكة — مثال  
ذلك من وضع اللحم إمساك الغيظ والشجاعة إمساك الفزع والصبر عن الفرار ،  
وذلك أن الشجاع والحليم غير الضابط لنفسه فإن الشجاع هو الذي لا يتاله الخوف  
والضابط لنفسه هو الذي يقوى على احتمال الأمور المخوفة وكذلك الحليم هو الذي

(١٩) إذا ف : اذ ل .

(٢٠) احد ف : — ل .

(٢١) (١٦٦) ا ر ل : و ف .

(٢٢) من ف : — ل .

(٢٣) ان ف ، ل : + جنس ل .

(٢٤) ان ف ، ل : + جنس ل .

لا يتاله الغضب فيصبر عليه والضابط لنفسه هو الذي يتاله عارض الغضب  
ولا يتقاد له ويصبر عليه ولذلك يقال إن ذا الملكة هو الذي لا تتاله العوارض  
والضابط هو الذي تتاله العوارض فيصبر عليها . وبالجملة فإن ضبط النفس هو  
السبب في وجود الملكة للضابط نفسه ولذلك متى وجدت الملكة لزم ضرورة  
/ أن توجد القوة قبلها وليس يلزم من كون ضبط النفس متقدما للملكة أن يكون  
جنسا لها ، وهذا بين بنفسه . ومن ذلك وضع النعم جنسا للغضب والظن جنسا  
للتصديق ، فإن النعم لازم عن وجود الغضب وذلك أن الفاضل لا بد أن يتم  
والاعتماد هو سبب للغيظ . ولا الظن أيضا جنس للتصديق وإن كان يتقدم  
وجوده فيلزم عنه ، فإن التصديق أول ما يكون ظنا فإذا نهي وقوى كان تصديقا ،  
ولا جنس واحد بهذه الصفة . وإذا كان هذا كما وصفنا فاللازم الذي يخطيء  
١٠ الجاعل في جعله جنسا هو أحد ثلاثة أشياء ، إما أن يكون اللازم كالقوة للقنية  
— مثل القوة على مباشرة المخوفات التي توجد للملكة التي هي الشجاعة —  
وإما كالعلة للأمر الكائن — كالنعم الفاعل للغيظ — وإما كالأمر اليسير  
الضعيف للقوى بمنزلة الظن مع اليقين — وذلك أن الظن تصديق ضعيف ومن  
هذا غلط من وضع جنس الإحضار المشي .

(١٦٨) والموضع الثلاثون هو أن ننظر إن كان النوع والجنس شأنهما أن  
يكونا في موضوع واحد فإن الذي يوجد فيه النوع فيه يوجد الجنس وإلا فليس  
بجنس — مثل البياض / و<sup>(٢١)</sup> اللون فإن الذي يوجد فيه البياض فيه يوجد اللون .  
فإن وضع واضح الخوف جنس الاستحياء و<sup>(٢٢)</sup> النعم جنس الغيظ فليس ما وضع من

(١٦٨) (١) وف ، ل : + هو ل .

(٢) وف : او ل .



ذلك بجنس<sup>(٣)</sup> ، وذلك أن الاستحياء في الجزء الفكري والخوف في التزوي والنم في الشهواني والغيظ في التضيي . وهذا الموضوع برهاني ، وذلك أن النوع إن كان يوجد في موضوع ما على أن بينهما نسبة ذاتية فالجنس ضرورة يوجد فيه . وهذا الموضوع قد ينتفع<sup>(٤)</sup> به نحو العرض ، وذلك أن من المشهور أن العرض والشيء الذي من قبله<sup>(٥)</sup> يوجدان في شيء واحد بعينه فإن لم يكونا في شيء واحد فليس يمرض . وعناد هذا الموضوع أن حمرة الخجل وصفرة الوجع عرضان موجودان في الوجه وهما تابعان للانفعال الذي في النفس .

126\*18-25 (١٦٩) والموضع الواحد<sup>(١)</sup> والثلاثون أن ننظر فإن كان الجنس ليس يحمل

على النوع بإطلاق بل إنما يحمل عليه بتقييد<sup>(٢)</sup> واشتراط فليس بجنس ولهذا السبب ليس الحساس ولا المبصر بجنس للحيوان ، وذلك أن الحيوان إنما هو حساس بجزء منه وهو النفس . وهو برهاني .

126\*26-29 (١٧٠) والموضع الثاني والثلاثون هو أن يوضع الكل في الجزء — أعني

أن يجعل الكل نوعا للجزء بمنزلة من يوضع أن جنس الطين الأرض ، وذلك أن الأرض جزء من الطين . وهذا الموضوع ينقصه الحمل من طريق ما هو .

126\*30-126\*2 (١٧١) والموضع الثالث والثلاثون هو أن ننظر أن لا يكون قد وضع شيء من المذمومات أو المهورفات<sup>(١)</sup> منها في القوى التي تصدر عنها — مثل أن يجعل

(٣) بجنس ف : الجنس ل .

(٤) ينتفع ف : ينتفع ل .

(٥) قبله ف ، ل : + يمرض ول .

(١٦٩) (١) الواحد ف : الحادي ل .

(٢) بتقييد ف : تنقييد ل .

(١٧١) (١) المهورفات ل : المهزوبات ف .

(٢) أن السوفسطائي هو الذي يقوى<sup>(٣)</sup> أن يقتنى الأموال وإلجاء بالحكمة أو السارق هو<sup>(٤)</sup> الذي يقوى أن يسرق . وذلك أنه ليس يوصف أحد بشيء ما بالفعل على طريق ما هو من جهة ما هو قوى عليه ، وذلك أن الملك الفاضل ذا القدرة قد يمكن أن يفعل الشر إلا أنه ليس بشرير . وأيضا فإن القوى بذاتها مختارة ، وذلك أن وجودها في ذي القوى هو من أجل أشرف الفعلين فإن استعملت في الشر فبالعرض ، ولذلك ليست هي مذمومة بذاتها . وكذلك إن وضع شيء من الأشياء المختارة في القوة عليها ، وذلك أن القوة مختارة من أجل غيرها . وبالجملة فهذا الموضوع راجع إلى وضع الشيء في اللاحق له .

126\*3-12 (١٧٢) والموضع الرابع والثلاثون هو أن ننظر فإن كان النوع مما شأنه

أن يوجد في أكثر من جنس واحد فوضع في جنس واحد فليس بجنس — بمنزلة السارق فإنه مختار وقادر ، وذلك أنه ليس بسارق من هو مختار وليس بقادر ولا أيضا من هو قادر وليس بمختار . وتامسطيوس يقول إن هذا الموضوع موه ، وذلك أنه لا يوجد شيء واحد داخل تحت جنسين عالين من جهة واحدة ولا يمكن ذلك إلا في مقولة الإضافة لكونها لاحقة لجميع المقولات . ويقول إن وضع السارق في الاختيار والقدرة إنما الخطأ فيه من جهة وضع الشيء في لاحقه وليس مجموعهما جنسا له ، وفي هذا نظر .

(٣) يقوى ف : يقدر ل .

(٢) ان ل : — ف .

(٤) هو ل : انه ف .

(٤) ار ف : ول .

(١٧٣) والموضع الخامس والثلاثون أن يوضع المتفعل جنسا للانفعال — بمنزلة من قال إن عدم الموت حياة أزلية ، وذلك أن عدم الموت نظن<sup>(١)</sup> به أنه عرض أو انفعال للحياة الأزلية ولو كان عدم الموت هو الحياة لكان العدم نفسه هو القنية ، وكذلك من يقول إن الريح هواء متحرك وذلك أن الأولى أن تكون الريح حركة الهواء وذلك / أن الهواء يكون هواء وهو ساكن أو متحرك فلو كانت الريح هواء لكان يكون ريحا وهو ساكن . والأصل في هذا أن الجنس يصدق على الأنواع من طريق ماهي . وعكس هذا الموضع من جعل الهواء المتحرك ريحا .

(١٧٤) والموضع السادس والثلاثون إن كانت الأشياء الموصوفة بالجنس لا تختلف / في فصل من الفصول — بمنزلة من يضع الأبيض جنسا للأشياء البيض .

(١٧٥) والموضع السابع والثلاثون أن يوضع اللازم لجميع الأشياء جنسا لشيء من الأشياء — بمنزلة من يضع الواحد الموجود جنسا للقولات العشر فإنه يلزمه<sup>(١)</sup> أن يكون الموجود جنسا للواحد والواحد جنسا للوجود<sup>(٢)</sup> إذ كان كل واحد منهما يصدق على صاحبه فيكون الشيء الواحد بعينه بالإضافة إلى شيء واحد بعينه مرة جنسا ومرة نوعا وذلك مستحيل لأن الجنس يحمل على أكثر مما يحمل عليه النوع . وكذلك أيضا يغلط من يضع أمثال هذه اللوازم فصولا ، وذلك أن لازم الشيء كما أنه ليس يعطى ماهيته كذلك ليس يعطى أمية هو ويلزم على هذا أن يكون الفصل مساويا للجنس أو أعم منه .

(١٧٣) (١) نظن ف : يقن ل .

(١٧٥) (١) يلزمه ف : يلزم ل . (٢) للوجود ف : له ل .

127<sup>b</sup>1-4 (١٧٦) والموضع الثامن والثلاثون إن كان الجنس الموصوف يقال في موضوع لاطل موضوع والنوع على موضوع فليس بجنس ، وإلا كانت الأعراض جنسا للجواهر .

127<sup>b</sup>8-12 (١٧٧) والموضع التاسع والثلاثون هو أن نتأمل فإن كان للنوع ضد والجنس ضد ووضع النوع الأفضل منهما في الجنس الأخص<sup>(١)</sup> فليس بجنس . ومن هذا الموضع أزم سقراط الخطأ في كتاب السياسة ثراسوماخس<sup>(٢)</sup> السوفسطائي ، وذلك أنه لما كان العدل ضد الجور وجودة الاختيار ضد رداءة الاختيار والعدل أشرف من الجور وجودة الاختيار أشرف من رداءة الاختيار أزمه العدل والتبكيك في أن وضع جنس العدل رداءة الاختيار<sup>(\*)</sup> . قال تاسطيوس : وهذا الموضع هو مشهور مقنع . بل لعله أن تكون قوة هذا الموضع مأخوذة من نفس الأمر ، وذلك أنه لما كانت الأجناس موجودة للأنواع في نفس جوهرها فن الضرورة أن يكون معنى الأفضل والأخص لازم في كليهما على مثال واحد . قال : والعناد الذي يعاند به هذا الموضع أن الدود والذباب أخص من صنم القمر المعمول من النحاس . وهذا ليس بعناد ، فإنه لا شيء مما ليس بمتنفس أفضل من المتنفس وإنما صار صنم القمر شريفا بالموضع لا بالطبع .

127<sup>b</sup>13-17 (١٧٨) والموضع الأربعون هو أن ننظر فإن كان شيء واحد ينسب إلى شيئين نسبة واحدة وكان أحدهما أشرف من الآخر فوضع<sup>(١)</sup> الأشرف في الأخص

(١٧٧) (١) الأخص ف ، ل : + فوضع جنسا ل .

(٢) ثراسوماخس : بواحد ماخس ف ؛ بواحد ماخس ل .

(١٧٨) (١) فوضع ف ، ل : + الشيء (بدأ ح) ل .

(\*) انظر كتاب السياسة لأفلاطون ص ٢٢٨ — ٢٢٩ .

لا في الأفضل فإنه ليس بجنس — مثل أن النفس توجد لها الحركة كما يوجد لها السكون والسكون لأنه ثابت أفضل لها من وجود الحركة فن وضعها في الحركة فقد أخطأ . وهذا موضع مشهور .

(١٧٩) والموضع الحادى والأربعون هو مأخوذ من الأقل والأكثر والتساوى وهو من المواضع المشتركة لجميع المطالب وهو مأخوذ من الأشياء التي من خارج . وعدد المواضع التي في هذا الموضع قريب من عدد المواضع التي " عدد منها " في مطالب العرض . فمنها موضع أول ، أما المبطل فينظر إن كان الجنس يقبل الزيادة والنوع لا يقبلها أو الذى يقال عليه النوع فليس بجنس . وهذا الموضع برهاني ومن هنا عرض خطأ من حد الشك بأنه تساوى الظنون المتقابلة ، وذلك أن التساوى لا يقبل الزيادة والشك يقبلها . وهو ضعيف في الإثبات لأنه ليس إن كانا " كلاهما يقبلان الأقل والأكثر فقد يجب أن يكون أحدهما جنسه للآخر — مثل الأبيض والجميل والعاقل والفهم . وموضع ثان إن كان الذى يظن به أنه جنس أكثر أو على التساوى ليس بجنس فما وضع جنسا ليس بجنس . وهذا الموضع نافع في الأشياء التي يظن بها أنها تحمل على شيء واحد من جهة ما هي أجناس له " من غير أن تحصل أيما هو منها الجنس بالحقيقة — مثال ذلك أن الزمان يظن به أنه حركة وأنه عدد ، وكذلك الغيظ يظن به أنه غم وأنه عن ظن ، وذلك أن المتناظر يغم ويظن أنه قد ناله الهوان . وبهذا النوع من البحث يبحث عن النوع من قياسه / إلى الشخص ، وذلك أنه إن كان الذى يظن به أنه نوع أكثر أو مساو ليس بنوع

(١٧٩) (١) عدد منها ف : عدد هـ ل . (٢) كاناف : كان ل . (٣) له ل : لها ف .

فالموضوع نوعا ليس بنوع . وأما الإثبات فإنه يتأتى أيضا بهذه المواضع ، وذلك أنه إن كان هذا وذلك " يظن أنهما جنس على مثال واحد وكان أحدهما جنسا فإن الآخر جنس وكذلك / إن كان الأقل في الظن أنه جنس جنسا فالأكثر في الظن جنس — مثال ذلك إن كانت القوة جنسا لضبط النفس أكثر من الفضيلة وكانت الفضيلة جنسا فالقوة أيضا جنس . وهذه الأشياء بعينها تقال في إثبات النوع . وهذه المواضع كلها مقنعة إلا أن يكون الأولى هو المتقدم بالطبع .

(١٨٠) والموضع الثانى والأربعون في الفرق بين الجنس والفصل ، أما أولا فإن الجنس يحمل على أكثر مما يحمل عليه الفصل ، وثانياً فإن الجنس أدل على ما هو الشيء من الفصل ، والفصل يدل " على كيفية الجنس لا يدل على كيفية — وذلك أن الذى يقول مشاء فإنما يقول حيوان مكيف والذى يقول حيوان وليس يقول مشاء فلم يكيف . وهذا الفرق بين الجنس والفصل مشهور .

(١٨١) والموضع الثالث والأربعون وذلك أن كل ما يلزم وجوده بوجود النوع ولا يلزم وجود النوع بوجوده يظن به أنه جنس ويسمى التفريق بينه وبين الجنس . والعناد في ذلك أن ما هو في الكون فهو غير موجود وليس غير الموجود جنسا للذى هو في الكون . وأيضا فلو كان مثل هذا جنسا لكانت اللوازم أجناسا .

(١٨٢) وينبغى أن تعلم أن المواضع الخاصة بالجنس قد يتأتى تعليمها برد جميعها إلى الاسطقتات الأربعة التي قلنا إنها أصول المواضع الجنسية .

(٤) ذلك ف ، ل : + الذى ل .

(١٨٠) (١) يدل ل : تدل ف .

ف ١٠٥ ظ

128<sup>a</sup>19-29128<sup>a</sup>38 -  
128<sup>b</sup>10

وذلك أن الموضوع<sup>(١)</sup> الأول — وهو أن<sup>(٢)</sup> الجنس يلزم أن يكون وجوده للنوع ضرورياً — يدخل تحته الموضوع الذي قيل فيه هل ما وضع أنه جنس يطابق حد العرض ، وهل الذي وضع في الجنس لا يمكن أن يشارك ولا واحد<sup>(٣)</sup> من الأنواع ، وهل واحد من الفصول القاسمة لا يجعل على ما وضع أنه نوع ، وهل النوع مشارك شيئاً لا يمكن أن يوجد بوجه من الوجوه للأشياء التي تحت الجنس . وذلك أن هذه الأربعة يعنى أن ما وضع جنساً ليس بوجود للنوع فهى عامية نحو الإبطال في جميع المطالب المطلقة<sup>(٤)</sup> ماعداً<sup>(٥)</sup> الأول . وأما الاسطقس الثاني — وهو أن الجنس يلزم أن يكون محمولاً على كل النوع وأن ما حمل على البعض ليس بجنس — فيدخل تحته الموضوع الأول الذي ذكره أرسطو ، وهو موضع القسمة فقط . وأما الاسطقس الثالث — وهو أن الجنس يجب أن يفضل في الحمل على النوع وأن ما لم يفضل في الحمل على النوع فليس بجنس — فتدخل تحته مواضع كثيرة . أولها هل ينطبق على الجنس حد النوع — وذلك أنه إن انطبق كان مساوياً له فلم يفضل عليه — وثانياً هل النوع يقال على أكثر مما يقال عليه الجنس أو بالتساوى ، وثالثاً هل وضع الجنس في النوع — أى تحته — ورباعياً أو الفصل في النوع ، وخامساً أو الجنس في الفصل ، وسادساً أو الجنس كالفصل ، وسابعاً أن لا يوجد للجنس نوع آخر . وأما الاسطقس الرابع — وهو الذى قيل فيه إن الجنس يجب أن يكون محمولاً على النوع من طريق ما هو وأن ما ليس بمحمول بهذه الجهة فليس بجنس — فيدخل تحته مواضع كثيرة جداً وهى مبطلّة ومثبتة

(١٨٢) (١) الموضوع ل : الموضوع ف . (٢) ان ف : ل . (٣) واحد ف : واحد ل . (٤) جادى ف : جادى ل .

بخلاف سائر المواضع . فأولها الموضوع الثاني من المواضع المتقدمة بل هو الاسطقس نفسه وهو الذى قيل فيه لعله ما وضع جنساً لا يحمل من طريق ما هو لكن حمل العرض ، وثانياً هل النوع والجنس ليس في مقولة واحدة ، وثالثاً هل ما حكم أنه جنس ليس محمولاً من طريق ما هو على شخص من أشخاص النوع ، ورباعياً هل عرض للنوع أن يكون له جنس آخر غير<sup>(٥)</sup> الجنس الموضوع وليس أحدهما تحت الآخر ولا كلاهما تحت جنس واحد ، وخامساً هل جنس الذى وضع أنه جنس وجميع الأجناس التي فوقه تحمل على النوع من طريق ما هو على مثال واحد ، وسادساً هل حدود الأجناس / مطابقة للنوع ولجميع الأشياء المرتبة تحته ، وسابعاً هل وضع الفصل في الجنس ، وثامناً هل وضع الفنية في الفعل<sup>(٦)</sup> ، وتاسعاً هل وضع الفنية في القوة التابعة لها ، وعاشراً هل وضع الكل في جزئه ، وحادى<sup>(٧)</sup> عشر هل وضع التأثير والانفعال في المتفعل ، وثاني عشر هل وضع شيء من المستكرهات أو المنذومات في القوة ، وثالث عشر هل وضع اللازم لكل شيء كالجنس مثل الواحد والموجود ، ورابع عشر هل حكم بالشيء الذى قيل على طريق الاستعارة أنه جنس ، وخامس عشر — وهو الذى قيل فيه إن كان الجنس والنوع من شأنهما أن يوجد في موضوع / واحد فالذى يوجد فيه النوع فيه يوجد الجنس — وسادس عشر هل الجنس محمول على النوع بتقييد لا على الإطلاق ، وسابع عشر هل الجنس والنوع إذا كان لهما أصدقاء بوضع الأفضل من المتضادين في الأخص والأخص في الأفضل . فهذه ثلاثون موضعاً وهى المواضع الخاصة نحو الجنس . وسائر المواضع التي ذكرت في هذه

(٥) غير ف : مل ل . (٦) الفعل ف : الفصل ل .

(٧) جادى ف : الجادى ل .

المقالة فهي من المشتركة العامة لجميع المطالب—أعني<sup>(٨)</sup> المأخوذة من المتقابلات، والمأخوذة من التصاريح والنظائر، والمأخوذة من المتشابهات،<sup>(٩)</sup> والمأخوذة من التساوي<sup>(١٠)</sup>، والمأخوذة من الأقل والأكثر. فقد نلخصنا جميع المواضع الجنسية بحسب ما يسر<sup>(١١)</sup> لنا، فانشرع في مواضع الخاصة<sup>(١٢)</sup>.

## القول في الخاصة

وهي المذكورة في المقالة الخامسة من كتاب الجدل

128<sup>b</sup>14-21 ،  
128<sup>b</sup> 4-  
129<sup>a</sup>16

(١٨٣) والخاصة بالجملة ثلاثة أنواع . إما خاصة بذاتها ودائما وهي التي تفصل المخصوص من كل شيء — مثل قولنا في الإنسان حيوان سخاك . وإما خاصة تقال بالقياس إلى موجود آخر وهذه الخاصة إنما تفصله من ذلك الموجود فقط وهذه على ضربين ، إما دائمة ضرورية بمنزلة قولنا إن خاصة الإنسان بالإضافة إلى الفرس أنه ذورجلين ، وإما أكثرية بمنزلة أن الجزء الفكري من أجزاء النفس خاصته بالإضافة إلى الشهواني أن الفكري يأمر والشهواني يطيع ، فإنه قد يوجد الأمر على خلاف ذلك في الأراذل من الناس . وإما خاصة تقال<sup>(١)</sup> بالقياس إلى وقت ما — مثل المشي في المسجد خاصة للسان في حين مشيه إذا لم يشاركه أحد في ذلك الوقت في المشي في المسجد .

128<sup>b</sup>22- 33

(١٨٤) والخاصة التي تقال بالقياس إلى شيء آخر يحدث عنها إذا حملت على الشيء إما مسغلتان وإما أربع . أما مسغلتان فتى أوجبت الخاصة لأحدهما وسلبتها من الآخر — مثال ذلك قولنا في خاصة الإنسان بالإضافة إلى الفرس أنه ذورجلين والفرس ليس بذى رجلين . والإبطال يتبأ هنا بوجهين ، أحدهما أن الإنسان ليس بذى رجلين ، والثاني أن الفرس ذو رجلين . وأما أربع فتى أوجبتها لكل واحد منهما ونفيتهما<sup>(١)</sup> عن كل واحد منهما — مثال ذلك أن

(١٨٣) (١) تقال ف : - ل .

(١٨٤) (١) نفيتهما ف : نفيها ل .

(٨) اعني ل : - ف .

(٩) والمأخوذة من التساوي ف : - ل .

(١٠) يسر ف : يسر ل .

(١١) الخاصة ف ، ل : + ان شاء الله تعالى ل .

خاصة الإنسان بالإضافة إلى الفرس أنه ذو رجلين وليس بذى أربعة أرجل والفرس أنه ذو أربعة أرجل وليس بذى رجلين . والإبطال يتبها هاهنا من أربعة أوجه ، أحدها أن الإنسان مثلا ليس بذى رجلين ، أو أنه ذو أربعة أرجل ، أو <sup>(٢)</sup> أن الفرس ذو رجلين ، أو أنه ليس ذا أربع <sup>(٣)</sup> أرجل .

- ( ١٨٥ ) وهذا النوع من الخاصة — أعنى التي يقال <sup>(١)</sup> بالقياس — قوتها قوة العرض ، ولذلك كانت المواضع التي تثبت <sup>(٢)</sup> منها أو تبطل هي مواضع العرض . وأما الخاصة المطلوب هاهنا مواضعها فهي الخاصة الدائمة الوجود المطلقة التي ليست بخاصة بالقياس إلى موجود ولا إلى زمان بل تتميز بخصوصها من جميع الموجودات وفي جميع الأوقات .

- ١٠ ( ١٨٦ ) ولما كانت الخاصة يطلب من أمرها أحد أمرين ، أحدهما هل هي خاصة أم لا ، والثاني إن كانت خاصة فهل أجيد في وضعها خاصة حتى وضعت على أتم ما يمكن أن توضع وأكله أم إنما وضعت خاصة ناقصة ، وهذا شيء يخص الخاصة والحد دون الجنس والعرض . وذلك أن الخاصة والحد لما كانا يستعملان في تعريف الشيء وتمييزه / من جميع ما سواه لحقهما في هذا المعنى التام والنقص . وأما الجنس والعرض فلما كانا محمولين على كثير لم يلحقهما هذا المعنى — أعنى أن يؤخذ <sup>(١)</sup> بحالة أقصى وحالة أتم . والمواضع التي يوقف منها هل أجيد في وضع الخاصة ، منها موضع أول — وهو

(٢) ارف : و ل .

(٣) اربع ف : اربعة ل .

(١٨٥) (١) يقال ل : يقال ف .

(٢) تثبت ل : تثبت ف .

(١٨٦) (١) يرجع ل : يرجع ل .

إن كانت الخاصة أعرف من الشيء الذي <sup>(١)</sup> وضعت له خاصة فقد أجيد في وضعها وإن لم تكن أعرف فلم يجيد في وضعها ولا أحسن — وهذا يكون على وجهين . أحدهما أن لا تكون الخاصة في ذاتها أعرف من المخصوص — مثال ذلك من وضع أن خاصة النار أنها أشبه الأشياء بالنفس فقد استعمل في تمييز النار ما هو في ذاته أغمض من النار فإن معرفتنا بالنار أكثر من معرفتنا بالنفس . والثاني أن لا يكون <sup>(٢)</sup> أعرف وجودا للمخصوص ، فإن الخاصة تحتاج في أن يعرف من أمرها شيئين ، أحدهما أن تكون في نفسها أعرف وجودا من ذى الخاصة ، والثاني أن تكون أعرف وجودا لذي الخاصة / من ذى الخاصة — مثال ذلك من وضع أن خاصة النار أنها الشيء الذي فيه توجد النفس أولا فقد أتى بخاصة للنار أغمض وجودا لها من النار . فالمبطل يبطل بأن ينقص الخاصة أحد هذين الوجهين من تقدم المعرفة ، والمثبت إنما يثبت أن الخاصة أجيد وضعها وأحسن إذا وجد لها هذان النوعان من التقدم في المعرفة — مثال ذلك من وصف الحى بأن له حسا فقد وصفه بما هو أعرف في الوجهين .

١٠

١٥

( ١٨٧ ) والموضع الثاني أن تكون الخاصة قد عبر عنها بعبارة مشتركة — مثال ذلك أن قولنا قد يحس <sup>(١)</sup> قد يدل على معنيين ، أحدهما أن للوصوف بذلك حسا وإن كان تأمنا ، والآخر إذا استعمل الحس . فإن الخاصة إذا أتى بها على هذا الوجه كانت غامضة وسواء كانت الخاصة مما دل عليها بلفظ مفرد أو قول . فينبغي <sup>(٢)</sup> في المواضع <sup>(٣)</sup> التي تستعمل فيها أن يتجنب الاشتراك في ذلك . وكما أن

(٢) الذى ف : الذى ل .

(٣) يكون ف : تكون ل .

(١٨٧) (١) يحس ل : يحس ف .

(٢) فى المواضع ل : للمواضع ف .

ف ١٠٦ ط

129b30-  
130a28

129a32-3f

129b1-2c

ل ١٢٢ و

المبطل قد يبطل الخاصة إذا وضعت بهذه الصفة كذلك قد يثبتها المثبت من هذا الموضوع بعينه . وذلك أن الخاصة متى عبر عنها بقول أو لفظ مفرد غير مشترك فقد وضعت وضعا جيدا — مثال ذلك في الخاصة التي يدل عليها بقول من قال إن النار هي الجسم الذي من شأنه أن يتحرك إلى المكان الأعلى أسرع ما يكون . فإنه ولا لفظ من الألفاظ الواقعة في هذا القول هي <sup>(٣)</sup> مشتركة ولا التركيب الحادث عنها فيه اشتراك أصلا . وقريب من هذا — أعنى من وضع الخاصة مشتركة — أن يكون الشيء الذي وصف بالخاصة <sup>(٤)</sup> قد دل عليه بعبارة مشتركة ، فإن بهذا الوجه لا تكون الخاصة موضوعة على ما ينبغي — كمن <sup>(٥)</sup> قال إن خاصة النفس أنها غير مائة ولم يبين أى جزء من أجزائها هو بهذه الصفة . والمثبت يحتاج بأن الخاصة وضعت وضعا جيدا إذا كان ذو الخاصة قد عبر عنه بعبارة غير مشتركة — مثال ذلك من قال إن الإنسان حيوان مدنى فقد وضع الخاصة على ما ينبغي فإن اسم الإنسان ليس بمشترك .

(١٨٨) والموضع الثالث أن يكون معنى من المعانى المأخوذة في الخاصة مكررا إذا كان التكرار يفظ السامع فيجعل القول غامضا . وتكرير القول يكون على ضربين ، أحدهما أن يستعمل الاسم الواحد بعينه مكررا — بمنزلة من قال إن خاصة النار أنها جسم ألطف الأجسام ، فإن واضع هذا قد كرر اسم الجنس مرتين — والضرب الثانى متى استعمل المعنى نفسه مكررا — بمنزلة من قال إن خاصة الأرض أنها جوهر من الأجسام تنتقل بالطبع إلى المكان الأسفل ، وذلك أن الجوهر داخل في الجسم وذلك يظهر متى استعمل بدل الجسم جوهر

(٣) هي ف : — ل .  
(٤) بالخاصة ل : بالخاصة ف .  
(٥) كمن ف : كما ل .

بصفة كذا . فالمبطل يبطل الخاصة بأن يحدها / بإحدى هاتين الصفتين ، والمصحح يصحح الخاصة بأنه <sup>(١)</sup> لم <sup>(٢)</sup> يستعمل الاسم الواحد فيها مكررا مرتين — مثال ذلك <sup>(٣)</sup> من قال إن خاصة الإنسان أنه قابل للعلم ، فقد وضع الخاصة على ما ينبغي ولم يستعمل في ذلك اسما مكررا .

(١٨٩) والموضع الرابع أن لا يوجد في الخاصة أمر عام لجميع الأشياء — مثال ذلك من قال إن خاصة العلم أنه ظن لا يتغير التصديق به من القياس إذ هو واحد ثابت لا يزول ، فإن الواحد يوجد لجميع الأشياء . فالمبطل يبطل أن الخاصة وضعت على غير ما يجب من هذا الموضوع ، والمصحح يصحح أنها وضعت على ما يجب إذا لم يوضع فيها معنى عام — مثل من يضع أن خاصة الحى أن له نفسا فإن النفس ليس فيها معنى أعم من الحى .

(١٩٠) والموضع الخامس أن يكون وضع للشيء خواص كثيرة من غير أن يبين ذلك ، فإن الواضع لهذا لم يجد وضع الخاصة — مثال ذلك من قال إن خاصة النار أنها ألطف الأجسام وأخفها ، فقد وضع لها أكثر من خاصة واحدة ، وذلك بأنه <sup>(١)</sup> يظن في المشهور أن الحد كما ينبغي أن يكون واحدا لا يزداد فيه شيء سوى <sup>(٢)</sup> ما يدل على الجوهر كذلك الخاصة ينبغي أن تكون واحدة . وهذا مشهور لا صادق فإنه غير ممتنع أن يكون للشيء خواص كثيرة . فالمبطل قد يبطل أن الخاصة وضعت على غير ما ينبغي ، وذلك في المشهور إذا كانت خواص كثيرة .

(١٨٨) (١) بانه ف ، فانه ل .  
(٢) لم ف : لا يدآح ل .  
(٣) ذلك ف ، ل : + ان ف .

(١٩٠) (١) بانه ف : ا ل .  
(٢) سوى ل : سوا ف .

والمصحح قد يصحح أنها وضعت على ما ينبغي إذا لم تكن خواص كثيرة - مثال ذلك من قال إن خاصة الرطب أنه يواتى كل شكل .

(١٩١) والموضع السادس هو أن لا يوضع خاصة ماهو متأخر في الوجود عن المخصوص - وبخاصة إذا كان بعضه - ولا ماهو والمخصوص معا / في الوجود كالتقابلين ، فإن هذه كلها ليس تجعل الشيء أعرف . وهذا بحسب المشهور وإلا فليس يمتنع أن يكون المتأخر في الوجود أعرف<sup>(١)</sup> وأن تكون خاصة جيدة ما لم يكن بعض المخصوص فضلا عن أن يكون الشيطان اللذان وجودهما معا في الطبع أحدهما أعرف من الآخر. مثال من استعمل الأمر المتأخر في الوجود على أنه خاصة من قال إن خاصة الحيوان أنه الجوهر الذي نوعه الإنسان ، فهذا إنما استعمل خاصة ماهو جزء من الشيء ، ومثال من استعمل الخاصة من المقابل من قال إن خاصة الخير أنه المقابل للشر . فالمتبطل يبطل أن الخاصة وضعت على غير ما ينبغي بأحد هذين الموضعين ، والمصحح يصحح أنها وضعت على ما ينبغي إذا لم تكن من المقابل ولا متأخرة . وينبغي أن تعلم أن الخاصة إذا أخذت على جهة العدم والملكية أن الملكية أعرف من العدم وكذلك الموجب أعرف من السالب .

(١٩٢) فهذه هي المواضع التي يوقف منها على أن الخاصة وضعت على ما ينبغي أولم توضع . وسائر المواضع التي ذكرها أرسطو في هذا الباب يقول تامسطيوس فيها أنها داخلة في المواضع التي يوقف منها على أن ما وضع خاصة ليس بخاصة ويحتج لذلك بأن أرسطو يكررها ويعددها في جملة تلك المواضع .

(١٩١) (١) وإن تكون خاصة ل : وتكون خاصة ت .

130\*38-  
131\*24

ف ١٠٧ و

ويشبهه أن يكون لها مدخل في البابين جميعا لكن من جهتين مختلفتين لأن ما ليس بخاصة يقال على وجهين، أحدهما أن يكون قد عدم معنى ما يقال عليه خاصة بأى وجه قيلت<sup>(١)</sup> الخاصة ، والثاني أن يكون عدم ما يقال عليه خاصة بالتقديم والمحمولات في هذا المعنى تختلف بالأقل والأكثر ، فإن كان المحمول من معنى الخاصة أمر ناقص جدا أمكن أن يعد في البابين جميعا .<sup>(٢)</sup> أما إذا لم يعتبر ذلك المعنى فيه ففي باب أن ما وضع خاصة ليس بخاصة وإذا اعتبر فيه أمكن أن يعد في باب ما وضع خاصة أنه وضع على غير ما ينبغي . وأنت تتبين أن المواضع التي ذكرها أرسطو في البابين هي بهذه الصفة .

(١٩٣) فلنشرع في المواضع التي يوقف منها على أن ما قيل خاصة أنها ليست بخاصة . وينبغي أن تعلم أن اسطقسات هذه المواضع كما يقول تامسطيوس ثلاثة، أحدها أن تكون الخاصة موجودة للشيء دائما ، والثاني أن تكون منعكسة في الحمل ، والثالث أن لا تدل على ماهو الشيء . وينبغي أن تعلم أن الخاصة تبطل بأن ينقصها واحد من هذه الاسطقسات الثلاثة ولا تثبت إلا باجتماعها . فمثال ما ليس يوجد دائما من وضع أن خاصة الحيوان أن يكون ساكنا أو متحركا ، فإن السكون أو الحركة إنما توجد<sup>(١)</sup> له في بعض الأوقات . ومثال من وضع خاصة غير منعكسة من قال إن خاصة<sup>(٢)</sup> الإنسان أنه عالم ، فإن العلم قد يظن أنه أهم من الإنسان إذ كان قد يوجد للسلك . ومثال من وضع خاصة ماهو محمول من طريق ماهو من قال إن خاصة الإنسان أنه حيوان ناطق ذوفكروروية . فهذه

(١٩٢) (١) قيلت ل : قيلت ف . (٢) جميعا ف : - ل .

(١٩٣) (١) توجد ف : يوجد ل . (٢) خاصة ل : خاصة ف .

(١٠)

131 -  
131<sup>b4</sup>,  
132<sup>a4</sup>-27

ل ١٢٣ و



هي أصول مواضع الخاصة . وينبغي بعد ذلك أن نشرع في المواضع التي ترجع إلى هذه الأصول .

(١٩٤) فأول ذلك موضع وهو أن لا توضع الخاصة بحسب طبيعة الشيء بل بحسب الجنس — كمن قال إن الشمس هي أضواء كوكب يتحرك فوق الأرض ، فإنه إنما يصدق عليها هذه الخاصة ما دامت الشمس تحس وبين أن هذه الخاصة لم تحمل على الدوام ، وكذلك قول من قال إن خاصة اللون أنه المدرك بالبصر ، وذلك أنه إذا لم يحس فقد ارتفعت الخاصة .

131b19-

(١٩٥) وموضع ثان وهو أن لا يوضع الجنس في الخاصة — كمن قال إن خاصة الزوج أنه منقسم بقسمين متساويين ولم يقل عدد منقسم بقسمين متساويين ، فإن واضح هذا وضع مالمس بخاصة خاصة ، وبين أن هذه الخاصة يتقصها الانعكاس ، وذلك أن المنقسم بقسمين متساويين يحمل على الكم المتصل والمنفصل ، فإذا ذكر هنالك العدد انعكست في الحمل .

131b37-  
132a3

(١٩٦) وموضع ثالث أن تورد الخاصة مجمولة على غير المجرى الطبيعي ، وذلك أن يوضع المخصوص خاصة للخاصة ، فما وضع على هذا الوجه فليس بخاصة — مثال ذلك من قال إن خاصة ألطف الأجسام أجزاء هي النار . ويلحق من وضع الخاصة هذا الموضع أن تكون خاصة واحدة لأشياء كثيرة ، وذلك أنه إذا كان الشيء الواحد / توجد له خواص كثيرة فتمى وضع الشيء نفسه خاصة فقد وضع خاصة واحدة لأشياء كثيرة وذلك محال .

132b19-2

(١٩٧) وموضع رابع أن لا يجعل الفصل خاصة — كمن قال إن خاصة الإنسان أنه ناطق . وذلك أن هذه يتقصها أنها ليست تعرف جوهر الشيء — أضي عدم التعريف — وذلك أن الفصل يعرف جوهر الشيء . وينبغي أن تعلم

132b35-  
133a22

أن كل موضع من هذه المواضع يصح أن يستعمل في التصحيح إذا كان الاسطقسان الباقيان بينا الوجود للشيء الذي وضع أنه خاصة — مثال ذلك أن قولنا في الإنسان أنه حي قابل العلم<sup>(١)</sup> إذا تبين منه بهذا الوضع أنه ليس بفصل وكان مع ذلك ظاهرا من أمره أنه منعكس وضروري الحمل صح أن ذلك خاصة له .

(١٩٨) وموضع خامس أن لا يكون ما وضع خاصة للشيء<sup>(١)</sup> خاصة من حيث يدل عليه بأحد أسمائه إذا كان ذلك الشيء له أسماء مترادفة — مثال ذلك أنه لما كان ليست خاصة الأمر المطلوب أنه الذي يظهر لبعض الناس أنه خير لم / يكن ذلك خاصة للأثر، وذلك أنه لو كان خاصة للأثر لكان خاصة للمطلوب . والمصحح يصحح بتقيض هذا ، وهو أن تكون الخاصة بعينها موجودة لشيء واحد بعينه وإن كانت له أسماء مترادفة — مثال ذلك إن كانت خاصة للإنسان أن نفسه ثلاثة أجزاء ، فكري وعضوي وشهواني ، فخاصة المرء كذلك ، وذلك أن الإنسان والمرء اسمان مترادفان .

133a24-32

ل ١٢٣ ظ

133a35-  
133b14

(١٩٩) وموضع سادس أن يكون نوع من الأنواع الداخلة تحت جنس واحد وضعت له خاصة لها ضد ، وذلك أن الضد ليس يجب أن يكون خاصة للنوع<sup>(٢)</sup> الذي أخذ في الجنس — مثال ذلك أنه لما كان الإنسان والفرس نوعين داخليين<sup>(٢)</sup> تحت الحيوان ولم تكن خاصة الإنسان الحركة من ذاته لم تكن خاصة الفرس الوقوف من ذاته . والمصحح يصحح بتقيض ما يبطل به المبطل .

١٥

(١) العلم ف : للعلم .

(١) للشيء ل : — ف .

(١٩٩) (١) الذي اخذ ل : الواحد ف . (٢) داخليين ف : ل : له ف .

وهذا الموضوع إنما كان يصدق لو كان عدد الخواص المتضادة التي ينقسم بها الجنس عدد الأنواع . فأما والأمر بخلاف ذلك فهو موضع كاذب وهو موع ذلك قليل الإقناع .

( ٢٠٠ ) وموضع سابع يستعمله المغالطون في إبطال ما وضع خاصة أنه ليس بخاصة ، وذلك من جهة اشتراك اسم الواحد والغير . وذلك أنه إذا وضع واضح خاصة ما لشيء — كالضحك للإنسان مثلا — وكان الإنسان تعرض له أشياء كثيرة — مثل <sup>(١)</sup> أنه أبيض وأنه عربي وأنه عجمي — فيأخذ المغالط أن الإنسان والإنسان الأبيض شيء واحد بالعدد فيلزم من ذلك أن يكون الضحك خاصة الإنسان الأبيض فلا يكون الأسود ضحكا . فإذا قيل إن الإنسان المطلق والإنسان الأبيض شيان اثنتان بطلت المغالطة . وموضع <sup>(٢)</sup> المغالطة أنهم صيروا الاثنين واحدا ، وربما غلطوا بعكس هذا — أعني بأن يصيروا الواحد اثنين مثل أن يضع الإنسان <sup>(٣)</sup> أن خاصة العلم أنه ظن لا يتغير ، فيعاندون ذلك بأن هذه الخاصة موجودة للعالم والخاصة ليس من شأنها أن توجد لشئيين اثنين . وحل هذه المغالطة أن العلم والعالم واحد بالمعنى وإنما يختلفان بالموضوع ، أو تقول إن الخاصة في هذا غير الخاصة في الآخر . وذلك أن العلم يدل في أحدهما على ما ليس في موضوع وفي العالم يدل <sup>(٤)</sup> على ما <sup>(٥)</sup> في موضوع ، وذلك أن العلم هو ظن لا يتغير و <sup>(٦)</sup> العالم إنسان لا يتغير عليه .

133b15-  
134a3

( ٢٠١ ) وموضع ثامن يمكن أن يقال به وذلك أن الخاصة إذا كانت مما شأنها أن توجد لدى الخاصة بالطبع فأغفل الواضع أن يشترط في وجودها للخصوص هذه الجهة فإن المغالط "يقال له بأن ما" وضع خاصة قد يفارق المخصوص — مثال ذلك أن من قال إن خاصة الإنسان أن يكون ذا رجلين فيقال له المبطل بأن المقطوع الرجلين ليست توجد له هذه الخاصة . فإذا زيد في القول بالطبع ارتفعت المغالطة .

( ٢٠٢ ) وموضع تاسع يمكن أيضا أن يقال به ، وذلك أنه إذا كانت الخاصة إنما شأنها أن تكون خاصة من جهة أنها مجولة حملا أولا فأغفل واضعها أن يشترط ذلك فيها . فإنه يمكن أن يبطل عليه بأنه يمكن أن يوجد <sup>(١)</sup> لدى الخاصة وغيره فلا تكون خاصة — مثال ذلك من قال إن خاصة السطح أن يقبل اللون فيعاند المغالط بأن الجسم قد يصدق عليه أنه يقبل اللون . فإذا فصل الواضع فقال إن السطح يقبل اللون أولا والجسم يقبله ثانيا بتوسط السطح ارتفعت المغالطة ، وكذلك كل ما وجد للشيء بشرية فنقل الواضع فيه فوضعه مطلقا يلحقه مثل هذه المغالطة . وذلك أن كثيرا من المحمولات إنما يصدق حملها بشرية — مثل أن تكون بالطبع أو مقتناة أو بالقوة أو أولا <sup>(٢)</sup> أو ثانيا <sup>(٣)</sup> . ولذلك ينبغي للجيد لوضع الخاصة أن يتحفظ من وضع ما شأنه أن يؤخذ <sup>(٣)</sup> بشرية فيضعه مطلقا .

ف ١٠٨ ط

(٢٠١) (١) يقال به بان ما ف : يقال بان ل .

(٢٠٢) (١) يوجد ف : توجد ل .

(٢) أو ثانيا ل : - ف . (٣) يوجد ف : يوجد ل .

(٢٠٠) (١) مثل ل : مثال ف .

(٢) موضع ف : مواضع ل .

(٣) الانسان ف : انسان ل .

(٤) يدل ف : - ل .

(٥) ما ف ، ل : + هول .

(٦) وف ، ل : + امال .

134<sup>b</sup>22-33

ل ١٢٤ و

( ٢٠٣ ) وموضع هاشم أن يؤخذ الشيء الموجود على جهة القلة والكثرة / لبعض الأشياء التي تختلف في ذلك الشيء بالأقل والأكثر فيوضع خاصة للجميع — بمنزلة من قال إن النار أطفأ الأجسام<sup>(١)</sup> وذلك أن هذا إنما يصدق في نوع واحد من أنواع النار وهو الضوء ، فإن النار كما يقول أفلاطون ثلاثة أجزاء ، لطيب وضوء وجمرة . والسبب في ذلك أن الأشياء المقرطة ليس يمكن أن تظهر في أشياء كثيرة — كانت تلك الأشياء كالأشياء للنس أو كالأجزاء للكل .

134<sup>a</sup>26-134<sup>b</sup>21

( ٢٠٤ ) وموضع حادي عشر وهو أن توضع الخاصة بالأغلب والمقايسة ، فإنه يعرض من هذا أن لا يصدق الاسم على ما يصدق عليه القول الدال على الخاصة — مثال ذلك من قال إن خاصة النار أنها أخف الأجسام أو<sup>(١)</sup> إن خاصة الفرس أنه أسرع الحيوانات ، فإنه قد يمكن أن تعدم<sup>(٢)</sup> النار ويوجد ما يكون أخف من سائر الأجسام وهو الهواء مثلا ، وكذلك يمكن أن يعدم الفرس ويوجد ما هو أسرع من جميع الحيوانات وهو الحيوان الذي يليه في السرعة ، وإنما تكون هذه<sup>(٣)</sup> خاصة عند من يعلم أنه لا يمكن أن تعدم النار ولا نوع الفرس .

135<sup>a</sup>9-14

( ٢٠٥ ) وموضع ثاني عشر وهو أن يضع الشيء خاصة نفسه ، وهذا إنما يتفق إذا كان للشيء اسمان مترادفان ، فإنه لا يكون ما وضع خاصة خاصة . وهذا الموضع بين من أمره أن واضعه مغالط في الخاصة — مثال ذلك من قال إن خاصة الجليل أنه اللائق ، وذلك أن اللائق والجميل اسمان مترادفان .

( ٢٠٣ ) (١) الاجسام (ح) ل : الاجزاء ف (ح) ل ؛ الأشياء ل .

( ٢٠٤ ) (١) ارف : و ل .

( ٢ ) تعدم ف : يعدم ل . (٣) هذه ف : هذا ل .

135<sup>a</sup>21-  
135<sup>b</sup>6

( ٢٠٦ ) وموضع ثالث عشر وهو أن الخاصة متى وضعت للاجسام المتشابهة الأجزاء فيذني<sup>(١)</sup> أن توجد لجميع الأجزاء التي من تلك الأجسام المتشابهة الأجزاء . فأما متى وجدت لأكثر أجزائها ولم توجد للأقل أو وجدت للأقل ولم توجد للأكثر فموضع<sup>(٢)</sup> من ذلك أنه خاصة فليس بخاصة . مثال ما وضع من ذلك لأكثر الأجزاء من غير أن يوضع للكل من قال إن خاصة البحر أن ماءه مالح ، وذلك أنه ليس خاصة كل بحر أن ماءه مالح . ومثال ما يصدق على الجزء لا على الكل من قال إن خاصة الهواء أنه المستنشق ، وذلك أن المستنشق إنما هو جزء منه . فأما المصحح فإنه إذا صحح ما وضع خاصة على جميع الأجزاء وكانت تلك الاسطفسات الثلاثة<sup>(٣)</sup> موجودة فقد ثبتت الخاصة — مثال ذلك من قال إن خاصة الأرض أنها<sup>(٤)</sup> تتحرك إلى أسفل بالطبع ، وذلك أن هذا يوجد لجميع الأجزاء كما يوجد للكل .

١٠

١٠

138<sup>b</sup>28-  
139<sup>a</sup>8

( ٢٠٧ ) وموضع رابع عشر أن تكون الخاصة توضع بالقوة في ذى الخاصة ثم يعلق وجود القوة فيه بشيء يمكن أن يوجد وأن يعدم — مثل من قال إن خاصة الألوان أنها مبصرة بالقوة . فإنه إن قدر ارتفاع الحيوان وعدمه ارتفعت هذه الخاصة إلا عند من يتصور أن الحيوان لا يمكن أن يعدم ، فهذا يمكن أن تبطل الخاصة . وأما المثبت فبضد هذا وهو أن لا يكون يعلق<sup>(١)</sup> وجود القوة في الشيء الذي وضعت له الخاصة بشيء يمكن في بادئ الرأي أن يتصور عدمه — مثل من قال إن خاصة الموجود أن يفعل أو أن يتفعل .

١٥

١٥

( ٢٠٦ ) (١) فيبني ف : يبنى ل . (٢) وضع ل : وصف ف .

(٣) الثلاثة ف : الانراباقية ل . (٤) انها ف : انما ل .

( ٢٠٧ ) (١) يعلق ف : تعلق ل .

(٢٠٨) فهذه هي جميع المواضع الخاصة بالخاصة . وأما سائر المواضع الباقية فهي مشتركة لجميع المطالب وهي بالجملة مأخوذة إما من المتقابلات وإما من الشبيه وإما من الأقل والأكثر والتساوي وإما من التصاريح والنظائر وإما من الكون والفساد . ولنشرح في ذلك على تعليم أرسطو فإن في ذلك رياضة ما .

## في المواضع المأخوذة من المتقابلات

- 135<sup>b</sup>8-16 (٢٠٩) فمنها موضع أول مأخوذ من التضاد . أما المبطل فينظر فإن كان ضد الخاصة غير موجود خاصة لضع الشيء الذي وضعت له الخاصة فما وضع خاصة فليس بخاصة — مثال ذلك أنه إن لم تكن خاصة العدل أنه الأفضل لم تكن خاصة الجور أنه الأخص . وأما المثبت فإن كان ضد الخاصة موجودا / خاصة لضع الشيء الذي وصف بالخاصة فما وضع أنه خاصة فهو خاصة — مثال ذلك إن كان خاصة الخير أنه مرغوب فيه فالشر خاصته أنه مهروب منه .
- 135<sup>b</sup>17-27 (٢١٠) وموضع ثان من المضاف . أما المبطل فينظر فإن كان مضاف للخاصة ليس بخاصة لمضاف ذي الخاصة / فإن الخاصة ليست بخاصة — مثال ذلك إن لم يكن الفاضل خاصة للضعف فليس المفضول بخاصة<sup>(١)</sup> للنصف . وأما المصحح فينظر<sup>(٢)</sup> فإن كان مضاف للخاصة خاصة لمضاف ذي الخاصة فإن الخاصة خاصة — مثال ذلك أنه<sup>(٣)</sup> إن كانت خاصة الضعف أنه بمنزلة قياس الاثنين إلى الواحد كانت خاصة النصف أنه بمنزلة قياس الواحد إلى الاثنين .
- 135<sup>b</sup>28- (٢١١) وموضع ثالث من الملكية والعدم . أما المبطل فإن كانت الخاصة التي تقال بالملكية ليست خاصة لما يقال بالملكية — أي ما يدل عليه باسم الملكية — فما يقال بالعدم ليست خاصة لما يقال بالعدم — أي لما يدل عليه باسم

(١) بخاصة ف : خاصة ل .

(٢) فينظر في : فإنه ينظر ل .

(٣) انه ف : — ل .

العدم . وإن كان ما يقال بالعدم ليس خاصة للعدم فإن ما يقال بالملك لا يكون خاصة لما يقال بالملكة — مثال ذلك أنه لما كان عدم الحس ليس بخاصة للصمم لأنه أمر عام للحواس لم يكن الحس خاصة للسمع . وأما المصحح فإن كان ما يقال بالملكة خاصة لما يقال بالملكة فإن ما يقال بالعدم خاصة لما يقال بالعدم . وإن كان ما يقال بالعدم خاصة لما يقال بالملكة خاصة لما يقال بالملكة — مثال ذلك إن كانت خاصة البصر أن يبصر نفاضة العمى أن لا يبصر .

136<sup>a</sup>4-  
136<sup>b</sup>2

(٢١٢) وموضع رابع من الموجبة والسالبة ونحت هذا الموضوع ثلاثة مواضع . أما أولا فإن ننظر<sup>(١)</sup> في لزومها على جهة العكس ، وذلك أنه متى كانت الموجبة خاصة لشيء ما فإنه لا تكون السالبة خاصة له<sup>(٢)</sup> — مثال ذلك إن كانت خاصة الإنسان أنه ضحك فليست خاصته أنه ليس بضحك — ويشبه أن لا يكون هذا موضعا . وموضع ثان من اللزوم الذي على الاستقامة . أما المبطل فينظر فإن كانت القضية التي توجب المحمول ليست خاصة للقضية التي توجب الموضوع فإن ما<sup>(٣)</sup> تسلب المحمول ليست<sup>(٤)</sup> خاصة لما يسلب الموضوع وعكس هذا أيضا — مثال ذلك أنه لما كان قولنا ما هو حي ليس بخاصة<sup>(٤)</sup> لما هو إنسان لم يكن قولنا ما ليس بحي خاصة لما ليس بإنسان ، وكذلك لما كان قولنا إن ما ليس بحي ليس بخاصة لما ليس بإنسان لم يكن قولنا إن ما هو حي خاصة لما هو إنسان . وموضع ثالث ، أما المبطل فينظر فإن كان ما يوجب المحمول خاصة لما يوجب الموضوع لم يكن ما يوجب المحمول خاصة لما يسلب الموضوع — مثال ذلك إن كان خاصة

- (٢١٢) (١) ننظر ف : ننظر ل .  
(٢) له ل : — ف .  
(٣) تسلب المحمول ليست ف : يسلب المحمول لا تكون ل .  
(٤) بخاصة ل : خاصة ف .

ما هو حيوان أنه متنفس لم يكن خاصة ما ليس بحي أنه متنفس ، وذلك أن قولنا ما هو متنفس إذا كان خاصة لقولنا ما هو حيوان لم يكن خاصة للسالبة وهو قولنا ما ليس بحيوان . فأما المصحح فينظر فإن كانت الموجبة ليست بخاصة للموجبة فهي للسالبة — مثال قولنا إن كان ما هو نائم ليس بخاصة لما هو جمد فهذه<sup>(٥)</sup> خاصة لما ليس بجماد<sup>(٦)</sup> . وهذا الموضع كاذب ، وذلك أن الموجبة ليست خاصة للسالبة بل ليس توجد الموجبة للسالبة إلا من جهة ما ليس السلب بسلب مطلق بل دال على أحد أصناف العدم ، وأما السالبة فقد توجد للموجبة إلا أنها لا توجد كالتحصية من جهة ما هو سلب مطلق .

136<sup>b</sup>3-7

(٢١٣) وموضع خامس قريب من أن يعد في المتضادات ، وهو مأخوذ من الأنواع التي ينقسم بها الجنس على شبيهه بالتقابل . وذلك أنا متى قسمنا الجنس بنوعين متقابلين وقسمناه أيضا بلاحقين متقابلين أو لواحق متقابلة ولم يكن أحد قسمي تلك اللواحق خاصة لأحد قسمي تلك الأنواع فليس اللاحق الآخر بخاصة للنوع الآخر — مثال ذلك أنه لما لم تكن خاصة الحيوان المسائت أن يكون متحركا إذ الأجرام السماوية حيوانات متحركة غير مائتة لم / تكن خاصة الحيوان الغير مائت<sup>(١)</sup> وهو الفلك أن يكون ساكنا . والتصحيح بعكس هذا .

ل ١٢٥ ر

136<sup>b</sup>8-14

(٢١٤) وموضع سادس يعد في هذا ، وهو متى كان شيئا في موضوعين مختلفين وكان يحمل عليهما أمر واحد عام لهما ثم كان ذلك الشيء العام خاصة لأحد الشئين إذا اشترط وجوده في موضوع ذلك الشيء فإنه خاصة لذلك الشيء<sup>(١)</sup>

- (٥) فهذه ف : فهول .  
(٦) بجماد ل : بجماد ف .  
(١) مائت ف : المائت ل .  
(١) الشئ ل : — ف .

الآخر إذا اشترط وجوده في موضوعه / أيضا — مثال ذلك أنه لما كان الفهم والعفة جزءين من أجزاء النفس في موضوعين مختلفين ، الفهم في الجزء الناطق والعفة في الجزء الشهواني ، وكانت الفضيلة أمرا عاما يوجد<sup>(٢)</sup> لكليهما ثم كانت خاصة<sup>(٣)</sup> الفهم أنه فضيلة للجزء الفكري فإن خاصة العفة أنها فضيلة للجزء الشهواني . وهذا الموضوع يقول ابن سينا فيه إنه علمي .

١٠٩٠ ر

136<sup>b</sup>15-

(٢١٥) وموضع من التصارييف والنظائر ، وذلك بأن ننظر فإن لم يكن المثال الأول خاصة للمثال الأول لم يكن<sup>(١)</sup> المشتق خاصة لاشقق — مثال ذلك إن لم تكن خاصة العدل أنه موجود بالوضع لم تكن خاصة العادل أن يكون واضعا . وبمثل<sup>(٢)</sup> هذا ينظر في التصارييف إلا أنها غير موجودة في لسان العرب . وقد ينظر أيضا من النظائر في المتقابلات — مثال ذلك إن لم تكن خاصة العادل أن ما يتصف به من العدل هو واضعه والمصطلح مع نفسه عليه فليست خاصة الجائر أن ما يتصف به من الجور موجود له بغير الطبع ، أخصى بالوضع<sup>(٣)</sup> . والمثبت ينظر بعكس هذا الموضوع .

١٠

136<sup>b</sup>34-  
137<sup>a</sup>8

(٢١٦) وموضع من الشبيه على طريق المناسبة . أما المبطل فينظر إن لم تكن إحدى الخاصتين المتشابهتين خاصة لأحد<sup>(١)</sup> الشئيين المتشابهين فليست الأخرى بخاصة للشئ الآخر — مثال ذلك أنه لما كانت نسبة البناء إلى إحداث البيت كنسبة الطبيب إلى إحداث الصحة ولم تكن خاصة البناء إحداث البيت لم تكن

(٢) يوجد ل : يوجد ف . (٣) خاصة ل : خاصة ف .

(٢١٥) (١) يكن ل : (مرتين) ف .

(٢) بمثل ف : مثل ل .

(٣) بالوضع ف : بالوضع ل .

(٢١٦) (١) لاجد ل : لاجدي ف .

خاصة الطبيب إحداث الصحة . والمصحح ينظر إن كانت إحدى الخاصتين المتشابهتين خاصة لأحد<sup>(٢)</sup> الشئيين المتشابهين فالثانية خاصة للشئ الآخر — مثال ذلك أنه لما كانت نسبة الطبيب إلى إحداث الصحة كنسبة الرائف إلى خصب البدن وكانت خاصة الرائف إحداث خصب البدن صارت خاصة الطبيب إحداث الصحة .

137<sup>a</sup>22-  
137<sup>b</sup>2

(٢١٧) وموضع مأخوذ من الكون والفساد ، وهو " إن كان ما " يقال على أنه قد كان وفسرغ ليس بخاصة لما قد كان وفسرغ فليس ما يقال على أنه في طريق الكون خاصة لما في طريق الكون — مثال ذلك أنه<sup>(٢)</sup> لما كانت ليست خاصة الإنسان الموجود أن يوجد حيا لم تكن<sup>(٣)</sup> خاصة الإنسان المتكون أن<sup>(٤)</sup> يتكون حيا . ومثل هذا يعتبر بين ما فسد وبين ما هو في طريق الفساد ، وكذلك أيضا يعتبر الفاسد مع الكائن بهذا النحو — مثال ذلك أنه لما لم تكن خاصة الإنسان المتكون أن يكون حيا لم تكن خاصة الإنسان الفاسد فساد الحياة منه . والمصحح ينظر في هذه المواضع بعكس هذا — مثال ذلك أنه لما كانت خاصة الإنسان الكائن أن يوجد ناطقا كانت خاصة الإنسان الفاسد أن يفسد منه النطق . وهذا الموضوع علمي .

١٠

١٥

137<sup>b</sup>14  
138<sup>a</sup>3

(٢١٨) ومواضع مأخوذة من الأقل والأكثر والتساوي . أما أولا فإن المبطل ينظر فإن كان ما يقال بالأكثر ليس بخاصة لما يقال بالأكثر — أخصى

(٢) لاجد ل : لاجدي ف .

(٢١٧) (١) ان كان ما ف : ان ما كان ل . (٢) انه ف : — ل .

(٣) تكن ف : يكن ل . (٤) ان ف : انه ل .

خاصة ما هو أكثر نارية أنه أكثر حركة إلى فوق وما هو أقل نارية أنه أقل حركة إلى ما فوق .

138<sup>a</sup>4-10

(٢١٩) وأما ثانياً فينظر المبتطل فإن كان شيء ما يقال أنه خاصة لشيء أكثر مما يقال في شيء آخر أنه خاصة لشيء آخر ثم كان الذي يقال أنه خاصة أكثر ليس بخاصة فإن الأقل ليس بخاصة — مثال ذلك إن كان الإحساس خاصة للحيوان أكثر من كون التعليم خاصة للإنسان<sup>(١)</sup> ثم لم يكن الإحساس خاصة للحيوان لم يكن التعليم خاصة للإنسان . وأما المثبت فيبتدى<sup>(٢)</sup> من موضع الأقل<sup>(٣)</sup> فإن كان خاصة فإن ما يقال بالأكثر خاصة . وهذا الموضع هو من نسبة شيئين إلى شيئين على ما تقدم في مواضع العرض .

138 13-20

( ٢٢٠ ) وأما ثالثاً فينظر الثاني فإذا وجد شيئاً واحداً أكثر خاصة لشيء منه لشيء<sup>(٢)</sup> آخر ثم كان الأولى أن يكون خاصة له ليس بخاصة له فليس هو بخاصة الأقل — مثاله لما كان اللون أحرى أن يكون خاصة للسطح من كونه خاصة للجسم فإن لم يكن خاصة<sup>(٣)</sup> للسطح فليس بخاصة للجسم . وأما المثبت فليس ينتفع بهذا الموضع فإنه لا يوجد شيء واحد خاصة لشيئين ، وهذا من نسبة شيء واحد إلى شيئين .

138<sup>a</sup>21-29

( ٢٢١ ) وأما رابعاً فإن المبتطل ينظر فإن كان ما هو أحرى أن يكون خاصة لشيء بخاصة فما ليس هو أحرى أن يكون خاصة<sup>(١)</sup> فليس بخاصة — مثال ذلك

(١) للإنسان ل : الإنسان ف .

(٢) فيبتدى ف : فيبدال .

(٣) الأقل ف : بالافضل ل .

(١) فاذا ف : فان ل .

(٢) لشي ف : فشي ل .

(٣) خاصة ل : — ف .

(١) ليس... خاصة ل : (مرتين) ف .

ما يوصف فيه المحمول بالكثرة ليس<sup>(١)</sup> بخاصة لما يوصف فيه الموضوع بالكثرة — فإن ما يقال على الأقل ليس بخاصة لما يقال على الأقل ، ولا ما يقال على الإطلاق — أعنى من غير اشتراط الأقل والأكثر — هو خاصة أيضاً لما يقال على الإطلاق — مثال ذلك أنه لم يكن قولنا ما هو أكثر تكوناً خاصة لما هو أكثر جسمية لم يكن قولنا ما هو أقل تكوناً خاصة لما هو أقل جسمية ولا ما كان أيضاً متكوناً بإطلاق خاصة لما كان جسمياً بإطلاق . وأما المثبت فإن كان ما يقال بالأكثر خاصة لما يقال بالأكثر فإن ما يقال بالأقل خاصة لما يقال بالأقل وما يقال بإطلاق خاصة لما يقال بإطلاق — مثال ذلك أنه لما كان قولنا ما هو أكثر / حساً خاصة لما هو أكثر جسمياً كان ما هو أقل حساً خاصة لما هو أقل جسمياً ، وكذلك ما كان حساساً بإطلاق خاصة لما كان جسمياً بإطلاق . وكما نظرنا مما يقال على الأكثر فيما يقال على الأقل أو على الإطلاق كذلك يمكننا أن ننظر مما على الإطلاق فيما يقال على الأكثر أو على الأقل . أما المبتطل فإن كان ما يقال على الإطلاق ليس خاصة لما يقال على الإطلاق فإن ما يقال على الأقل ليس خاصة لما يقال بالأكثر وما يقال بالأقل ليس خاصة لما يقال بالأقل — مثال ذلك أنه لما لم تكن خاصة الإنسان أنه حسود لم تكن خاصة ما هو أكثر إنسانية أنه أكثر حسداً ولا ما هو أقل إنسانية / أقل حسداً . وأما المثبت فينظر بعكس هذا — أعنى أن ما كان يقال على الإطلاق خاصة لما يقال على الإطلاق فإن ما يقال بالأكثر خاصة لما يقال بالأكثر وما يقال بالأقل خاصة لما يقال بالأقل ، مثال ذلك أنه لما كانت خاصة النار المطلقة أنها متحركة إلى فوق بإطلاق كانت

ل ١٢٥ ظ

١٠

١٠

ف ١٠٩ ظ

(١) ليس ف : فليس ل .

لما كان كون الحى محسوسا أخرى أن يكون له خاصة من كونه متجزئا ثم لم يكن كونه محسوسا خاصة له فليس أن يكون متجزئا خاصة له . وأما المثبت فينظر فإن كان الذى هو أخرى أن لا يكون<sup>(٢)</sup> خاصة خاصة<sup>(١)</sup> فإن ما هو أخرى أن يكون خاصة<sup>(٣)</sup> هو خاصة — مثل<sup>(٤)</sup> أنه لما كان أن يحس هو أخرى أن يكون خاصة للحيوان من أن يحيا ثم كان أن يحيا خاصة فإن أن يحس خاصة . وهذا من<sup>(٥)</sup> نسبة<sup>(٥)</sup> شيء واحد إلى شيئين .

( ٢٢٢ ) ثم بعد ذلك فننظر من التساوى — أعنى الأشياء المحمولة على مثال واحد . أما أولا فننظر فإن كان شيان خاصتين<sup>(١)</sup> لشيئين على مثال واحد ثم لم يكن أحدهما خاصة لأحدهما لم تكن الأخرى<sup>(٢)</sup> خاصة ، وإن كان أحدهما خاصة كان<sup>(٣)</sup> الأخر خاصة — مثال ذلك أنه لما كانت خاصة الجزء الشهوانى من النفس أن يشتهى كما خاصة المفكر أن يفكر ثم لم تكن خاصة الشهوانى أن يشتهى لم تكن خاصة المفكر أن يفكر . وإن كانت إحدهما خاصة كانت الأخرى خاصة . وهذا من نسبة شيئين إلى شيئين .

138<sup>a</sup>30-  
138<sup>b</sup>5

( ٢٢٣ ) والموضع الثانى من نسبة شيئين إلى شيء<sup>(١)</sup> ، وذلك<sup>(٢)</sup> إذا كان شيان خاصتين<sup>(٣)</sup> لشيء واحد على مثال واحد ثم لم تكن إحدهما خاصة لم تكن

138<sup>b</sup>6-15

(٢) خاصة خاصة ف : خاصة ل .

(٣) هو خاصة مثل ف : مثال ذلك ل . (٤) من ف ، ل : + باب ل .

(٥) شئ واحد إلى شيئين ف : شيئين إلى شئ واحد ل .

(٢٢٢) (١) خاصتين ل : خاصين ف .

(٢) تكن الأخرى ف : يكن الآخر ل . (٣) كان ف : فإن ل .

(٢٢٣) (١) شئ ف ، ل : + واحد ل . (٢) ذلك ف ، ل : + أنه ل .

(٣) خاصتين ل : خاصيان ف .

الأخرى خاصة — مثال ذلك أنه لما كان لنا أن نضع أن كون الإنسان أن يبصر خاصة له ككونه أن يسمع ثم لم يكن أن يبصر خاصة<sup>(١)</sup> فلا وأن<sup>(٢)</sup> يسمع أيضا خاصة . وفى الإثبات إن كان أحدهما خاصة فإن الأخر خاصة — مثال ذلك أنه لما كان لنا أن نضع أن من خاصة النفس أن لها جزءا شهوانيا على القصد الأول كان لنا أن نضع أن من خاصتها أن لها جزءا فكريا على القصد الأول ، وإن / كان قولنا إن لها جزءا شهوانيا خاصة لها فإن قولنا أن لها جزءا فكريا خاصة لها أيضا .

ل ١٢٦ ر

( ٢٢٤ ) والموضع الثالث أن المبطل ينظر فإن كان شيء واحد ينسب لشيئين نسبة واحدة ولم تكن<sup>(١)</sup> لأحدهما خاصة فليس للأخر خاصة — مثال ذلك أنه لما كان وجود الإحراق للجمرة كوجوده للهب ولم تكن<sup>(١)</sup> خاصة للهب فليس بخاصة للجمرة . وأما المثبت فليس ينتفع بهذا الموضع فإنه لا يكون<sup>(٢)</sup> خاصة واحدة لشيئين اثنين .

( ٢٢٥ ) والفرق بين موضع الشبيه على طريق التناسب وعلى طريق الاجتماع فى مرض واحد وبين هذه المواضع أن ذلك الموضع المقايسة ، والشبه الذى بينهما هو السبب فى أن ألزمتنا أن حكم المتناسبين حكم واحد فيما يوجد لهما ويسلب عنهما<sup>(١)</sup> هنا نفس<sup>(٢)</sup> نسبة وجود الحكم لهما هو السبب فى أن حكمنا عليهما بالمقايسة .

( ٢٢٦ ) وهنا انقضى القول فى مواضع<sup>(١)</sup> 'الخاصة الخاصة' والمشاركة .

(٤) فلان ف : فلان ل .

(٢٢٤) (١) تكن ف : يكن ل . (٢) يكون ف : تكون ل .

(٢٢٥) (١) هنا نفس ف : هاليس ل .

(٢٢٦) (١) الخاصة الخاصة ل : الخاصة ف .



139b11-17

(٢٢٩) فلنبتدى أولا بالمواضع التي يوقف منها على أنه هل أجاد الحد أولم يحده ، فإن الوقوف على هذه<sup>(١)</sup> أمهل من الوقوف على تلك . ويذني أن تعلم أن رداة الحد وقبعه يكون من وجهين ، إما من قبلنا وذلك إذا كانت العبارة عنه غامضة غير واضحة ، وإما من قبل الحد في نفسه وذلك يكون في الأكثر من قبل زيادة في الحد هي فضل وتكرير . وقد يظن أنه يلحقه ذلك من جهة التقصان ، إلا أن أرسطو يقسم أولا هذه المواضع إلى هذين القسمين . والحال في هذا في<sup>(٢)</sup> الحدود كالحال في الأشياء المحسوسة ، فكما أن الأشياء المحسوسة إنما يظهر القبح فيها إما من قبل ضعف<sup>(٣)</sup> أبصارنا وإما من قبل أنها قبيحة في أنفسها<sup>(٤)</sup> كذلك الأمر هاهنا .

139b18-32

(٢٣٠) فأول<sup>(١)</sup> المواضع المأخوذة من إغماض العبارة أن تكون أجزاء الحد أو أحدها مدلولاً عليها باسم مشترك أو أسماء مشتركة — مثل من حد الصبغة بأنها اعتدال الحار<sup>(٢)</sup> والبارد ، وذلك أن الاعتدال يقال على معان كثيرة فانه متى أتى بالحد على هذه الصفة أمكن أن لا يتبين المعنى الذي قصد حده . ويمكن أن يعانده السامع بأنه ليس يصدق الاسم على جميع ما يصدق عليه الحد ، فإن لخص الذي يحده المعنى الذي يقصد حده<sup>(٣)</sup> ويبيته كان قد أجاد .

139b32-  
140a18

(٢٣١) والموضع الثاني أن يكون الحد أو جزء منه دل عليه باسم مستعار — مثل من جعل جنس الهيولى الحاضنة أو جعل جنس العفة الاتفاق والملاءمة ،

(٢٢٩) هذه ل : هذا ف . (٢) في ف : — ل .

(٣) ضعف ل : — ف . (٤) انفسها ل : نفسها ف .

(٢٣٠) (١) فارل ف : قال فارل ل .

(٢) الحار ف : الحر ل . (٣) يقصد حده ف : يقصده ل .

## في مواضع الحدود

وهي المذكورة في المقالة السادسة

(٢٢٧) فنقول إن الشروط / المعتبرة في صحة الحدود خمسة . أحدها أن يكون الحد موجودا للحدود — أعنى صادقا على جميعه — وإلا لم يكن حدا — بمنزلة من حد الإنسان بأنه حيوان غير مائت أزلى . والثاني أن يكون الجنس مأخوذا في الحد مضافا إليه الفصل ، فإنه من لم يضع المحدود في جنسه فلم يحده — مثل من حد الإنسان بأنه الذي يمكنه أن يزرع ويحصد . والثالث أن يكون الحد مساويا للحدود فإن الحد إذا لم يكن مساويا فليس يحده ، وذلك إذا كان إما أعم منه — بمنزلة من حد الإنسان بأنه حيوان ذو رجلين — وإما أخص — بمنزلة من حده بأنه حيوان يبيع الملح . والرابع أن يكون قد أتى بهذه الثلاثة الأشياء في الحد إلا أنه مع ذلك لم يحده ولا أتى بمعنى ماهو الشيء . والخامس أن يكون أتى بالحد إلا أنه لم يأت به جيدا ولا حسنا ، بل ما أتى به ناقصا عن الكمال .

(٢٢٨) فأما الشرط الأول فالمواضع التي يثبت منها أو يبطل فهمي مواضع

الوجود المطلق — أعنى مواضع العرض . وأما الشرط الثاني فالمواضع التي يثبت منها أو يبطل هي مواضع الجنس بعينها . وأما الشرط الثالث فمواضعه هي مواضع النخاسة . والتي القول فيها في هذه المقالة إنما هي مواضع الشرطين الباقين — أعنى هل أجاد الحد وأحسن أو لم يحده ، وهل ما أتى به حد أو ليس يحده .

139a24-

139b11

ف ١١٠ و

(٢٣٣) وأما المأخوذة<sup>(١)</sup> من الزيادة في الحد فإن هذه أيضا تنقسم إلى أربعة مواضع . أحدها أن يزداد في الحد ما يصير به أعم من المحدود، وهذا على ضربين . أحدهما أن يزداد فيه ما هو عام لجميع الموجودات — بمنزلة من حد الإنسان أنه حيوان ناطق ذو ثلاثة أبعاد، فإن قولنا ذو ثلاثة أبعاد أمر موجود لجميع الأجسام . والثاني أن يزداد فيه ما هو عام لجميع الأنواع المشاركة له في الجنس — بمنزلة من حد الإنسان بأنه حيوان ناطق متنفس . وغلل<sup>(٢)</sup> هذا الموضوع هو<sup>(٣)</sup> بين نفسه ، وذلك أن الجنس إنما أتى به في الحد ليفصل المحدود مما هو أعم من الجنس والفصل إنما أتى به في الحد ليفصل المحدود من الجنس ، فإذا زاد المحدود إحدى هاتين الزادتين أبطل بالأولى منهما منفعة الجنس وبالتالي منفعة الفصل .

(٢٣٤) والموضع الثاني أن يزيد في الحد ما هو مساو للمحدود ولكنه فضل لا يحتاج إليه — بمنزلة من حد الإنسان بأنه حيوان ناطق قابل للعلم، فإن قولنا قابل للعلم فضل لا يحتاج — إليه . وأكثر ما يظهر هذا من قبل أن الزيادة لا تصدق مع الفصل المأخوذ إذا وصف الفصل<sup>(١)</sup> بها على جهة ما يوصف الجنس بالفصل — أعنى على جهة التخصيص — لكن متى أخذت معرفة بنفسها كانت كافية — مثل من حد البلغم بأنه الرطوبة الغير منهضمة<sup>(٢)</sup> الأولى التي تتولد من الغذاء ، وذلك أنه إذا وصفت بأنها غير منهضمة لم يصدق عليها أنها أولى لأنه ليس في البدن رطوبة غير منهضمة إلا واحدة وهي البلغم ، فإن أسقط<sup>(٣)</sup> من هذا الحد

(١) المأخوذة ف : المأخوذة ل .

(٢) هو ف : — ل .

(٣) خلل ف : حال ل .

(١) الفصل ف : الجنس ل .

(٢) منهضمة ف : المنهضمة ل .

(٣) اسقط ل : — ف .

وذلك أن الحاضنة إنما هي الحقيقة المرآة المرية<sup>(١)</sup> / والاتفاق إنما أصله في النعم — كذلك أيضا إذا استعمل بدل الاسم المفرد قولنا مركبا من أعراض الشيء<sup>(٢)</sup> غير مستعملة — بمنزلة من استعمل بدل العين المظلمة بالحواجب — وذلك أن ما لم تجر به العادة فهو غير بين . والأسماء المستعارة منها ما هي مأخوذة من معان شبيهة بالأشياء التي استعيرت لها ، ومنها ما هي مأخوذة من أشياء غير شبيهة إلا شبا بعيدا وهذه أعمض في الدلالة . والحدود الواقعة فيها هذه الأسماء هي أردأ الحدود وأخفها — مثل من جعل جنس الشريعة أنها ميكال ومقدار .

(٢٣٢) وموضع ثالث إن كان المحدود له ضد فيذنب أن يكون حد ضده

- بنا من حده وإلا فقد وضع الحد وضعاً غامضاً<sup>(١)</sup> ومثال ذلك من حد الحكمة بأنها قنية مستخرجة للأشياء النافعة والضارة ، وذلك أن حد الجهل قد يفهم ويتندر من هذا الحد . وبالجملة متى لم بين من الحد الشيء المقصود تحديده لم يكن حدا جيدا ، وذلك أن الذي يأتي بالحد غامضا بأن لا يدل دلالة واضحة على الشيء المقصود تحديده يشبه<sup>(٢)</sup> فعل من يصور صورا رديشة الأشكال والميئات حتى لا يعلم بنفس تلك الصور والرسوم صور الأشياء التي حوكت بها إلا أن يكتب على كل صورة منها اسم الشيء الذي حوكت به . فكما أن هذا من فعل المصور قبيح كذلك الأمر فيمن / يوضح الحدود بهذا النحو . فهذه وأمثالها هي التي يكون منها القول غامضا .

(١) المرية ل : — ف .

(٢) الشيء ل : الشيء ف .

(١) ومثال ف : مثال ل .

(٢) يشبه ف : فعله ل .

غير منهزمة أمكن أن تكون الأولية فصلا له فإن في البدن رطوبات كثيرة تتولد عن الغذاء البلغم أولها ، وإن أسقطت الأولية وآتى بقولنا غير منهزمة كفى ذلك في الحد .

(٢٣٥) والموضع الثالث أن تكون الزيادة تجعل المحدود أخص — بمنزلة من حد الإنسان بأنه <sup>(١)</sup> حيوان ناطق أبيض .

140b16

(٢٣٦) والموضع الرابع أن يكرر في الحد المعنى بعينه ، وهذا على ضربين . إما أن يكرره بلفظ مرادف ، فإن تكريره بلفظ واحد بعينه مما لا يبلغ فلفظ أحد ولا تغليظه أن يضعه — مثال ذلك من حد الشموة بأنها الشوق إلى اللذيذ . وإما أن يكون المعنى جزئيا مضمنا في معنى كلى فيأتى بالجزئى ، فإن هذا يجمع من الفساد أمرين أحدهما أن يكرر المعنى الواحد مرتين والثانى أن يجعل الحد أخص من المحدود — ومثال ذلك من حد السياسة بأنها ملكة تضع الأمور الجميلة بالطبع والعادلة ، وذلك أن الجميلة تنظم العادلة وغيرها .

140b25

141a22

(٢٣٧) فهذه هي / الأشياء التي عددها أرسطو في الوقوف على زيادة المحدود . وهو بين أن الأمر فيها كذلك ، فإن الزيادة في الحد تشبه الإصبع السادسة في اليد وكذا أن اليد تصير بها قبضة كذلك الحد . وقد يمكن أن تعد الزيادة التي تجعل الحد أخص أو أعم في المواضع التي يوقف منها على أنه لم يحد . (٢٣٨) وأرسطو يأتى بعد هذا بموضع ويجعله في المواضع التي يوقف منها على أنه لم يحد ، وتامسطيوس بعده ويجعله في مواضع رداء الحد ، ويحتمل الأمرين جميعا . وهذا الموضع هو أنه ينبغي أن يعمل <sup>(١)</sup> الحد من أشياء هي

١٢٧ ر

141 26

141b22

(٢٣٥) (١) بأنه له أنه ف .

(٢٣٨) (١) يعمل ف : يعمل ل .

أعرف على الإطلاق . وتلك الأشياء هي الأمور المتقدمة على المحدود التي هي أعرف عند الطبيعة وأعرف عندنا . وذلك أن الأعرف يقال على ضربين ، إما أعرف على الإطلاق وإما أعرف عندنا . والأعرف على الإطلاق كثيرا ما يكون غير الأعرف عندنا — بمنزلة ما عليه الأمر في المركبات والاسقطسات التي تتركب منها ، فإن المركبات أعرف عند الجمهور من الهسائط التي منها تتركب والأمر عند الطبيعة بخلاف ذلك . ولذلك يقول أرسطو إن الأعرف بإطلاق إنما يشبه أن يوجد للإناسي الموجودين أناسي بإطلاق — وهم الفاضلون — كما أن الأصح بإطلاق إنما يوجد في البنية الحسنة بإطلاق .

(٢٣٩) وإنما كان واجبا أن تعمل الحدود من الأشياء التي هي أعرف على الإطلاق وهي الأمور التي تجمع أمرين ، أحدهما / أن تكون أمورا متقدمة على المحدود في الوجود والثاني أن تكون أعرف عندنا ، لأن الحدود إنما يقصد بها معرفة الشيء بما هو — وذلك لا يكون بأى شيء اتفق بل بالأشياء التي بها قوامه وماهيته كالحال في البراهين المطلقة <sup>(١)</sup> فإن البراهين المطلقة هي حدود بالقوة كما قيل في كتاب البرهان <sup>(\*)</sup> . ولذلك ألفت الحدود من أجناس وفصول ، فإن الفصل والجنس أمران متقدمان على النوع المحدود وبهما قوامه . والأمور التي بها قوام الشيء هي واحدة بأعيانها إذ كان بها كون الشيء المحدود واحدا . فلو كانت الحدود تأتلف من الأشياء المعروفة عندنا فقط — وهي الأمور المتأخرة — لأمكن أن يكون للشيء حدود كثيرة ، بل لأمكن أن يكون حد الشيء عند أقوام

١٠

١٥

(٢٣٩) (١) فان البراهين المطلقة ل : — ف .

(\*) انظر كتاب البرهان لأرسطو ص ٨٦ آس ٢٢ إلى ٣٠ ر ص ٩٣ ب ص ٣٧

إلى ص ٩٤ آس ١٠ .

ما<sup>(٢)</sup> في حده عند آخرين . فإن الأمور المعروفة عندنا هي غير المعروفة عند آخرين ، بل لعمله كان يمكن أن يكون حد الشيء الواحد بعينه عند إنسان واحد بعينه في سن ما غيره في سن آخر فإن الأمور المعروفة عند الشاب غيرها عند الكهل — مثال ذلك أن المحسوسات أعرف عند الصبيان ، والمعقولات الكلية أعرف عند الكهول . وينبغي أن لا يذهب عنا هاهنا ما قيل في كتاب البرهان أن هذا النوع من الحدود إنما يطلب في الأشياء المركبة ، فأما البسائط التي هي أسباب الأمور المركبة فليس يمكن ذلك فيها<sup>(\*)</sup> . فإذن هذه الرداءة في الحدود إنما تلحق في حدود الأمور المركبة .

(٢٤٠) وهذا الموضع ينقسم إلى مواضع ثلاثة ، وذلك بانقسام الأشياء

- ١٠ التي ليست متقدمة على الشيء . أحدها أن يؤخذ في حد الشيء الأمور المتأخرة عنه — مثل مرتب حد الإنسان بأنه الذي يقتنى الأعمال والصناعات ويعاشر ويؤلف . والثاني أن يحد الشيء بالأمور التي هي وإياه موجودة معا بالطبع ، مثل من حد المقابل بمقابله — مثل من حد الخير<sup>(١)</sup> بأنه الشيء الذي ليس بشر<sup>(٢)</sup> . وينبغي أن نستثنى من المتقابلات في هذا الموضع المضامين فإنهما من بين المتقابلات ليس يمكن أن يحد أحدهما إلا بأخذ الآخر فيه . ومن هذا الموضع أن نأخذ في حد النوع القسيم قسيمه — بمنزلة من حد<sup>(٣)</sup> الزوج بأنه الذي يزيد على الفرد بواحد — ومنه أن نأخذ في حد الشيء نفسه ، وهو الذي يعبرف بالمصادرة .

(٢) ما ل : ص ف .

(٢٤٠) (١) الخير : الشرل .

(٢) بشر ف : بخير ل .

(٣) حد ف : يحد ل .

(\*) انظر كتاب البرهان لأرسطو ص ٩٦ آس ٢٠ إلى ص ٩٧ ب ص ٣٨ .

142<sup>a</sup>17-  
142<sup>b</sup>19.

ل ١٢٧ ظ

وهذا يكون بأن يستعمل الأسماء التي قوتها واحدة / لأن استعمال الشيء الواحد بعينه مكررا بلفظ واحد بعينه لا تبلغ الفحة بالسوفسطائي أن يستعمله . وهذه الأسماء يتضمن<sup>(٤)</sup> بعضها معاني بعض ، إما على جهة ما تتضمن<sup>(٥)</sup> الشيء أسبابه والكل أجزاءه ، وإما على جهة ما يتضمن الجزء كله . فنال استعمال التي قوتها واحدة من جهة تضمن الشيء أسبابه قول من حد الشمس بأنها كوكب يظهر نهارا ، فإن الذي لا يعلم الشمس لا يعلم النهار إذ كان النهار إنما هو طلوع الشمس فوق الأرض ، واسم النهار يتضمن الشمس التي هي سببه الأعراف فن عرف الشمس بالنهار كأنه<sup>(٦)</sup> حرف الشيء بنفسه ، من جهة أن النهار إنما يعرف بالشمس . ومثال تضمن الكل في اسم الجزء مثل من حد الزوج بأنه عدد ينقسم باثنين ، وذلك أن الاثنين هو نوع من أنواع الزوج فهو يتضمن معنى الزوجية فكأنه حد الزوج بأنه عدد ينقسم بزوج . وكذلك من حد الواحد بأنه مبدأ العدد ، فإن العدد ليس شيئا غير تركيب الأحاد فكأنه قال إن الواحد مبدأ الكثرة المركبة من الواحد .

(٢٤١) وهذه المواضع إنما تعرض متى كانت التي ليست أقدم في الوجود ليست أقدم في المعرفة . وهذه الثلاثة المواضع هي مأخوذة من أن الحد لم يعمل من الأمور التي هي أعرف وأقدم . وقد قلنا إنه يدخل في رداءة الحدود من جهة ، ويدخل في أن المحدد لم يحدد<sup>(١)</sup> ولا أتى بما هو الشيء . وذلك أن من حد من الأمور المتأخرة فإنما أتى بالخاصة وإذا حمل الشيء على أنه خاصة فليس يحدد .

(٥) تتضمن ف : يتضمن ل .

(٤) يتضمن ف : تتضمن ل .

(٦) كانه ف : فكانما ل .

(١) يحدد ف : يحدد ل .

(٢٤٢) وينبغي أن تعلم أن المواضع المأخوذة من أن الحد ليس بمحد، منها مواضع مأخوذة من أن الجنس ليس بجنس — لا من جهة ما هو جنس بإطلاق فإن مواضع الجنس قد سلفت ، بل من جهة ما هو جنس / مأخوذ في الحد — ومنها مواضع مأخوذة من الفصول ، ومنها مواضع مأخوذة من الحدود بأسرها . وهذه منها مواضع مأخوذة في حدود مقولة مقولة من المقولات العشر ، ومنها مواضع <sup>(١)</sup> مأخوذة في حدود الأعداد ، ومنها مواضع نحو حدود الأشياء المركبة ، ومنها مواضع عامة نحو جميع المقولات ، ومنها مواضع نحو حدود الأشياء المدلول عليها <sup>(٢)</sup> بقول مركب <sup>(٣)</sup> . ونحن فسنعدد هذه المواضع على هذا الترتيب وبهذه القسمة ، فإن ذلك قد فعله تامسطيوس وقبله ثاوفرسطس <sup>(٤)</sup> . وإن كان في ذلك مخالفة لتعليم أرسطو في ترتيبه فإن هذا يشبه أن يكون أكثر صناعا وأعون على الحفظ والتحصيل .

(٢٤٣) فلنبدا من المواضع المأخوذة من الجنس ، فوضع أول أن لا يذكر <sup>(١)</sup> الجنس في الحد ولا يضمه <sup>(٢)</sup> أولا — مثل من يحد الجسم بأنه الذي له ثلاثة أبعاد أو الإنسان بأنه الذي يحسن أن يحسب ، فإن هذين الحدين نقصهما وضع الجنس أولا وذلك هو المأخوذ في حد الجسم الحامل للأبعاد الثلاثة <sup>(٣)</sup> وفي حد الإنسان الذي يتصف بأنه يحسن أن يحسب . وهو ظاهر أن التبيكيت الذي يكون نحو ترتيب الجنس غير التبيكيت نحو الجنس نفسه .

(٢٤٢) (١) مواضع ل : — ف .

(٢) بقول مركب (بأ ح) ل : باسم مركبة ف ، ل .

(٣) ثاوفرسطس ف : ثاوفرسطس ل .

(٢٤٣) (١) يذكر ف : تذكر ل .

(٢) يضمه ف : يضمه ل .

(٣) وفي ف : كما ل .

(٢٤٤) والموضع الثاني أن لا يكون أتى بالجنس القريب في الحد بل بجنس الشيء البعيد — بمثالة من حد العدالة بأنها ملكة فعالة للساواة أو موزعة للحق ، وذلك أن هذا الحد إنما وفي فيه الجنس البعيد ، وهو الملكة الذي هو نوع من أنواع الكيفية لا جنس العدل القريب الذي هو الفضيلة . وبين أن الحد الذي بهذه الصفة ناقص لأنه إذا لم يأت بالجنس القريب فلم يقل ماهية الشيء الذي هو الجنس القريب . وأما إذا أتى بالجنس القريب فقد أتى بالجنس البعيد بل بجميع الأجناس التي فوقه ، فيجب أولا للذي يحد إما أن يأتي بالجنس القريب أو يأتي بفصل الجنس البعيد أو فصول الأجناس البعيدة إن كان بين الجنس / البعيد الذي ذكره في الحد والجنس القريب أكثر من جنس واحد — مثال ذلك أن من أخذ في حد الإنسان الجسم فينبغي أن يقول جسم متغذ حساس فإن هذين الفصلين مع الجسم يقومان <sup>(١)</sup> مقام الحيوان الذي هو جنس الإنسان الأقرب . وبين أن التبيكيت الذي يكون من قبل بعد الجنس أو قربه أو ترتيبه غير التبيكيت الذي يكون من قبل الجنس المطلق ، ولذلك لم يكن هذا التبيكيت داخلا في مواضع الجنس المطلقة <sup>(٢)</sup> كما يقول ثاوفرسطس ويعذل أرسطو في تكريره مواضع الجنس هاهنا .

(٢٤٥) والموضع الثالث هو أن لا يأتي في الحد بجنس الشيء المناسب الذاتي ، وهذا الشيء إنما يبحث عنه من أمر الجنس من المواضع التي سلفت في البحث عن الجنس لكن هذا البحث عنه كأنه خاص بهذا الموضوع فإن التبيكيت بأنه ليس بمناسب غير التبيكيت بأنه ليس بجنس .

(٢٤٤) (١) يقومان ف : يقوم ل .

(٢) المطلقة ف : المطلق ل .

143<sup>a</sup>15-27

ل ١٣٨ و

143<sup>a</sup>13-14142<sup>b</sup>20-2

ف ١١١ ظ

142<sup>b</sup>23-5

- ١٤٣\*35-  
١٤٣<sup>b</sup>15,  
١٤٤\*20-25
- (٢٤٦) وأما المواضع المأخوذة من الفصول فاسطقتها ثلاثة . أحدها أن يكون الفصل مجعولا من طريق أى شئ هو <sup>(١)</sup> . الثاني أن يكون الفصل له مقابل واحد أو أكثر من مقابل واحد بها ينقسم الجنس قسمة أولى — بمنزلة ما يقسم الحيوان بالمشاء والطاءر والساج — ويكون كل واحد منها إذا قرن بالجنس أحدث نوعا ما <sup>(٢)</sup> . ومن شرط المقابل للفصل أن لا يكون مقابلا على جهة السلب المطلق ، وذلك أن السلب إذا أضيف إلى الجنس لم يحدث نوعا ما إلا أن يكون السلب قوته قوة العدم . والثالث أن لا يكون الفصل مما بالعرض — مثل من يجد الفرس بأنه الحيوان الحربي . فهذه الثلاثة المواضع إذا تؤمل أمرها وجدت سائر المواضع التي ذكرها في الفصل واجمة إليها .
- ١٤٤\*5-7
- (٢٤٧) فمنها موضع أول أن يكون أخذ النوع على أنه فصل — بمنزلة من يجد التعبير والطنز بأنه شتم باستخفاف ، وذلك أن الاستخفاف نوع من أنواع الشتم .
- ١٤٤\*8-9
- (٢٤٨) ومنها موضع ثان أن يكون أخذ الجنس على أنه فصل — مثل من يجد الصوت بأنه هواء مع قرع فإن القرع / جنس <sup>(١)</sup> الصوت . وخطأ هذا الموضع والموضع الذي قبله بأن الفصل لم يحمل فيهما من طريق أى شئ هو .
- ١٤٤\*27-30
- (٢٤٩) ومنها موضع ثالث وهو أن يكون الفصل يحمل على الجنس . وخطأ هذا الموضع هو أن الجنس يحمل على أكثر مما يحمل عليه الفصل فلم يحمل الفصل هاهنا إذن من طريق أى شئ هو .

(٢٤٦) (١) هو ل : — ف .

(٢) ما ف : — ل .

(٢٤٧) (١) يجد ف : حد ل .

(٢٤٨) (١) جنس ل : (مرتين) ف .

- ١٤٤\*31-  
١٤٤<sup>b</sup>3
- (٢٥٠) ومنها موضع رابع وهو أن تنظر إن كان الجنس يحمل على الفصل فليس هو فصلا لأن الجنس إنما يحمل على الذي يحمل <sup>(١)</sup> عليه الفصول وهو النوع — مثال ذلك أن الحيوان يحمل على الإنسان والثور وسائر الحيوانات وليس يحمل على فصولها إذا <sup>(٢)</sup> دل عليها باسم غير مشتق فإنه ليس يصدق أن يقال <sup>(٣)</sup> النطق حيوان ، فإنه لو كان الحى يحمل على كل واحد من الفصول لقد كانت الأنواع أنفسها تحمل على الأنواع أنفسها أو كانت حيوانات آخر غير الحيوانات التي ينقسم إليها الحيوان تحمل على أنواع الحيوان ، إذ كان الجنس إنما يحمل على الأنواع .
- ١٤٤<sup>b</sup>3-8
- (٢٥١) ومنها موضع خامس وهو أن يكون النوع أوشئ مما تحت النوع يحمل على الفصل ، لأن الفصل إما أن يحمل على أكثر مما يحمل عليه <sup>(١)</sup> النوع وإما أن يكون مساويا له . فإن كان أهم لم يحمل عليه ، وإن كان مساويا لزم أن يكون الفصل نوعا . والفساد الداخلة في هذا الموضع هو أن الفصل أخذ مما بالعرض .
- ١٤٤<sup>b</sup>13-26
- (٢٥٢) ومنها موضع سادس أن لا يكون الفصل خارج الجنس . ومعنى ذلك أن يكون فصلا لجنس آخر مباين بالكلية للجنس الذي أخذ فصلا له ، وذلك بأن يكون الجنس الذان وجد الفصل لهما لا يترقيان إلى مقولة واحدة بعينها فإنه ليس يمتنع أن يكون فصل واحد للجنسين لا يحوى أحدهما الآخر ولكن يترقيان إلى جنس واحد — بمنزلة ذى <sup>(١)</sup> الرجلين الذى هو فصل للشاء والطاءر ، وهما جنسان ليس يحوى أحدهما الآخر لكن كلاهما تحت جنس واحد وهو الحيوان .

(٢٥٠) (١) يحمل ف : يحمل ل .

(٢) إذا ف : إذ ل .

(٢٥١) (١) عليه ل : على ف .

(٢٥٢) (١) ذى ل : ذر ف .

(٢٥٣) ومنها موضع سابغ وهو أن يكون وفي فصل الجوهر مما يقال في موضوع وهو العرض — مثل من يأخذ فصول أنواع الحيوانات من الزمان والمكان — / وإن كان قد يصح في بعض أنواع الجواهر أن توجد<sup>(١)</sup> في حدودها فصول عرضية ، وذلك<sup>(٢)</sup> إذا كانت قريبة جدا من فصولها الحقيقية ودالة عليها فتستعمل بدلها إذا لم تكن الفصول الحقيقية ظاهرة لنا — بمنزلة من يستعمل في قسمة الحيوان أن منه بربا<sup>(٣)</sup> ومائيا<sup>(٤)</sup> — وذلك أن أمثال هذه الأعراض منبهة من فصولها الخاصة وقد قيل هذا في كتاب البرهان<sup>(٥)</sup>.

144b32-  
145a2

ل ١٢٨ ظ

(٢٥٤) ومنها موضع ثامن وهو أن يكون وضع الانفعال فصلا — بمنزلة من حد الإنسان بأنه<sup>(١)</sup> حيوان يحم<sup>(٢)</sup> . وذلك أن الألم إذا اشتد وقوى أخرج الشيء من جوهره ، والفصل من شأنه أن يحفظ النوع لا أن يصير به إلى التغير وينقل طبيعته كما يعرض ذلك من الحمى<sup>(٣)</sup> .

145a3-5

(٢٥٥) وموضع تاسع أن لا يكون الفصل أقدم من النوع ، وذلك أن الفصل ينبغي أن يكون بعد الجنس وقبل النوع .

144b9-11

(٢٥٦) وموضع عاشر أن لا يكون فصل المضاف من المضاف فإنه واجب أن يكون فصل المضاف من المضاف — بمنزلة من يقسم العلم بأن منه نظريا وعمليا .

145a13-15

(٢٥٣) (١) توجد ف : يوخذ ل .

(٢) ذلك ل : اذلك ف . (٣) وماييا ف : ومنه مايا ل .

(٢٥٤) (١) بانه ف : انه ل .

(٢) يحم ف : يحمر ل . (٣) الحمى ف : الحس ل .

(\*) انظر كتاب البرهان لأرسطو ص ٩٦ ب ص ٢٥ إلى ص ٩٧ ب ص ٧٠ .

(٢٥٧) وجميع هذه المواضع الثلاثة — أعنى الثامن والتاسع<sup>(١)</sup> والعاشر<sup>(٢)</sup> — هي راجعة إلى الموضوع السادس<sup>(٣)</sup> ، وهو أن الفصل فيها وضع خارج الجنس . ولذلك قد يظن أن هذا الموضوع اسطقس راجع للاسطقسات الثلاثة التي ذكرناها .<sup>(\*)</sup> فهذه هي<sup>(٣)</sup> جملة المواضع المستعملة في الفصول ، وهي برهانية كلها .

(٢٥٨) وبعد هذا ينبغي أن نتكلم في مواضع الخطأ الواقع في الحدود بأسرها . وجميع أصناف هذا الخطأ كما يقول تامسطيوس يرتقى إما إلى زيادة وإما إلى نقصان . ولنبدأ من هذه بمواضع الخطأ الواقع في الحدود التي توجد في مقولة مقولة .

(٢٥٩) فمن المواضع المختصة بمقولة الجوهر موضعان اثنان . أحدهما الذي سلف في مواضع الفصول ، وهو أن يكون وفي الفصل مما يقال في موضوع وذلك أن فصل الجوهر جوهر .<sup>(\*\*\*)</sup> وموضع ثان أن يكون أتى بأحد المتضادين اللذين يقبلهما الجنس الجوهرى على مثال واحد فصلا / للحدود ، فإنه لم يحد . وذلك أنه ليس أحد المتضادين بأولى أن يوجد في موضوعه من المضاد الآخر — مثال ذلك من حد النفس بأنها جوهر قابل للعلم ، فإنه ليس أن يحدّها بقبول العلم أولى بأن<sup>(٢)</sup> يحدّها بقبول الجهل . فيكون على هذا للشيء حدود أكثر من واحد والحد التام إنما هو حد<sup>(٣)</sup> واحد .

(٢٥٧) (١) والعاشر ف : — ل .

(٢) السادس ل : الخامس ف . (٣) هي ف : — ل .

(٢٥٩) (١) باحد ل : باحد ف .

(٢) بان ف : من ان ل . (٣) حدل : — ف .

(\*) انظر الفقرة ٢٤٦ . (\*\*\*) انظر الفقرة ٢٥٣ .

144b32-  
145a2,  
151a33-  
151b4

ف ١١٢ ظ

١٠

١٠

١٥

١٥

(٢٦٠) ومواضع ثلاثة في المضاف . أحدها أن يكون أخذ في حد الأمر المضاف ما يقال ذلك الشيء بالقياس إليه بالذات لا بالعرض ، فإن حد المضاف المعطى جوهره لا سبيل إلى توفيقه إلا أن تحصر فيه الأمور التي يقال ذلك الشيء بالقياس إليها - مثال ذلك أن من حد المعرفة بأنها ظن لا يتغير التصديق به في الأشياء الموجودة دائما على مثال واحد فقد وفي المعرفة حدا ، ولو أسقط منه قوله في الأشياء الموجودة دائما على مثال واحد لكان ناقصا . فمتى لم يستعمل في حد التي من المضاف التي<sup>(١)</sup> المضاف إليها<sup>(٢)</sup> فلم يوف حدا ، وكذلك متى<sup>(٣)</sup> استعمل ما يضاف إليه بالعرض - مثال ذلك من حد الطب بأنه معرفة ما هو موجود في البدن ، فإن في البدن أشياء كثيرة ينظر فيها الطبيب بالعرض مثل السواد واليباض وغير ذلك ولو حده أنه معرفة الصحة والمرض لكان قد وفي الحد على ما ينبغي .

(٢٦١) والموضع الثاني أن يكون أتى في الحد بما هو مضاف ثانيا لا أولا فإنه ينبغي أن يحصر<sup>(١)</sup> في حد المضاف ما هو إليه مضاف بالذات<sup>(٢)</sup> وأولا - مثال ما حد بالإضافة إلى ما هو مضاف إليه ثانيا لا أولا من حد الشهوة بأنها اشتياق للذيذ فإنها إنما هي اشتياق للذيذ من أجل أنها اشتياق للذة<sup>(٣)</sup> فكونها اشتياقا للذيذ ثان وكونها اشتياقا للذة أول<sup>(٤)</sup> .

(٢٦٠) (١) التي ف : - ل .

(٢) إليها ف : إليه ل .

(٣) متى ف : من ل .

(٢٦١) (١) يحصر ف : يحصر ل .

(٢) بالذات ل : - ف .

(٣) لذة ف : اللذة ل .

(٤) اول ف : اول ل .

(٢٦٢) والموضع الثالث هو أنه ينبغي أن ننظر فإن كان الجنس المضاف ينبغي أن يوفى في حده الجنس المقابل له فإن النوع الذي تحت ذلك الجنس المضاف يقال بالقياس إلى نوع ما مما تحت الجنس المضاف إليه - مثال ذلك إن كان الظن ينبغي أن يوفى في حده المظنون فينبغي / أن يوفى في حد العلم المعلوم وإلا فلم يحدد - مثال ذلك من حد الحس بأنه القوة التي تدرك بها الأجسام فلم يوف حد الحس ، وذلك أنه يلزم حل هذا أن يكون السمع يدرك جسما ما .

(٢٦٣) وأما المواضع التي نحو الكيفية فمنها<sup>(١)</sup> نحو الملكات والقوى ، وذلك أن كل ملكة وقوة لا يتخلو<sup>(٢)</sup> أن تكون ملكة لأكثر من فعل واحد أو لفعل واحد فقط . والتي تكون ملكة وقوة لأكثر من فعل واحد لا يتخلو أن تكون معدة نحو تلك الأفعال بالسواء أو يكون<sup>(٣)</sup> لبعضها بالذات وبعضها بالعرض أو لبعضها بالقصد الأول<sup>(٤)</sup> ومن<sup>(٥)</sup> جهة الأفضل وبعضها بالقصد الثاني . والتي هي أيضا معدة نحو فعل واحد لا يتخلو أن تكون أيضا مما يمكن أن تستعمل في غير ذلك الفعل أو لا يمكن . فمتى وفي إنسان حد ملكة أو صناعة هي معدة نحو فعمل أكثر من واحد بالسواء فأغفل فعلا واحدا من تلك الأفعال فإنه لم يحدد - مثال ذلك من حد الكتابة بأنها المعرفة بالكتبة فقط ، فانه أسقط جزءا من حدها وهو القراءة ، وذلك أنها معرفة بالقراءة كما هي معرفة بالكتبة . وأما التي هي معدة نحو أكثر من واحد بعضها بالذات وبعضها بالذات وبعضها بالعرض فإنه إن وفي

(٢٦٣) (١) فنال : منها ف . (٢) يتخلو ف : يتخلو ل .

(٣) يكون ف : تكون ل . (٤) ومن ف : من ل .



إنسان في حدها الذي بالعرض مكان الذي بالذات أو آتى بالذى بالعرض مع الذى بالذات فلم يكن ما آتى به حذا — مثال ذلك من حد الطب بأنها صناعة محدثة للعرض وللصحة ، وذلك أن إحداثها بالصحة بالذات وإحداثها بالمرض بالعرض فإن صناعة الطب وإن كان عرض لها قدرة على إحداث الأمراض فإنه لم تكن معدة نحو هذا الفعل . وكذلك التى هى معدة نحو فعل أكثر من واحد إلا أن بعضها أشرف من بعض متى وفى موف فى حدها الفعل الأخص دون الأشرف أو آتى بهما على مثال واحد فلم يحسد . وذلك كالحال فى القوى الطبيعية التى فى النفس ، فإن حدودها ينبغى أن تكون مأخوذة من الأشرف لا من الأخص — مثل أخذها من الفضيلة لا من الرذيلة . وأما التى هى معدة نحو فعل واحد ويمكن أن تستعمل فى غيره فإنه إن<sup>(٥)</sup> أخذ مكان ذلك الذى بالذات فعل آخر يمكن أن يستعمل فيه بالعرض فلم يحسد ، وهذا بين فى الآلات المحسوسة — مثل من حد السكين أنه آلة ينجر بها ، وذلك أن النجر بالذات إنما هو<sup>(٦)</sup> للقدوم لا للسكين . فإن كانت القوة معدة نحو فعل واحد / لا يمكن فيها غيره فأتى بذلك الفعل فى الحد فقد آتى به على ما يجب — كمن حد البصر بأنه القوة التى تدرك بها الألوان .

(٢٦٤) وموضع ثان أن يفحص أيضا عن كمال القوة أهو فعل أم مفعول — مثال ذلك صناعة الرقص كإلها فعل ما وصناعة التجارة كإلها مصنوع ما . فإن وفى أحد فى حد التى كإلها المصنوع الفعل — مثل أن يحسد التجارة أنها ملكة لأن ينجر لا لأن توجد الأشياء المنجورة — فلم يحسد . وأما الأشياء التى الكمال فيها إنما هو فى الفعل فينبغى أن يوضع الفعل فى حدها . وكثير من الأشياء للكمال

(٥) ان ف ؛ اذا ل .

(٦) انه ف ؛ يانه ل .

(٧) هو ل ؛ هي ف .

لها ليس هو فى أنها قد كانت لكن فى الكون نفسه . وذلك أن اللذة إنما كإلها فى حال الاستعمال لا فى حال الفراغ وإيثارنا لها فى حال الاستعمال أكثر ، وكذلك إيثارنا للنظر فى حال الاستعمال أكثر منه فى الحال التى قد فرغنا من النظر . والمواضع المأخوذة من التصاريق والنظائر والمتقابلات نافعة جدا فى أخذ حدود الملكات والقوى والتأثيرات التى فى مقولة الكيف ، وذلك أنه إن كان التحديد للملكة فينبغى أن يكون لها الملكة وإن كان لدى الملكة فينبغى أن يكون للملكة وإلا فلم يحسد — مثال ذلك إن كان اللذيد ما هو نافع فاللذة ما هو نفع . وكذلك فى المتقابلات ، وإنما كان ذلك كذلك لأن الذى يحسد الشيء بجمه من الجهات فقد حد أشياء كثيرة<sup>(١)</sup> مثل مقابله<sup>(٢)</sup> ونظيره .

(٢٦٥) وموضع ثالث نحو الملكات والقوى والتأثيرات، وذلك أنه لما كانت موجودة بأجمعها فى موضوعات وكانت تلك الموضوعات منها ما وجودها فيها أولا ومنها ما وجودها فيها ثانيا فتى لم يحصر<sup>(٣)</sup> فى الحسد الموضوع الذى فيه وجود الملكة / أو القوة أو التأثيرات أولا فلم يحسد ، وكذلك متى لم يضعه فى موضوعه — مثال ذلك أن الفهم يوجد فى الجزء الفكرى أولا وفى النفس ثانيا من أجل وجوده فى الجزء الفكرى وفى الإنسان من أجل وجوده فى النفس . وأما الذين يحصرون<sup>(٤)</sup> فى حد الشيء غير الموضوع له — بمنزلة من يحسد النوم بأنه ضعف الحس والشك مساواة المقاييس المتقابلة والصحة اعتدال الحس والبارد والوجع تفرق<sup>(٥)</sup> الأجزاء المتحدة ، وذلك أنه ليس النوم ضعف الحس وإنما هو عن

(٢٦٤) (١) مثل مقابله ف ؛ مثال ذلك ل .

(٢٦٥) (١) يحصر ف ؛ يحصر ل .

(٢) تفرق ف ؛ تفرق ل .

(٣) يحصرون ف ؛ يحصرون ل .

145a33-  
145b20

ل ١٢٩ ظ

١١٣ ر

147a12-1  
(146b13-

ضعف الحس وكذلك الصحة ليست هي الاعتدال وإنما هي عن الاعتدال والوجع ليس هو تفرق الاتصال وإنما هو من تفرق الاتصال . وبالجملة الذي يحد بهذا الوجه يعرض له أن يجعل المفعول في الفاعل أو الفاعل في المفعول ، وذلك أنه إما بسبب النوم يضعف أو بسبب الضعف ينام . وبالجملة إنما تحد هذه بالموضوعات والأفعال . وهي في ذلك على ثلاثة أقسام ، إما أمور طبيعية وإما فضائل نفسانية وإما أمور صناعية . فالأمور الطبيعية الأفعال فيها <sup>(٤)</sup> معروفة لنا والخفيات هي الموضوعات — مثال ذلك النوم فإن فعله ظاهر وهو تعطل الحواس وموضوعه مشكوك فيه مما يحتاج إلى برهان ، فيرى <sup>(٥)</sup> أرسطو مثلاً أنه القلب ويرى جالينوس أنه الدماغ . وأما في الصنائع فالموضوعات معروفة لنا وهي النفس والمطلوبات هو الكمال والأفعال . وأما في الفضائل فالمطلوبات <sup>(٦)</sup> فيها الأوامر جميعاً ، أعنى معرفة الأفعال ومعرفة الموضوعات — ومثال ذلك الشجاعة فإنه ليس معروفاً في أي جزء من أجزاء النفس هي ولا ماهو فعلها المسمى فضيلة وبالواجب صار ذلك فيها لأنها ليست موجودة من قبل الطبيعة على الكمال ولا من قبل الإرادة على الكمال لكن كأنها مختلطة من الأمرين .

(٢٦٦) وموضع رابع وهو أن بعض الأشياء وبخاصة الفضائل يحتاج أن يوفى في حدودها الكم والكيف ومتى وأين والعلل الفاعلة أو الفاعلية أو الحافظة . فتم أسقط في حدود أمثال هذه الأشياء فصل <sup>(١)</sup> من هذه الفصول <sup>(٢)</sup> فلم يحد —

146b20-35

(٤) فيها ل : فناف .

(٥) فيرى ف : يرى ل .

(٦) فالمطلوبات ل : — ف .

(١) فصل ل : فصل ف .

(٢) الفصول ل : الفصول ف .

مثال ذلك أن حد الشجاعة هو أن يقدم على مخوف مالا على أي مخوف اتفق وبمقدار مالا بأي مقدار اتفق وفي وقت مالا في أي وقت اتفق . والسبب في تقدير هذه الفصول هي الغاية التي من أجلها يكون الإقدام ، وعلى هذا يوجد الأمر في العدل والكرامة وسائر الفضائل . وقد يحتاج أن توفى أمثال هذه الأشياء في الأمور الطبيعية — مثال ذلك أنه ليس يكتفى في حد الليل <sup>(٣)</sup> أن يقال إنه ظل الأرض حتى يقال ظل جميعها لا بعضها من أجل سترها / الشمس لا من أجل شيء آخر وكذلك ليس يكتفى <sup>(٤)</sup> في حد المطر أنه ماء نازل حتى يقال كيف ينزل ومن أين ينزل <sup>(٥)</sup> وما السبب في نزوله وبأي مقدار يكون عنه ومتى ينزل .

ف ١١٣ ظ

(٢٦٧) فهذه المواضع هي نحو الأصناف الثلاثة من الكيفيات — أعنى صنف القنات وصنف القوى — أعنى ما يقال بقوة طبيعية ولا قوة طبيعية ، وصنف التأثيرات أعنى الانفعال أو الانفعالات — وأما مقولة أين ومتى فليس لها مواضع خاصة . وأما مقولة أن يفعل وأن يفعل فيكتفى فيها بهذه المواضع التي نحو الكيفية .

147b4-25

(٢٦٨) في مواضع حدود الأعدام . فمنها أن لا تأخذ في حد الملكة العدم — مثل أن يأخذ إنسان في حد البصر أنه ضد العمى ، وذلك أن هذا يحد المتقدم بالتأخر ومع هذا أيضاً يستعمل المحدود نفسه في الحد ، وذلك أنه لما كان العمى عدم البصر فكانه قال البصر هو ضد عدم البصر .

147b26-34

(٢٦٩) وموضع ثان ، إن كان حد العدم فلم يأت في حده بالملكة التي هي ضد العدم فلم يحد — مثال ذلك إن كان حد الجهل بأنه عدم ولم يقل عدم أي شيء هو .

(٤) يكتفى ف : يكتفى ل .

(٣) الليل ل : الليل ف .

(٥) ينزل ف : — ل .

(٢٧٠) وموضع ثالث، إن كان "حد العدم فأتى في حده" بالملكة المضادة له ولم يأت بالموضوع الخاص بالعدم — مثل أن يحده العمى بأنه عدم البصر ولم يقل في العين فإن عدم البصر في الخلد ليس بمعنى — فوفى حد هذا الصنف من العدم على التمام يجب<sup>(٢)</sup> أن يجمع فيه هذين الشرطين / "وهما"<sup>(٣)</sup> أن يصرح فيه بالملكة المقابلة وبالموضوع الخاص .

147b34-  
148a3

ل ١٣٠ و

(٢٧١) وموضع رابع إن كان العدم من أصناف ما وجوده على جهة الملكة الناقصة . وهذا الذي قيل في حده أنه الذي لا يوجد في موضوعه ما شأنه أن يوجد فيه على الوجه الذي شأنه أن يوجد فيه — مثل لا مساوى فإنه يقال على الكبير والصغير ، وكذلك الجهل فإنه صنفان أحدهما الجهل الذي على طريق العدم والثاني الجهل الذي على طريق الغلط . فيذبني للحاد متى وفي حد أمثال هذه الأعدام أن يصرح بالعدم الذي على جهة الملكة الناقصة<sup>(١)</sup> — مثل أن يقول إن الجهل هو اعتقاد الشيء على غير ما هو عليه الشيء خارج النفس لا بأن يقول إن الجهل هو عدم العلم فيما شأنه أن يوجد فيه العلم .

148a3-7

(٢٧٢) في مواضع حدود المركبات . والأشياء المركبة من أجزاء قد يمرض في حدودها الخطأ عندما توفى أجزاؤها في حدودها من وجوه ، إما بأن يحده الكل بأنه كذا وكذا — أعنى هو أجزاؤه من غير زيادة شيء على ذلك — وإما بأن يحده الكل بأنه من كذا وكذا — أعنى من جزء كذا وكذا — أو بأنه جزء كذا مع جزء

150a1-22

كذا . فالأول مثال من حد البيت بأنه ابن وحجارة وأن السفينة خشب ومسامير والواح ورباطات . وذلك أن موفى حد البيت بهذه الصفة قد أغفل أحق الأشياء أن تذكر في الحد — وهو<sup>(١)</sup> التركيب الذي به صار البيت بيتا والسفينة سفينة . وكل ما يمكن أن يقال في خطأ من وضع أن الأجزاء هي بعينها الكل من غير زيادة شيء عليها ينتفع به في إبطال أمثال هذه الحدود . وكذلك متى كان الكل ليس من شأنه أن يحدث عن تركيب الأجزاء لكن عن جمعها<sup>(٢)</sup> ، فإن الإنسان متى أغفل في حده أن يصرح بلفظ الجمع لقي من ذلك أن يوجد التضادان في موضوع واحد — مثل من قال إن السبعة<sup>(٣)</sup> هي ثلاثة وأربعة ، فإنه إن لم يقل مجموع ثلاثة وأربعة أمكن أن<sup>(٤)</sup> يظن أن<sup>(٤)</sup> السبعة نفسها زوج وفرد . لكن ليس قوة هذا الموضع في هذه الأشياء قوته في الأشياء المركبة ، وذلك أن الذي يحده السبعة بأنها ثلاثة وأربعة إذا فهم مقصده<sup>(٥)</sup> فقد حد .

(٢٧٣) وأما من يحده الكل بأنه من كذا وكذا فإن الخطأ يلحقه في الأجزاء من وجوه ، أحدها أن تكون تلك الأجزاء مما لا يمكن أن تتركب أو تتمتج حتى يحدث عنها الكل — مثل من يحده السطح بأنه من خط وعدد ، والخط والعدد لا يأتلف منهما<sup>(١)</sup> السطح ، أو مثل من حد الجسم بأنه المؤلف من أجزاء لا تنقسم وغير المنقسم لا يمكن أن يأتلف منه منقسم . والوجه الثاني أن تكون تلك الأجزاء مما يوجد<sup>(٢)</sup> في محل<sup>(٣)</sup> والكل في محل<sup>(٣)</sup> آخر ، فإن أشباه هذه الأجزاء

(٢٧٢) (١) هو ف : هذا ل .

(٢) جميعها ف .

(٣) السبعة ل : السفينة ف .

(٤) يظن ان ف : تظن ل .

(٥) مقصده ف : مقصوده ل .

(٢٧٣) (١) منها ف : منها ل .

(٢) يوجد ف : توجد ل .

(٣) والكل في محل ف : — ل .

ليست هي بأجزاء — مثال ذلك من حد الغضب بأنه مركب من الفكر ومن الشوق إلى الانتقام ، وذلك أن محل الفكر غير محل الغضب من النفس . والوجه الثالث أن تكون تلك الأجزاء تفسد بفساد الكل ، فإن الذي ينبغي أن يكون الأمر عليه في الأجزاء هو عكس هذا — أعنى أن يفسد الكل بفسادها لا أن تفسد بفساد الكل — فإن البيت إذا فسد لم تفسد البحارة ولا اللبن وإذا فسدت البحارة واللبن فسد البيت ضرورة . والوجه الرابع إن كان الكل جيدا أو رديئا وأجزاؤه ليست كذلك أو كان الأمر بالعكس — أعنى أن تكون الأجزاء جيدة أو رديئة والكل غير تابع لها في ذلك . وذلك أنه ليس يمكن أن يكون الكل جيدا أو رديئا وأجزاؤه ليست كذلك ، ولا يمكن أن تكون الأجزاء جيدة أو رديئة والكل ليس كذلك . وأيضاً إن كان أحد الجزئين أكثر جودة والآخر أقل جودة فالكل المركب منها أكثر جودة من الذي هو أقل جودة وأقل جودة من الذي هو أكثر جودة . وأرسطو يقول إن هذا الموضع إنما يصدق إذا أخذت الجودة أو الرداءة للكل أو الأجزاء بالذات<sup>(٤)</sup> ، وأما إذا أخذت بالعرض فليس يمتنع أن يكون الكل جيدا والأجزاء رديئة كالحال في كثير من المركبات في الطب أو يكون الأمر بعكس ذلك أن تكون الأدوية ناعمة والمجموع منها ضار وكذلك الأمر في الأغذية — مثل ما يقال في الجمع بين السمك واللبن . وعلى هذا أيضا ليس / يبعد أن يكون الكل مركبا من شيء أجود وأقل جودة ويكون هو أجود من الجيد أو<sup>(٥)</sup> أردأ من الرديئ . وموضع خامس أن لا يكون اسم الكل مواظفا لاسم الجزء ، وهذا إنما يختص<sup>(٦)</sup> به الكل<sup>(٧)</sup> الذي ليست أجزاؤه متشابهة

(٤) بالذات ف ؛ بلذات ل .  
(٥) ار ف ؛ ر ل .  
(٦) به الكل ف ؛ بالكل ل .

— مثل البيت فإنه ليس أجزاؤه ينطلق عليها اسم البيت . وأما الكل الذي أجزاؤه متشابهة ، فإن اسم الكل مواظف للجزء — فإن جزء الماء ماء وجزء اللحم لحم وجزء الدم دم .

( ٢٧٤ ) وأما الأخذ الثالث وهو أن يجد الكل بأنه الذي هو كذا مع كذا

— مثل أن يقال إن السيف<sup>(١)</sup> هو المقيض مع الحديد ، أو من قال إن السكنجين عسل مع خل . فإن هذا الأخذ يلحقه الخطأ من الوجوه التي حددناها في الأخذ الأول والثاني<sup>(٢)</sup> وزائد<sup>(٣)</sup> لذلك ما نذكره ، وذلك أن قولنا في هذا هو كذا مع كذا إنما يصدق في الأشياء التي محلها واحد — بمنزلة العدل والشجاعة اللذين هما في النفس أو الأشياء التي في مكان واحد أو التي في زمان واحد . فتنى قيل إن هذا مع هذا ولم يكن موجودا بأحد هذه الأثناء الثلاثة فليس ما وفي من ذلك في التحديد صحيحا — مثال ذلك من حد الحرد أنه<sup>(٤)</sup> غم مع ظن فإن الغم والظن ليسا في قابل واحد من أجزاء النفس ولا أيضا في زمان واحد إذ كان الظن يتقدم الغم . فإن كان موجودا بأحد هذه الأثناء الثلاثة<sup>(٥)</sup> أو في جميعها فينبغي أن ننظر إن كان لم يقل<sup>(٥)</sup> الجزءان بالقياس إلى شيء واحد ، فإن كان الأمر كذلك لم يكن ما وفي من ذلك صحيحا — مثال ذلك من حد الشجاعة أنها جرأة مع فكر صحيح ، فإنه<sup>(٦)</sup> وإن سلمنا أن الشجاعة والفكر في قابل واحد وزمان واحد وموضع واحد فقد يلحق هذا

(٢٧٤) (١) السيف ف ، ل ؛ + الذي ف .

(٢) وزايد ف ؛ زايدها ل ؛ وزايد (يدأج) ل .

(٣) انه ف ؛ باه ل .

(٤) الثلاثة ف ؛ بالثلاثة ل .

(٥) يقل ف ؛ يقل ل .

(٦) ظاه ف ؛ قائل ل .

التوبيخ والتبكيك من قبل أنهما لم يقالا بالقياس إلى شيء واحد بعينه . فإنه قد يمكن إنسان<sup>(٧)</sup> ما أن تكون له جراءة نحو الفجور وفكر صحيح نحو الأمور الفاعلة للصحة ولا هذا أيضا يكتفى به من أن يسلم من التوبيخ - أعني بأن يؤخذ الجزءان بالقياس إلى شيء واحد بعينه - دون أن يكون ذلك الشيء هو غاية المحدود - مثال ذلك أن من حد الشجاعة بأنها جراءة مع فكر صحيح نحو شيء واحد بعينه مثل الأمور الطيبة لم يحد الشجاعة إلا أن يقول إنها جراءة مع فكر صحيح نحو الحروب التي هي غاية الشجاعة . وقد يخطئ في جهة القول الذين يأتون<sup>(٨)</sup> في الحد<sup>(٨)</sup> بأنه الذي هو كذا مع كذا - ويعنون مع كذا السبب . وإنما كان يجب أن يقولوا في حده أنه الذي هو كذا من أجل كذا - مثال ذلك من حد الغيظ بأنه غم مع توهم ، وذلك أن التوهم هو سبب الغم لا أنه مع الغم .

(٢٧٥) فهذه بأجمعها الخطأ الواقع فيها من جهتين ، إما أنه لم يأت بالأجزاء على ما ينبغي ، وإما أنه أغفل جهة تركيبها . وقد يخطئ الذين يأتون بالتركيب إذا لم يأخذوا في الحد أي تركيب هو المخصوص بذلك الشيء المحدود - بمنزلة من قال إن الحيوان هو المركب من نفس وبدن وأن اللحم والعظم هو المركب من الماء والهواء والنار والأرض ولم يقل أي تركيب هو تركيب النفس والبدن في الحيوان ولا أي تركيب هو تركيب الاسطقسات الأربعة في اللحم والعظم ، وذلك أن التركيب في أحدهما غير التركيب / في الآخر . والمادة الواحدة بعينها إذا تركبت تركيبات مختلفة حدثت عنها موجودات مختلفة - بمنزلة الحجارة ، فإنها إذا تركبت ضربا من التركيب أحدثت بيتا وإذا تركبت ضربا آخر أحدثت صومعة . وبالجملة فتوفيتنا

(٧) انسان ف : انسانا ل .

(٨) في الحد ف : بالحد ل .

في حدود الأشياء أنه تركيب الكذا والكذا على أن قولنا تركيب يتنزل في الحد منزلة الجنس توفية فاسدة . وذلك أن التركيب ليس يصح أن يكون جنسا لواحد من المركبات ، فإن التركيب له ضد وهو التحليل ، وهذه المركبات التي وصفنا ليس لها ضد .

(٢٧٦) فهذه جملة المواضع المذكورة في حدود المركبات . وقد ينبغي بعد هذا أن نسير<sup>(١)</sup> إلى القول في مواضع الحدود العامة لجميع المقولات .

(٢٧٧) القول في مواضع الحدود العامة لجميع المقولات العشر . فأول هذه المواضع الاعتبار من جهة الزمان ، وذلك أن لا يكون الزمان في الحد والمحدود يدل<sup>(١)</sup> على شيء واحد ، فإنه من الظاهر / أن من وفي الحد على هذه الجهة فلم يطابق به المحدود . وذلك يكون أولا على جهتين . إحداهما أن يكون المحدود سرمديا والحد يدل على زمان ما - مثل من حد الحيوان الغير مائت<sup>(٢)</sup> بأنه حيوان غير فاسد الآن ، فإن قولنا غير فاسد الآن ليس فيه دلالة على ما يكون في المستقبل ولا على ما كان في الماضي . وإما أن يكون المحدود يدل على زمان والحد على زمان آخر - مثل من حد التوقع بأنه<sup>(٣)</sup> ظن بخير وشر فإن التوقع يستدل به على الزمان المستقبل والظن بالخير والشر قد يكون بما هو موجود في الأزمان الثلاثة أعني الماضي والمستقبل والحاضر ، وكذلك من حد الممكن بأنه الذي يمكن أن يوجد وأن لا يوجد فإن الممكن يدل على الزمان المستقبل وقولنا يمكن أن يوجد وأن لا يوجد يصح أن يحمل على الزمان الحاضر .

(١) نسير ف : نصير ل :

(٢) يدل ل : بدلان ف .

(٣) بأنه ف : أنه ل .

(٢) مائت ف : المائت ل .

(٢٧٨) وموضع ثان وهو أن يكون الشيء<sup>(١)</sup> يوجد فيه المعنى المقصود تحديده أكثر مما يوجد في الحد - مثل من حد العدل بأنه القوة التي يقدر بها الإنسان أن يقسم بالسواء فإن الذي يريد أن يقسم بالسواء ويؤثر القسمة بالسواء أكثر عدلا من الذي له القوة من غير إشار . وذلك أن الفضائل إنما هي في الإرادة والإيثار .

145b34-  
146a3

(٢٧٩) وموضع ثالث وهو أن يكون المحدود يقبل الأكثر والأقل والحد لا يقبلهما أو عكس ذلك - أعني أن يكون المحدود لا يقبل<sup>(١)</sup> الأكثر والأقل والحد يقبلهما . مثال ذلك من حد اللذة بأنها حال فاضلة جدا ، وذلك أن اللذة تقبل الأكثر والأقل والحال الفاضلة في الغاية ليس تقبل<sup>(٢)</sup> ذلك . وأيضا إن كان كلاهما - أعني الحد والمحدود - يقبلان الأقل والأكثر لكن ليس يقبلانها معا فليس بحد - مثال ذلك من حد العشق بأنه شهوة الجماع ، وذلك أن العشق وشهوة الجماع وإن كان كل واحد منهما يقبل الأقل والأكثر فليس يقبلان ذلك معا ، وذلك أن من اشتد عشقه قلت شهوته للجماع وبالعكس من اشتدت شهوته للجماع قل عشقه فليس إذن يقبلان<sup>(٣)</sup> الأقل والأكثر معا<sup>(٤)</sup> .

146a3-12

(٢٨٠) وموضع رابع وهو أنه متى وضع واضع شيئين يشتركان في معنى واحد ويختلفان فيه بالأقل والأكثر وكان الحد الموفق لذلك المعنى يطابق الشيء الذي وجود ذلك المعنى فيه أقل فلم يوف - مثال ذلك من حد النار بأنها اللفظ الأجسام أجزاء فلم يوف حدها على ما ينبغي ، وذلك أن اللهب أحق باسم النار

(٢٧٨) (١) الشيء ف : في ل .

146a13-14

(٢٧٩) (١) الأكثر والأقل ف : الأقل والأكثر ل .  
(٢) يقبل ل : يقبل ف . (٣) الأقل والأكثر معا ل : الأكثر والأقل ف .

من الضياء والنارية فيه<sup>(١)</sup> أكثر وقولنا اللفظ الأجسام أجزاء أخص بحد الضياء منه باللهب<sup>(٢)</sup> .

146b18-20

(٢٨١) وموضع خامس أيضا إن كان شيان يشتركان في معنى واحد على نسبة واحدة والحد لذلك المعنى ليس موجودا لهما على مثال واحد - مثل من حد اللون بأنه المحسوس الأول بالبصر ، فإنه لم يأت بالحد على ما ينبغي ، وذلك أن اللون يحمل على الأبيض كما يحمل على الأسود وهما نوعان له والحد الذي وفي هو بالأبيض أخص منه بالأسود .

146a21-33

(٢٨٢) وموضع سادس وهو أن تأخذ<sup>(١)</sup> في الحد شيئين متقابلين أو ما قوتيهما قوة المتضادين ويستعمل فيهما حرف أو - مثال ذلك من حد الحسن بأنه اللذيذ عند البصر أو عند السمع ، وحد الموجود بأنه الذي من شأنه أن يفعل أو أن يفعل . وذلك أنه كيف ما كان المفهوم من حرف أو يلزم عنه خطأ وفساد في الحد ، وذلك أنه إن كان المفهوم منه<sup>(٢)</sup> تفصيل أحد الشيين عن صاحبه لا جمعهما - وهو الذي وضع له هذا الحرف أولا في لسان العرب - لحق ذلك أن يكون الشيء الواحد<sup>(٣)</sup> حسنا ولا حسنا<sup>(٤)</sup> وموجودا / ولا موجودا .

ف ١١٥ ر

وذلك أن الحسن عند السمع غير الحسن عند البصر ، فإن كان المعنى الواحد بينهما حسنا<sup>(٤)</sup> عند السمع فهو غير حسن عند البصر . ولأن كل واحد منهما في الحد استعمل على أنه يدل من صاحبه يلحق من ذلك أن يكون الشيء حسنا وغير حسن . وأكثر ما يبين هذا في الأمور المتقابلة - مثل من حد المقدمة

(٢٨٠) (١) في ل : فيها ف . (٢) باللهب ف : بحد اللهب ل .

(٢٨٢) (١) تأخذ ف : ياخذ ل . (٢) مع ل : منها ف .

(٣) حسنا ولا حسنا ل : جنسا ولا جنسا ف . (٤) حسنا ل : جنسا ف .

بأنها القول الموجب أو السالب / وإن كان المفهوم هاهنا من حرف أو الجمع - وهو المعنى<sup>(٥)</sup> المفهوم من واو العطف في كلام العرب - لحق ذلك أن لا يصدق الحد على الأشياء التي ليس يوجد لها الأمران<sup>(٦)</sup> - مثل قولنا في الموجود أنه الذي يفعل ويتفعل ، فإن هذا لا يد غير صادق على<sup>(٧)</sup> الهبولى لأنها تتفعل ولا تفعل ، وكذلك هو غير صادق على الأجرام السماوية فإنها تفعل ولا تتفعل .

(٢٨٣) وموضع سابع أن يكون الحد قد أتى به لأشياء مشتركة في الاسم فيظن به أن ذلك الاسم متواطىء وأن ما يدل عليه الاسم والحد واحد بعينه وليس الأمر كذلك . وهذا الغلط يدخل على الحاد من وجهين . أحدهما أن يكون لتلك المعاني المشتركة في الاسم عرض عام<sup>(٨)</sup> مشترك فيؤتى بقول يخص ذلك العرض ويظن به أنه قد أتى بحد يطابق جواهرها ، فإن الأشياء المشتركة في الاسم قل ما تخلو من أن يوجد لها عرض عام مشترك - مثال ذلك أن اسم الكلب ينطلق على الحيوان المعلوم وعلى قبيلة من قبائل العرب على جهة اشتراك الاسم ، فإن وفي أحد<sup>(٩)</sup> حد ذلك بأنه جسم متغذ حساس فقد أتى بأمر مشترك للكلب الذي هو<sup>(١٠)</sup> القبيلة من العرب والكلب الذي هو الحيوان<sup>(١١)</sup> إلا أنه لم يأت بحد الكلب الحقيقي ولا بحد الصنف من الناس المسمين<sup>(١٢)</sup> كلبا . والوجه الثاني أن تكون أجزاء الحد مشتركة الاسم كالحال في اسم المحدود فيظن من أجل ذلك أن ما أتى به حد صحيح وأن ما دل عليه الاسم والحد واحد -

(٥) المعنى ف : - ل . (٦) الأمران ف : أحد الأمرين ل .

(٧) على ف : وعلى ل .

(١) عام ف : - ل . (٢) أحد ف : به ل .

(٣) القبيلة ... الحيوان ف : الحيوان والكلب الذي هو القبيلة من العرب ل .

(٤) المسمين ل : المسمون ف .

مثال ذلك من حد الشيء الصحيح بأنه الذي حاله عند الصحة حال معتدلة فإن قولنا حال معتدلة مشترك الاسم كما أن قولنا صحى مشترك أيضا ، وكذلك من حد النور بأنه المعنى الذي تصاب<sup>(٥)</sup> به حقيقة الشيء .

149<sup>a</sup>38-  
149<sup>b</sup>3

(٢٨٤) وموضع ثامن أن يكون الحد قد صير المحدود بعد أن كان معلوم الوجود مشكوكا فيه أو غير موجود .<sup>(١)</sup> ومثال ذلك من حد البياض بأنه لون يخاطب النار ، وذلك أن البياض معلوم الوجود والحد هو قولنا لون يخاطب النار إما مجهول وإما ممتنع ، وذلك أنه لا يخاطب العرض الجوهر . وكذلك من حد المكان بأنه خلاء مملوء ، وذلك أن المكان معلوم الوجود والخلاء إما أن يكون مشكوكا فيه وإما أن يكون ممتنعا . وكذلك من حد الهبولى بأنها جسم غير ذى كيفية ، وذلك أن جسما بهذه الصفة ممتنع الوجود .

149<sup>b</sup>24-31

(٢٨٥) وموضع تاسع أن يكون الحد مطابقا للأشياء التي في غاية الفضيلة في ذلك المعنى المحدود لا<sup>(٢)</sup> في جميع<sup>(٣)</sup> الأشياء الموجودة فيه - مثل من حد الإنسان أنه<sup>(٤)</sup> حيوان فلسفى فإن هذا إنما يصدق على أفضل أصناف الناس ، وكذلك من حد المدينة بأنها التي تستعمل سننا فاضلة جدا فإن هذا إنما حد المدينة الفاضلة لا جميع المدن ، وكذلك من حد الطبيب بأنه الذي لا ينادر في علاج من يعالجه شيئا تقتضيه صناعة الطب فإن هذا الحد يكاد أن لا يصدق على بقراط<sup>(٥)</sup> وجالينوس فضلا عن غيرهما<sup>(٦)</sup> .

(٥) تصاب ف : يصاب ل .

(١) ومثال ف : مثال ل .

(٢) (٢٨٥) في جميع ف : بل جمع ل .

(٣) (٢٨٤) (١) في جميع ف : بل جمع ل .

(٢) (٢) انه ف : بانه ل .

(٤) (٤) غيرهما ل : غيرهم ف .

(٥) (٣) بقراط ف : ابقراط ل .

(٢٨٦) فهذه هي مواضع الحدود العامة لجميع المقولات .

(٢٨٧) في مواضع حدود الأشياء التي يدل عليها بقول مركب بدل اسم مفرد . وذلك إذا لم يكن لها اسم مفرد — مثل قولنا الزاوية<sup>(١)</sup> المسطحة والخط المستقيم والجسم الخامس . فأول هذه المواضع<sup>(٢)</sup> هو أن تتأمل<sup>(٣)</sup> أجزاء الحد المأخوذة حدوداً لأجزاء المركب فإن كان إذا رفعنا<sup>(٤)</sup> جزءاً واحداً<sup>(٥)</sup> من أحد المعنيين المركبين لم يبق سائر القول حداً مطابقاً للمعنى الآخر فإنه ليس بحد — مثال ذلك من حد الخط المستقيم بأنه نهاية السطح الذي لا يستر وسطه طرفيه فإنه<sup>(٦)</sup> إذا رفع من هذا القول قولنا نهاية وهو الذي كان جزء حد الخط المستقيم<sup>(٧)</sup> لم يكن قولنا الذي لا يستر وسطه طرفيه حداً لجميع المستقيمة إذ الخط الغير متناه<sup>(٨)</sup> ليس له وسط ولا أطراف .

148b24-ε

(٢٧٨) وموضع ثان أن يأتي<sup>(٩)</sup> بدل القول المركب الذي أقيم مقام الاسم المفرد بقول مساو له في الأجزاء ، فإن الذي يفعل هذا لم يحد بل بدل اسماً باسم كما أن الذي يأتي باسم مفرد بدل اسم مفرد لم يحد — ومثال ذلك من حد الليث الضاري / بأنه الأسد الورد . وأكثر من هذا أن لا يأتي في الحد باسم هو أعرف من الذي في القول بمنزلة من حد الحجر / الأبيض بأنه الجندل الثلجي فإن الأبيض أعرف من الثلجي .

148b34-

149a8

ف ١١٥ ظ

ل ١٣٣ ر

(٢٨٩) وموضع ثالث أن لا يحفظ مع هذا عند تبديل القول بقول معنى واحداً بعينه — مثل من يقول بدل العلم النظري أنه ظن علمي ، وذلك أن الظن

149a9-13

(٢٨٧) (١) الزاوية ف : الزاوية ل . (٢) هو ان تتأمل ف : ان تتأمل ل . (٣) جزءاً واحداً ل : حد واحد ف . (٤) فانه ل : — ف . (٥) المستقيم ل : — ف . (٦) متناه ف : المتناهي ل .

(٢٨٨) (١) يأتي ف : تأتي ل .

ليس يدل على ما يدل عليه العلم ولا مدلولها واحد ومع هذا فقد بدل الفصل وهو قولنا نظري بالجنس وهو قولنا علمي .

149a14-37

(٢٩٠) وموضع رابع أن يكون ترك بعض الأسماء التي في اللفظ في الحد وبدل بعضها ويكون الذي ترك هو الأعراف وهو اللفظ الدال على الجنس والذي يدل هو الأختى وهو اللفظ الدال على الفصل إلا أنه لم يأت في بدله بقول يعطى طبيعة الفصل بل بلفظ مفرد — مثل من حد العدد الفرد بأنه عدد له وسط فإن قولنا<sup>(١)</sup> وسط يصدق على الكم المتصل والمنفصل ، فإن زاد في الحد وسط عددي كان حداً تاماً ويكون قد أتى بدل اللفظ المفرد بقول . ومثل ذلك فعل إقليدس في حد الزاوية<sup>(٢)</sup> المسطحة إذ<sup>(٣)</sup> قال إنها التعبير الحادث من انحراف خطين متصلين على غير استقامة في سطح مستو . وأشد من هذا أن يحفظ<sup>(٤)</sup> اللفظ الدال على الفصل ويبدل اللفظ الدال على الجنس فيكون قد حفظ الأختى وبدل الأظهر .

١٠

(٢٩١) فهذه هي مواضع الحدود قد رتبناها على ما رتبها عليه تاو فرسطس وتامسطيوس إذ كان أدخل في الترتيب الصناعي وأسهل للحفظ .

(٢٩٠) (١) قولنا ف ل : — ل .

(٢) الزاوية ف : الزاوية ل .

(٣) اذ ل : اذا ف .

(٤) يحفظ ل : تحفظ ف .



القدماء من أن العمر الناسك والعمر الفاضل شيء واحد بعينه لأنهما آثر من كل عمر . وهذا الموضوع فيه اختلال فإن الإنسان والحيوان أفضل الأجسام الكائنة الفاسدة وليس هما واحدا بعينه إلا أنه يلزم أن يكون أحدهما يحوى الآخر وإلا كان أحدهما أفضل من الآخر . فهذا الموضوع الذى يقول فيه أرسطو إنما يصدق فيما يوصف بأنه أعظم<sup>(٢)</sup> وأفضل<sup>(٣)</sup> إذا كان واحدا بالعدد .

152<sup>a</sup>31-32

(٢٩٤) وموضع ثان إن كان شيان كل واحد منهما مع شيء واحد واحد بعينه<sup>(١)</sup> فكلاهما واحد بعينه — مثال ذلك إن كان الصهباء والنجر شيئا واحدا بعينه وكانت الحميا والنجر شيئا واحدا<sup>(٢)</sup> بعينه فالحميا والصهباء<sup>(٣)</sup> شيء واحد<sup>(٣)</sup> بعينه .

152<sup>a</sup>33-36

(٢٩٥) وموضع ثالث وهو إن كانت أشياء يلزمها شيء واحد بعينه أو تلزم شيئا واحدا بعينه فهى واحدة، وإن لم تلزم فليست بواحدة — مثال ما يلزمها شيء واحد إن كانت الصهباء والحميا يوجد عنهما شيء واحد بعينه وهو الإسكار فهما واحد ، ومثال ما يلزم عن شيء واحد إن كان عصير العنب يوجد عنه الحميا والنجر فالحميا والنجر شيء واحد بعينه<sup>(١)</sup> .

152<sup>a</sup>37-  
152<sup>b</sup>5

(٢٩٦) وموضع رابع إن كان كلاهما ليس فى جنس واحد<sup>(١)</sup> من المقولات فليس بواحد، وإن كان الجنس واحدا ولم تكن له<sup>(٢)</sup> فصول واحدة بأعيانها فليس / بواحد — مثل أن فصول الأسماء هى غير فصول المسميات .

ل ١٣٣ ظ

(٢) وأفضل ل : أفاضل ف .

(٢٩٤) (١) بعينه ل : — ف .

(٢) واحدا ف ، ل : + أيضا ل . (٣) شيء واحد ل : شيئا واحدا ف .

(٢٩٥) (١) بعينه ف : — ل .

(٢٩٦) (١) واحد ف : — ل . (٢) له ف : ل حال .

## فى مواضع الهو هو والغير

وهى المذكورة فى السابعة

(٢٩٢) وهذه المواضع كما قلنا نافعة فى الحدود . وذلك أن المثبتة منها تثبت<sup>(١)</sup> شرطا من شروطه — وهو أن الحد يذبح أن يكون وما يدل الاسم عليه واحدا — وأما المبطلات فكافية فى إبطال الحد . والواحد يقال على وجوه قد عدت فيما سلف<sup>(\*)</sup> ، وأولاها باسم الواحد الواحد بعينه . والمواضع النافعة فى هذا المطلب هى فى الأغلب المواضع المشتركة لجميع المطالب — مثل مواضع النظائر والتصاريح والمتقابلات والكون والفساد والأسباب المكونة والمفسدة<sup>(٢)</sup> والأولى<sup>(٣)</sup> والأخرى . مثال ذلك فى النظائر إن كانت العدالة والشجاعة واحدة بعينها فالعادل والشجاع واحد بعينه . ومثال ذلك فى المتقابلات إن كان العدل والفضيلة شيئا واحدا بعينه فالجور والريضة شيء واحد بعينه . ومثال ذلك فى الكون والفساد إن كان الحائط والطربال شيئا واحدا بعينه فإن باقى الطربال والحائط شيء واحد بعينه . ومثال الأولى والأخرى إن كانت التسمية هى أخرى أن تكون الاسم من المسمى ثم لم تكن التسمية هى الاسم فأخرى أن لا يكون المسمى هو الاسم .

151 8-

1

(٢٩٣) وموضع كانه خاص إن كان شيان<sup>(١)</sup> كل واحد منهما يقال إنه أعظم أو آثر من شيء واحد بعينه فهما واحد بعينه — مثال ذلك ما بينه بعض

152<sup>b</sup>5-30

(٢٩٢) (١) تثبت ل : تثبت ف . (٢) والأولى ل : وفى الأولى ف .

(٢٩٣) (١) شيان ف : شيان ل .

(\*) انظر الفقرة ٢١ .

(٢٩٧) وموضع خامس إن كان أحدهما يقبل الأقل / والأكثر والآخر لا يقبله فليس بواحد، وإن كان كلاهما يقبلان<sup>(١)</sup> الأقل والأكثر إلا أنهما ليس يقبلان ذلك معا — بمنزلة العشق وشهوة الجماع .

152b<sup>c</sup>

١١

(٢٩٨) وموضع سادس من الزيادة وهو أن ننظر<sup>(٢)</sup> فإن كان شيئان إذا زيد كل واحد منهما على شيء واحد فلم يجعل الجملة شيئا واحدا فإنهما ليسا بواحد ، وكذلك إن نقص من كل واحد منهما شيء واحد بعينه بفعل الباقي مختلفا فليس بواحد — مثال ذلك من قال إن ضعف النصف وأضعاف النصف شيء واحد بعينه فإنه لو كان هكذا لوجب إذا نقص النصف من كل واحد منهما أن يكون الباقي واحدا .

152b<sup>10</sup>

(٢٩٩) وموضع سابع وهو أن ننظر في الشئين اللذين وضعنا أنهما واحد فإن كان يمكن أن يرتفع أحدهما ويوجد الآخر فليس بواحد — مثال ذلك<sup>(٣)</sup> من يضع أن الهواء والخلاء شيء واحد بعينه فلإننا إن توهمنا ارتفاع الهواء كان الخلاء يمكن الوجود بل لعله أن يكون وجوده أخرى عند ارتفاع الهواء .

152b<sup>1</sup>

(٣٠٠) وبالجملة كما يقول أرسطو فيبني أن تنفقد مواضع الموهو والغير من الأشياء المحمولة على كل واحد منهما كيف ما كان الحمل . والأشياء التي تحمل هذه عليها إن كانت تختلف في موضع من المواضع فليس بواحد . وذلك أن الأشياء التي هي واحدة فكل ما يحمل على أحدهما يلزم أن يحمل على الآخر .

152b<sup>25</sup>

(٢٩٧) (١) يقبلان ل : يقبل ف .

(٢٩٨) (١) ننظر ل : ينظر ف .

(٢٩٩) (١) ذلك ف : — ل .

والأشياء التي أحدهما يحمل عليها<sup>(١)</sup> فيبني أن يحمل عليها الآخر ، وإذا<sup>(٢)</sup> كان هذا<sup>(٣)</sup> هكذا فينتفع في هذا المطلب<sup>(٤)</sup> المواضع المتقدمة في المطالب المطلقة — وهي مطالب العرض — كموضع التقسيم وموضع التركيب وموضع التحديد ومواضع الزوم<sup>(\*)</sup> . ولما كان الواحد يقال على أنحاء شتى فإن تبين في شيء أنه واحد بالعدد تبين أنه واحد بالنوع والجنس وإن تبين أنه واحد بالنوع أو بالجنس تبين أنه ليس واحدا بالعدد .

(٣٠١) فهذه جملة المواضع التي ذكرها أرسطو في هذا البحث . وأرسطو 153<sup>a</sup>5-11

يقول إن من سلف من الجدليين لم يكن عندهم أنه يمكن أن يبين الحد بقياس ، وإنما كانوا يضعونه وضعا كما يفعل المهندسون في كثير من الحدود . وأما نحن فقد ظهر من قولنا أنه يكون للحد قياس وظهر مع ذلك الطرق التي تبين منها .

١٠

قال : وأشرف المواضع المأخوذة منها في الحدود في هذه الصناعة هي مواضع النظائر والتصاريف وبالجملة المواضع العامة كمواضع المتقابلة وغيرها . قال : وهذه 154<sup>a</sup>14-15

هي التي يبني أن تكون لنا معدة نحو هذا الفعل أكثر ذلك ثم بعد هذا يبني أن تعد المواضع الجزئية كالموضع الذي قيل فيه إن الحد إذا اقتضى عند 154<sup>a</sup>15-22

توفيقه زيادة في المحدود أو نقصا فليس بمحد — مثل أن حد الأمور المحسوسة لا يطاق حدود صورها المفارقة التي يضعها أفلاطون ، وذلك أن الحركة تظهر في حدودها وذلك ممنوع على المفارقة ، وغير ذلك من المواضع الجزئية . وأما معرفة أصناف الحدود على الكمال ومعرفة الأشياء التي منها تلتئم فقد قيل في ذلك في كتاب

١٥

(٣٠٠) (١) والأشياء... عليها ف : فالأشياء التي يحمل عليها أحدها ل .

(٢) وإذا ف : فإذا ل .

(٣) هذا ل : هكذا ف .

(٤) المطلب ف : — ل .

(\*) انظر الفقرة ٦٢ و٦٣ وكذلك الفقرة ٧١ والفقرة ٧٨ .

البرهان<sup>(\*)</sup>. فإذا أضيف ذلك إلى المواضع البرهانية المذكورة هاهنا في وجود القياس على الحد فقد تمت لنا معرفة صناعة التحديد على الإطلاق . وهنا انقضى القول في الجزء الثاني من هذا الكتاب<sup>(١)</sup> في التاسع عشر من رجب الفرد من سنة ثلاث وستين ونمسمائة والحمد لله على ذلك كثيرا<sup>(٢)</sup>.

### القول في الجزء الثالث بحسب ترتيبنا وهو الذي تضمنته المقالة الثامنة من كتاب أرسطو

- 155<sup>b</sup>3-18 (٣٠٢) قال: وقد ينبغي بعد هذا أن نتكلم في ترتيب السؤال والجواب  
ونبتدئ من ذلك بترتيب السؤال وكيف إجابته . قال<sup>(١)</sup>: فأول ما يجب على السائل  
أن يلتمس الموضوع الجدلي الذي منه يستنبط القياس ، وثانياً أن يعد السؤال  
ويرتب كل شيء بحسبه ، وثالثاً أن يخاطب بذلك غيره . والفيلسوف والجدلي  
يشتركان في الفحص إلى<sup>(٢)</sup> أن يتبها استنباط الموضوع ، فأما الترتيب والسؤال فهما  
يخصان الجدلي . والسبب في ذلك أن القياس الجدلي إنما يكون بين سائل ومجيب  
والقياس البرهاني إنما يكون بين المرء ونفسه ، لذلك لا يبالي المبرهن إذا كانت  
مقدماته / صادقة أن لا يكون تسلمها من غيره . وقد وصفت<sup>(٣)</sup> فيما سلف  
المواضع الجدلية التي منها تستنبط المقاييس المستعملة في هذه الصناعة<sup>(\*)</sup> .  
ووصفت قبيل ذلك المقاييس الجدلية وأنواعها وأجزائها وأجزاءها<sup>(\*\*\*)</sup> .  
والذي بقي هاهنا من أجزاء هذه الصناعة هو القول في ترتيب السؤال والجواب  
وإجابتها ونبتدئ من ذلك<sup>(٤)</sup> بما يخص السؤال<sup>(٤)</sup> .
- 155<sup>b</sup>18-28 (٣٠٣) فنقول: إن المقدمات المستعملة في هذه الصناعة أولاً صنفان ،  
إما مقدمات ضرورية - وهي التي يحدث عنها القياس حدوثاً أولياً وتلزم عنها النتيجة

(٣٠٢) (١) قال ف : - ل . (٢) ال : ل : - ف .

(٣) وصفت ف : وصف ل . (٤) بما يخص السؤال ف : - ل .

(\*) انظر الفقرة ٢٨ إلى الفقرة ٤٩ .

(\*\*) انظر الفقرة ٨ إلى الفقرة ٢٧ .

(٣٠١) (١) في التاسع ... كثيرا ف : - ل .

(٥) انظر كتاب البرهان لأرسطو ص ٨٩ ب م ٢٣ إلى ٩٩ ب م ١٤ .

لزوما ضروريا — وإما مقدمات إذا قرنت بهذه المقدمات الضرورية في هذه الصناعة كانت أبلغ في الغرض المقصود بها وأنفذ فعلا — وهو إبطال الوضع الذي تضمنه الحبيب حفظه . وهذه المقدمات تستعمل لأربعة أغراض ، أحدها التوثيق من الحبيب في تسليم المقدمات الضرورية التي لا يؤمن عدم تسليم الحبيب لها إذا لم تكن في الغاية من الشهرة ، والغرض الثاني إخفاء النتيجة اللازمة عن المقدمات الضرورية على الحبيب كي يسهل بذلك على السائل تسلم ما يروم تسلمه<sup>(١)</sup> منه ، والغرض الثالث تبييق القول وترتيبه والامتساع فيه ،<sup>(٢)</sup> والرابع تبيينه<sup>(٣)</sup> وإيضاحه . والغرضان الأولان خاصان بهذه الصناعة ، والثالث والرابع قد يشارك فيه صاحب هذه الصناعة صاحب صناعة البرهان وبخاصة تبيين القول وإيضاحه . فهذا هو الذي يخص هذه الصناعة من استعمال المقدمات البرانية . وهنا<sup>(٣)</sup> مقدمات خارجة برانية تخص صناعة البلاغة وصناعة السفسطة ستلخص في صناعة صناعة .

(٣٠٤) فأما المقدمات المستعملة في الاستيثاق من الحبيب فيما لا يأمّن السائل أن لا يسلمه له فصنفان . أحدهما المقدمات الكلية المحيطة بالضرورة ، وذلك يكون بأن لا يسأل السائل عن المقدمات الضرورية أنفسها بل يسأل عن المقدمات الكلية المحيطة بها ويحصر في ذلك ما أمكنه أعم كلي يجده لتلك المقدمات التي يروم تسلمها . فإنه إذا سلم الحبيب المقدمة الكلية لم يمكنه أن يحدد الجزئية التي تحتها — ومثال ذلك إذا أردنا أن نتسلم<sup>(١)</sup> أن العلم بالأضداد واحد فيلزم أن لا نسأل هل العلم بالأضداد واحد ، لكن نسأل هل العلم بالمتقابلات واحد .

(٣٠٣) (١) تسلمه ف : تسلمه ل .

(٢) والرابع تبيينه ف : والغرض الرابع تبيينه ل . (٣) هنا ف : هما ل .

(٣٠٤) (١) تسلم ف : (٥) ل .

والفرق بين هذه المقدمات الكلية التي يؤتى بها للتوثيق وبين الكليات التي يؤتى بها لبيان الجزئية التي تحتها أن هذه إنما تستعمل على جهة الاستظهار على السائل في الموضوع الذي تكون فيه الجزئية التي يرام تسلمها يدنة بنفسها في هذه الصناعة وهي أن تكون مشهورة . ولذلك كانت تلك معدودة في الضرورية وهذه في التي من خارج ، فهي إنما تختلف من جهة الاستعمال فقط . والصنف الثاني المقدمات الاستقرائية التي تؤخذ للتوثيق من المقدمات الكلية في المواضع التي ليس الاستقراء فيها من ضرورة بيان المقدمة الكلية لأنها إذا كانت من ضرورتها كانت معدودة في الضروريات — مثال ذلك أن تسلم<sup>(٢)</sup> بدل أن العلم بالمتقابلات واحد أن العلم بالمتضادات واحد وبالمتضادين واحد<sup>(٣)</sup> وبالعدم والملكية<sup>(٤)</sup> واحد . فهذه هي صنفا المقدمات التي تستعمل للتوثيق .

(٣٠٥) وأما الوجوه التي يتأق بها إخفاء النتيجة فإن أرسطو عدد في ذلك

ثلاثة عشر وجها ، منها مقدمات خارجة ، ومنها أفعال في المقدمات الضرورية . فأحدها أن لا يسأل عن المقدمات الضرورية التي تنتج مطلوب السائل بل يسأل عن مقدمات القياسات<sup>(١)</sup> التي تنتج<sup>(٢)</sup> المقدمات الضرورية . ويقصد في ذلك أن يتباعد ما أمكنه عند السؤال عن المقدمات الضرورية بأن يسأل عن مقدمات القياس التي تنتج مقدمات القياس التي تنتج المقدمات الضرورية ، أو<sup>(٣)</sup> مقدمات القياسات التي تنتج مقدمات القياسات التي تنتج مقدمات القياسات التي تنتج المقدمات الضرورية<sup>(٤)</sup> . وهكذا<sup>(٤)</sup> بحسب ما يمكنه في مطلوب مطلوب من التباعد

(٢) تسلم ف : (٥) ل . (٣) وبالعدم والملكية ف : وبالملكية والعدم ل .

(٣٠٥) (١) القياسات ف : القياس ل . (٢) تنتج ف : (٥) ل .

(٣) أو مقدمات... الضرورية ف : — ل . (٤) هكذا ف : هذا ل .

في السؤال عن مقدماته الضرورية ، فإن / هذا العمل يجمع وجهين من الإخفاء . أحدهما <sup>(٥)</sup> إخفاء اللزوم على <sup>(٦)</sup> المحجب للتباعد الذي بين المطلوب الأول والمقدمات المشكول عنها ، فإنه بين أن كل ما كان من <sup>(٧)</sup> التباعد أكثر كان اللزوم أخفى . والوجه الثاني النسيان العارض لكثرة المقدمات ، فإنه ينسى المحجب بعضها فلا يرى فيما يذكر منها موصفا للزوم النتيجة فيسألها . مثال ذلك أن يكون المطلوب الأول هل اللذة خير ، والمقدمات الضرورية التي تنتج هذا المطلوب هي قولنا اللذة ملائمة وكل ملائم خير ، والمقدمات التي تنتج الصغرى من هذا القياس — وهي أن اللذة ملائمة — اللذة <sup>(٨)</sup> يتشوقها كل حيوان وما يتشوقه كل حيوان فهو ملائم ، والتي تنتج الكبرى — وهي قولنا كل ملائم خير — قولنا كل ملائم طبيعي وكل طبيعي فهو خير . فهذه أربع مقدمات / تنتج المقدمتين الضروريتين . وقد يمكن أن نأخذ بدل هذه الأربع النسيان المقدمات التي تنتجها أو بدل هذه الثمان <sup>(٩)</sup> الست عشرة <sup>(٩)</sup> مقدمة التي تنتجها فيأحق ذلك من الإخفاء ما ذكرنا . وهاتنا أيضا وجه آخر يخفى اللزوم في مثل هذه المقدمات المتباعدة ، وذلك بأن يكون المطلوب الأول سيلزم <sup>(١٠)</sup> عن مقدمتين ضروريتين فيسأل عن إحدى المقدمتين الضروريتين بنفسها ويسأل بدل المقدمة الثانية الضرورية عن مقدمتي القياس الذي ينتجها <sup>(١١)</sup> وذلك أيضا بأن <sup>(١٢)</sup> يسأل عن الواحدة منهما بذاتها ويسأل بدل الثانية عن مقدمتي القياس الذي ينتجها <sup>(١١)</sup> ، وهكذا <sup>(١٣)</sup> بحسب ما يمكن من التباعد .

- (٥) أحدهما ل : أحدهما ف . (٦) عل ف : عن ل .  
 (٧) من ف : — ل . (٨) اللذة ل : واللذة ف .  
 (٩) الست عشرة ف : الستة عشر ل . (١٠) سيلزم ف : يلزم ل .  
 (١١) وذلك . . ينتجها ل : (مرتين) ف . (١٢) بأن ف : إن ل .  
 (١٣) هكذا ف : هذال .

فيكون إنما سأل المحجب أما من القياس الأخير — وهو الأبعد عن النتيجة — فمن مقدمتيه جميعا ، وأما من سائر القياسات فمن المقدمة الواحدة فقط ، ويأخذ <sup>(١٤)</sup> بدل النتيجة من كل قياس ثلاث مقدمات — المقدمة الواحدة من القياس الذي ينتجها والمقدمتين من القياس الذي ينتج المقدمة الثانية من هذا القياس ، وهذا في قياس قياس ماعدا الأخير . مثال ذلك أن يكون المطلوب أن الصحة ليست باعتماد ، والقياس الضروري الذي ينتجها هو مقدمتان — إحداهما أن الصحة ليست من المضاف ، والثانية أن الاعتدال من المضاف — وهذا في الشكل الثاني ، فيسأل <sup>(١٥)</sup> عن قولنا الاعتدال من المضاف بنفسها وبذاتها ويسأل <sup>(١٦)</sup> بدل قولنا إن الصحة ليست من المضاف عن المقدمتين الضروريتين اللتين تنتجها — وهما <sup>(١٧)</sup> قولنا الصحة كيفية والكيفية ليست من المضاف — فيسأل عن الواحدة من هاتين بذاتها — وهي قولنا الصحة كيفية — ويسأل بدل الثانية — وهي إن الكيفية ليست من المضاف — عن المقدمتين اللتين تنتجها — وهي إن الكيفية تقال بذاتها وما يقال بذاته فليس من المضاف — فيسأل عن المقدمة الواحدة منها بنفسها — وهي قولنا الكيفية تقال بذاتها — ويسأل بدل الثانية — وهي ما يقال بذاته فليس من المضاف — عن المقدمتين اللتين ينتجها — وهي قولنا المضاف يقال بالقياس إلى شيء آخر وما بذاته لا يقال بالقياس إلى شيء آخر — وهذا هو القياس الأخير الذي يسأل عن مقدمتيه جميعا . فيسأل في هذا المثال عن خمس مقدمات فقط — مقدمتي القياس الأخير مع

- (١٤) يأخذ ف : ناخذل . (١٥) فيسأل ف : (هـ) ل .  
 (١٦) يسأل ف : فصل ل . (١٧) همال : هـ ف .  
 (١٨) يسأل ف : فصل ل .

مقدمة مقدمة من سائر الأقيسة إلى أن ينتهي إلى القياس الذي ينتج المطلوب . مثال ذلك أن يقول<sup>(١٩)</sup> "أليس المضاف يقال بالقياس إلى شيء آخر"<sup>(٢٠)</sup> وما بذاته لا يقال بالقياس إلى شيء آخر ، ثم يضيف<sup>(٢١)</sup> إلى هاتين مقدمتي القياس الثاني من هذا القياس — وهي الكيفية تقال بذاتها — ويضيف<sup>(٢٢)</sup> إلى هذه المقدمة الأخرى من القياس الثالث — وهي "قولنا الصحة كيفية — ثم يضيف<sup>(٢٣)</sup> إلى هذه المقدمة الواحدة الأولى التي تنتج المطلوب — وهي "قولنا الاعتدال من المضاف — فينتج لنا من هذه الخمس المقدمات المطلوب — وهو قولنا إن الصحة ليست باعتدال . فيكون أبدا عدد المقدمات التي يسأل عنها زائدا على عدد الأقيسة بواحد ، وذلك أنا نأخذ من كل قياس مقدمة واحدة ومن الأخير مقدمتيه معا ، إلا أن هذا الوجه ليس يلحقه الإخفاء الذي يكون من قبل كثرة المقدمات . ولذلك ينبغي للسائل أن يتحري أن لا يقنع من الوجهين في مطلوب مطلوب . وبين أن في مثل هذا العمل لا يصرح عند السؤال فيه بشيء من النتائج . وأما إن صرح بالنتائج / طلب الكثرة فينبغي كما يقول أرسطو أن يؤتى بها جميعا بعد السؤال عن مقدماتها ولا يسأل عن نتيجة نتيجة إثر السؤال عن المقدمتين اللتين تنتجها ، فإن في هذا ضربا من الإخفاء لعدم الترتيب بين النتائج والمقدمات .

ل ١٣٤ و

156<sup>a</sup>24- (٣٠٦) والوجه الثاني من إخفاء النتيجة هو أنا إذا قصدنا إلى إبطال وضع156<sup>b</sup> 2 ما يبرهنه بتصرف ما فينبغي أن نجعل<sup>(١)</sup> السؤال عن المقدمات النافعة في إبطاله

(١٩) يقول ف : تقول ل .

(٢٠) انزل : - ف .

(٢١) يضيف ف : يضيف ل .

(٢٢) هو ف : هو ل .

(٢٣) يضيف ف : يضيف ل .

(٢٤) هي ف : هو ل .

(٣٠٦) (١) نجعل ف : نجعل ل .

بتصرف غير تصرف الوضع بل نأخذه بتصرف آخر . وأخص ما تكون هذه الوصية نفعا في الأوضاع التي تستعمل في إبطالها مواضع التحديد — وهي الأوضاع التي يقصد إبطالها بمقدمات كلية — فإن الإبطال في هذه الصناعات يكون<sup>(٢)</sup> بالكلية والجزئي<sup>(٣)</sup> . وإنما صارت هذه الوصية أخص بالحدود إذ لا يمكن في المقدمات بطريق الحد أن نتباعد<sup>(٤)</sup> بها عن المطلوب كالحال في غير ذلك من المقدمات لأن الحدود مبادئ أول — مثل من يريد أن يبين أن الله<sup>(٥)</sup> لا يوصف بالغضب على طريق التحديد فيدع أن يسأل عن حد الغاضب / فيقول أليس الغاضب هو الذي يتشوق إلى الانتقام ، ويسأل عن حد الغضب<sup>(٦)</sup> فيقول أليس الغضب هو التشوق إلى الانتقام . فإن إبدال السؤال على هذا الوجه يجمع منفعتين . أحدهما أن يظن المحييب أن فرقا بين حد الغضب وحد الغاضب وأنه ليس ما يسلم في حد الغضب يلزم من حد الغاضب ، وهذا إخفاء ما . والمنفعة الثانية أن الحد إذا استعمل مجردا من المادة كان أسهل للإبطال — مثال ذلك أنا إذا قلنا إن الغاضب هو المتشوق إلى الانتقام هوندنا بغضب الآباء على الأبناء والغضب على الأصدقاء — وإذا أخذنا الحد مجردا من<sup>(٧)</sup> المادة لم تسهل هذه المعاندة . والسبب في هذا أن المحمول متى حمل على موضوع وهو في المادة لحقته في المادة أعراض يمكن أن يشكك في وجوده للوضوع ، إلا أن هذه المنفعة ليست من هذا الباب الذي هو إخفاء النتيجة وإنما يسهل بها أخذ المقدمة من المحييب .

ف ١١٧ ط

(٢) بالكلية والجزئي ف : بالكل والجزء ل . (٣) نتباعد ف : يتباعد ل .

(٤) الله ف : ل : + حمل ل . (٥) الغضب ف : الغاضب ل .

(٦) وإذا ف : فاذا ل . (٧) من ل : من ف .

(٣٠٧) والوجه الثالث "من الإخفاء" هو أن يسأل عن أشباه المقدمات التي يروم تسلمها من المحجب بدل المقدمات أنفسها أو يسأل عن المقدمات التي تنتج شبيه النتيجة المطلوبة لآعن التي تنتج النتيجة المطلوبة ، فإن هذا يجمع مع الإخفاء<sup>(٢)</sup> الإقناع وجودة الإبانة عن الشيء مثال ذلك "أنا إذا أردنا"<sup>٣</sup> أن نتيج أن الأضداد علمها واحد لم تتسلم المقدمات التي تنتج هذا المطلوب بل تتسلم المقدمات التي تنتج النتيجة الشبيهة بهذه النتيجة - وهي المقدمات التي تنتج أن الحس بالمتضادات واحد . وكذلك متى كانت المقدمة التي يزيد أن نسأل عنها ليس الأضداد علمها<sup>(٤)</sup> واحد ، سألنا عن شبيهها فقلنا ليس الأضداد جنسها<sup>(٥)</sup> واحد . وهو ظاهر أنه متى سلم المحجب وجود الأمر في شبيه الشيء فقد سلمه في الشيء نفسه . وذلك أن من المشهور في هذه الصناعة أن المتشابهين حكمهما واحدا من جهة ما تشابها .

(٣٠٨) والوجه الرابع من إخفاء النتيجة أن لا يسأل عن المقدمة النافعة نفسها بل يسأل عن لازمها - مثال ذلك أنا إذا أردنا "أن نسأل" هل الليل غير موجود سألنا بدلا منها أليس النهار موجودا .

(٣٠٩) والوجه الخامس من الإخفاء أن نتعمد في القول بالإسهاب<sup>(١)</sup> والحشو بالأشياء التي لا ينتفع بها في المطلوب أصلا . والإسهاب يكون بأن يعبر عن الشيء الواحد بألفاظ مترادفة وأن يعبر عنه بدل اللفظ المفرد بقول مركب

(٣٠٧) (١) من الإخفاء ل : - ف . (٢) الإخفاء ل : إخفاء ف .

(٣) أنا إذا أردنا ل : إذا ف . (٤) علمها ف : علمها ل .

(٥) جنسها ف : حكمها ل .

(٣٠٨) (١) ان نسل ل : - ف .

(٣٠٩) (١) بالإسهاب ف : الإسهاب ل .

أو بأقوال حتى تصير المقدمة الواحدة في صورة مقدمات كثيرة . وأما الحشو فهو أن يدخل في أثناء المقدمات النافعة في النتيجة مقدمات غير نافعة . أما منفعة الإسهاب فإنه يخفى على المحجب مقصود السائل فيما يريد أن يتسلمه منه مع أن فيه إقناعا ما . وأما الحشو / فنفعته أن<sup>(٢)</sup> يظن المحجب أن جميع ما يسأل عنه<sup>(٣)</sup> حشوا ويختلط<sup>(٤)</sup> النافع بغير النافع . ويصحبهما كليهما طول القول - أعنى الإسهاب والحشو - وذلك مما يورث المحجب انفعالات نافعة للسائل من نسيان أو تبرم وضيق صدر فيسأح ولا يتحفظ .

ل ١٣٤ ع

156b20-22

(٣١٠) والوجه السادس أن يحتج للمقدمات عند السؤال عنها بالمقدمات الانفعالية بأن يقول إن هذه من الأشياء التي يقبلها العقلاء<sup>(١)</sup> ولا<sup>(٢)</sup> يبيحدها لبيب ، وما أشبه ذلك من الأفاويل الخلقية والانفعالية المذكورة في كتاب الخطابة<sup>(٣)</sup> ، فإن هذا يخفى على المحجب موضع الاعتراض على المقدمة والتشكك فيها وذلك أنه يصعب التشكك في دفع ما جرت العادة بتسليمه . وهذا الموضع يفيد إقناعا للمحجب وفيه مع هذا إخفاء لموضع التشكك فإن الانفعال الذي يكتسب المحجب من ذلك يعوقه عن فهم الشك اللاحق للمقدمة .

١٠

١٠

156b6-9

(٣١١) والوجه السابع أن لا يسأل عن المقدمة النافعة وحدها بل<sup>(١)</sup> يستعمل معها ما يناقضها وبالجملة يكون سؤاله عنها في صورة متشكك فيها ، فإن بهذا يخفى على المحجب قصد السائل فيعطيه ما يذاب على ظنه ورأيه . وقد يكون هذا النحو من الإخفاء لا باستعمال مقدمات خارجة لكن<sup>(٢)</sup> بأن يسأل<sup>(٣)</sup> عن

١٥

١٥

(٢) ان ل : فان ف . (٣) حشوا ويختلط ف : حشو ويختلط عليه ل .

(٣١٠) (١) ولا ف : والتي لا ل .

(٣١١) (١) بل ل : بأن ف . (٢) يسأل ل : يستعمل ف .

(\*) انظر كتاب الخطابة لأرسطو ص ١٣٦٦ آس ٢٢ إلى ص ٤٦٨ ب ص ٢٨ وكذلك

ص ١٣٧٧ ب ص ١٥ إلى ص ١٣٩١ ب ص ٧ ع

المقدمات النافعة سؤال متشكك فيها<sup>(٣)</sup> . والعلّة في هذا كله أن المجيب يخيل إليه أن السائل يتعمى في جميع ذلك الإنصاف وأنه ممن لا يستراب به مع أنه يخفى عليه أي جزء النقيض يقصد تسلمه .

(٣١٢) والوجه الثامن أن يجعل السؤال بالمقدمات التي توهم أنها تسلمت

156b3-f

لغير المطلوب لا بالمقدمات التي يظهر من أمرها أنها تسلمت من أجل المطلوب .

ن ١١٨ ر

مثال ذلك أن يكون المطلوب أن اليسار خير ، / فإن تسلمنا لذلك أن اليسار مؤثر

شعر الحبيب من ساعته أنه إنما سئل عنها من أجل المطلوب ، فإن تسلمنا بدلها

أن الذي يفعل<sup>(١)</sup> به أفعال الفضيلة خير - مثل مواساة<sup>(٢)</sup> المحتاج - أو هم أن

المقصود من ذلك إنتاج أن مواساة المحتاج خير ، فيسلم هذه المقدمة فإذا سلمها لم

يبقى إلا أن يسأل عن مقدمة لا يمكنه جمودها - وهو أن اليسار بواسى الحاجي .

(٣١٣) والوجه التاسع أن يأتي بالمقدمات التي يسأل عنها على جهة المثل

156b25-2f

والحديث - يعني بالحديث أن يجعلها في درج كلامه ويستفهمه عنها في خلال

ذلك ، ويعنى بالمثل أن يأتي بها كأنها محاكاة<sup>(١)</sup> شيء آخر ومثال له .

(٣١٤) فهذه هي جميع الوجوه التي يكون الإخفاء فيها بالمقدمات التي من

خارج ، وما عدا هذه مما ذكر فإنها أفعال في المقدمات الضرورية . فبها أن

لا يسأل عن المقدمات على الترتيب المنتج بل يسأل عنها وقد رتبها ترتيبا يوهم

نتيجة غير النتيجة المطلوبة - مثال ذلك أن يكون المطلوب الأول أن اللذة خير

(٣) فيها ف : - ل .

(٣١٢) (١) يفعل ف : فعل ل .

(٢) مواساة ف : مواسات ل .

(٣١٣) (١) محاكاة ل : محاكاة ف .

فإذا رتبنا المقدمات ترتيبا ينتج هذا المطلوب إنتاجا أولا فلنا أليس اللذة كمالا ، وأليس

الكمال منشوقا ، وأليس المنشوق طبيعيا ، وأليس الطبيعي خيرا ، فينتج عن هذا

أن اللذة خير . فأوصى في مثل هذا المطلوب أن لا يرتب مثل هذا الترتيب لكن

يرتب ترتيبا يوهم أنه إنما قصد بها نتائج أخر غير المطلوب - مثال ذلك في هذه

المقدمات أن يقول أليس اللذة كمالا ، والمنشوق كمالا ، والطبيعي منشوقا<sup>(١)</sup> ،

والطبيعي خيرا<sup>(٢)</sup> ، فإن هذا مع أنه يتضمن النتيجة التي أتجها الترتيب الأول

يتضمن نتائج أخر . وأظن هذا إنما يتفق حيث تكون الموجبات منعكسات

أو<sup>(٣)</sup> تكون المقدمات الكبرى في قياس قياس من هذه الأقيسة سواب .

(٣١٥) ومنها أن يجعل السؤال بخولا يدري الحبيب هل قصدت به إلى

159 b 30-32

أخذ الشيء أو تقيضه . وذلك يكون بسؤال التفويض دون سؤال التقرير ، مثل

أن يكون المطلوب أن اللذة ليست بخير ، فيريد<sup>(١)</sup> أن يتسلم مقدمة نافعة في ذلك

- وهو أن الخير هو<sup>(٢)</sup> ما يصير به الإنسان خيرا - فلا يسأل عن المقدمة سؤال

تقرير - وهو الذي يكون في كلام العرب بألف الاستفهام وحرف / ليس -

ل ١٣٥ ر

بل يسأل عنها سؤال تفويض - وهو الذي يكون بحرف هل فيقول هل الخير هو

ما يصير به الإنسان خيرا أم الخير ما ليس يصير به الإنسان خيرا .

(٣١٦) ومنها أن يؤخذ السؤال عن المقدمات النافعة في مطلوبه إذ المجيب

156b 33-38

من شأنه أن يسرع بالمناكرة إلى أول<sup>(١)</sup> ما يسأل عنه السائل إذ كان من المعلوم

(٣١٤) (١) منشوق ف : منشوق ل .

(٢) خيرا ف : خير ل .

(٣) ارف : و ل .

(٣١٥) (١) فيريد ف : فيريد ل .

(٢) هول : هاف .

(٣١٦) (١) اول ل : - ف .



أن الذي يقدم في السؤال هو الأهم عنده اللهم إلا في صنفين من المتخاطبين ، أحدهما الصنف الذي اعترتهم بِلادة وسوء مزاج بارد لعدم الارتياض وإهمالهم أنفسهم ، والصنف الثاني الحسَن الظن بأنفسهم الأذكياء . أما الصنف الأول فإِنما كان الأنفع معه<sup>(٢)</sup> للسائل أن يبادر إليه بالنافع لأنه إذا طالت<sup>(٣)</sup> مناظرته حيث قرَّبته واستحوت فيشعر بما لم يكن يشعر قبل . وأما الحسن الظن بنفسه وباقتداره على دفع المناقضة فإنه يتهاون في أول الأمر ويسلم ما يسأل<sup>(٤)</sup> عنه فإذا كان في آخر الأمر ويشعر<sup>(٥)</sup> باللازم تنكر بضد ما يعتري المستريب بنفسه الغير<sup>(٦)</sup> وائق بمناقضة<sup>(٦)</sup> خصمه .

(٣١٧) ومنها أن لا يظهر منه حرص على المقدمة التي يريد تسلمها ، وذلك

أن يسأل عن جزءي التقيض معا أو يسأل عن مقابل المقدمة التي يريد تسلمها . فإن هذا يجع أمرين من الإخفاء ، أحدهما أن يظن الخيب أن التي صرح بها كانت مقصوده<sup>(١)</sup> ، والثاني أنه إن ظن ذلك ربما سلم له المقدمة الثانية بسهولة فيكون عنها إذا اقترنت إلى الأولى مقصوده . فهذه هي جملة الأشياء التي صدها أرسطو في إخفاء النتيجة .

(٣١٨) وأما الغرض الثالث وهو تقيق القول وتزيينه والانساع فيه فذلك

يكون بشيئين ، أحدهما الاستقراء ، والثاني القسمة للأشياء المتناسبة . أما الاستقراء المستعمل في هذا الغرض فهو يستعمل في حالين . إحداهما إذا كانت معنا مقدمة كلية ظاهرة بنفسها غير محتاجة إلى الاستقراء وأردنا أن نسأل عنها

(٢) معه ف : مهم ل .

(٣) طالت ل : طالب ف .

(٤) يسأل ف : سئل ل .

(٥) يشعر ف : شعر ل .

(٦) وائق بمناقضة ف : الواثق بمقاومة ل .

(١) مقصوده ف : مقصوده ل .

بأن نستعمل بدلها المقدمات الجزئية التي تحيط بها هذه المقدمة - مثال ذلك أنا إذا أردنا أن نسأل أليس الحاذق في كل صناعة هو الأفضل ، وكان قصدنا تزيين القول وتقيقه<sup>(١)</sup> قلنا أليس<sup>(٢)</sup> / الفارص الحاذق في فروسيته هو الأفضل وكذلك الملاح الحاذق في ملاحظته وكذلك الطبيب الماهر في طبه ، ونحصى<sup>(٣)</sup> واحدا واحدا مما تحت المقدمة الكلية . والحالة الثانية هو أن تكون مقدمة بينة بنفسها وزيد أن نسأل عنها وتكون<sup>(٤)</sup> لهذه المقدمة مقدمة محيطة بها وبمقدمات سواها داخلية تحت المحيطة الكلية ، فإننا نسأل عن هذه المقدمة المقصودة مع المقدمات الجزئية التي هي داخلية معها تحت المقدمة الكلية - مثال ذلك أن نزيد أن نسأل أليس الطبيب الحاذق هو الأفضل ، فإذا أردنا تقيق القول وتزيينه<sup>(٥)</sup> قلنا أليس الطبيب الحاذق هو الأفضل على مثال ما عليه الفارص الأحذق والملاح الأحذق ، فإن هذه كلها تحت مقدمة واحدة - وهي<sup>(٦)</sup> أن الأحدثق في كل صناعة هو الأفضل . وأما استعمال التقسيم في هذه<sup>(٧)</sup> فهو يكون<sup>(٧)</sup> بوجهين أيضا . أحدهما أن يستعمله في المحمول من المقدمة التي نزيد<sup>(٨)</sup> تسلمها ، والثاني أن يستعمله في الموضوع . مثال استعماله في المحمول أن نسأل هل<sup>(٩)</sup> علم النفس أشرف من علم رفع الأثقال ، ثم نزيد لذلك لأن الأشرف في العلوم يقال إما من جهة شرف الموضوع وإما من جهة وثاقة البراهين ، ولو سكتنا عن هذا التقسيم لكانت المقدمة ظاهرة بنفسها . ومثال ذلك في تقسيم الموضوع أن نسأل<sup>(١٠)</sup> ، بدل قولنا أليس

(٣١٨) (١) تقيقه ف : تشيبيه ل .

(٢) أليس ل : ليس ل .

(٣) نحصى ل : يحصى ف .

(٤) تزيينه ف : تشيبيه ل .

(٥) فهو يكون ف : فيكون ل .

(٦) هل ف : ليس ل .

(٧) فهو يكون ف : فيكون ل .

(٨) نزيد ف : (٨) ل .

(٩) هل ف : ليس ل .

(١٠) نسل ل : يسأل ف .

المتقابلات علمها واحد<sup>(١١)</sup> ، أليس المتقابلات منها المتضادات ومنها المضافات ومنها العدم والملكية ومنها الإيجاب والسلب وكل هذه علمها واحد . وإنما كان هذا نافعاً لأن الإنسان يوجد بالطبع مقبلاً على القول الذي يخرج هذا المخرج لأنه يفيد به هذا الفعل<sup>(١٢)</sup> بهاء عند السامع ورواقاً<sup>(١٢)</sup> واستراحة إليه . وبالجمله فنسبة هذا الفعل إلى المقدمات الضرورية نسبة الألوان الرائقة والتراويق إلى الأمور الضرورية من المساكن<sup>(١٣)</sup> والملابس وغير ذلك . فكما أن الإنسان يستريح إلى هذه ويلتذ بها كذلك الأمر في الفسول . والاستقراء المستعمل هاهنا غير الاستقراء المستعمل للتوثق أوليان المقدمة الضرورية نفسها . وهذا التنميق كما يستعمل في المقدمات الضرورية قد يستعمل في غير الضرورية — مثل مقدمات الإخفاء والتوثق التي سلف ذكرها .

١٣٥ ط

157a 13-18

(٣١٩) وأما الغرض الرابع وهو إيضاح القول وتبينه فإنه يكون بشيئين ، أحدهما المثالات ، والآخر المحاكاة والتخييل<sup>(١)</sup> . والأمثال هي جزئيات الكل التي تؤخذ في تفهيمه وتبينه . والمثال يستعمل في صناعة البلاغة لإيقاع التصديق وأما في هذه الصناعة فللتفهم فقط ، كالحال في الاستقراء فإنه يستعمل في هذه الصناعة للتصديق وفي البرهان للتمثيل . وأما المحاكاة والتخييل المستعملان<sup>(٢)</sup> في تفهيم الشيء فإنها أمور ليست هي جزئيات ولا كليات للشيء الذي تؤخذ في تفهيمه وإنما هي أمور تحاكيه وتخيله . وذلك مثل ما يقول أرسطو إن الخطأ في المبدأ

(١١) واحد ل : واحدا ف .

(١٢) بهاء ..... رونقا ل : عند السامع رونقا ف .

(١٣) المساكن ف : المساكن ل . (١٤) التي ل : التي ف .

(٣١٩) (١) التخييل ل : التمثيل ف .

(٢) المستعملان ف : المستعمل ل . (٣) الذي : التي ف ، ل .

وإن كان يسيرا لا يشعر به فإنه يؤول إلى خطأ كبير — بمنزلة من أخطأ في مبدأ الطريق وحده عنه<sup>(٤)</sup> على شكل مثبث فإنه لا يزال يبعد عن الطريق حتى يكاد أن يبعد عنه بعدا لانهائية له . وهذه المحاكاة إنما يستعمل منها في هذه الصناعة القرينية الخاصة<sup>(٥)</sup> المناسبة كما حكى أرسطو أنه كان يستعمله أوميرش ، وهي قد تستعمل لهذا الوجه بعينه في صناعة البرهان ، واستعمالها في هاتين الصناعتين بخلاف استعمالها في الصناعة الشعرية . وذلك أنها إنما تستعمل في تلك الصناعة لإيقاع التصديق الشعري وفي هاتين الصناعتين للتفهم فقط . فهذا هو<sup>(٦)</sup> جملة ما قاله في المقدمات التي من خارج .

157a 19-33

(٣٢٠) ثم إنه انتقل إلى وصايا آخر للسائل فقال : ولما كانت الأفاويل الجدلية صنفين — قياس واستقراء — فينبغي للسائل أن يستعمل الاستقراء مع عوام الجدلين والقياس مع المهرة ، وذلك أن العوام إذعانهم للاستقراء أكثر إذ كانت جزئياته محسوسة والمحسوس أعرف عند العامة . وأما المعتادون للجدل فالمقاييس عندهم أشهر حتى أنهم يدفعون المحسوس كما نجد كثيرا من القدماء في دفعهم وجود الحركة والكثرة . وإذعانهم في ذلك إلى قياسات انبثت عندهم على المقدمات / المشهورة التي هي عند هذا الصنف أعرف من المحسوسات لأن الحس إنما يدبر غلطه<sup>(١)</sup> عندهم بهذا النوع من المقدمات ، وذلك أن المشهورات يتوهمون أنها المعقولات . ولما كان الاستقراء إنما يؤتى به لبيان المقدمة الكلية فيبين أنه إذا كان للكل الذي يضم جميع الأشياء المشابهات التي

(٤) عنه ف : عنها ل .

(٥) انزل : — ف .

(٦) الخاصة ف : — ل .

(٧) هوف : — ل .

(٣٢٠) (١) فظله ف : — ل .

ف ١١٩ ر

تحت ذلك الكلي الذي به تشابهت اسم أن الانتقال من تسليمها إلى تسليم الكلي مع المحجب<sup>(٢)</sup> مهمل، وأما إن لم يكن لذلك الكلي الذي به تشابهت اسم عسر ذلك عليه. وذلك أن المحجب إنما يسلم للسائل المقدمة الكلية التي يدخل<sup>(٣)</sup> تحتها موضوع المطلوب إذا تبين له أن موضوع المطلوب شبيه بالأمور التي استقرت وداخل تحت الشبه العام للأمور التي استقرت وأنها إنما لحقها المحمول من جهة ذلك الشبه. وهذا الشبه الكلي إذا لم يكن له اسم يعسر تمييزه عند السائل بإفراده إياه عن المادة بل ربما كان عدم التسمية سببا لأن لا يشعر به المحجب فضلا عن أن يسلمه، وربما فهمه واعتاص عليه في تسليمه إذا لم يكن له اسم يحصر المعنى المقصود تسليمه من المحجب. وبالجملة فعدم التسمية في الكلي / الذي يراد تسلمه في الاستقراء تضليل للفريقين. وربما طلب السائل من المحجب أن يسلم ما ليس بشبيه على أنه شبيه، وربما امتنع المحجب من تسليم ما هو شبيه، وربما وقع الشك في الأشياء المتشابهة. فلذلك أوصى<sup>(٤)</sup> أرسطو السائل في مثل هذا الموضوع أن يخترع للكلي الذي يعم الجزئية المستقرأة اسما أو يدل عليه بقول ليكون تسليم المحجب لما قصده السائل أسهل وأوثق وأبعد من أن يلحقه شك فيما<sup>(٥)</sup> سأل عنه، ويأمن السائل أيضا بذلك أن يظن فيما ليس بمتشابه أنه متشابه.

١٣٦ ر

157<sup>a</sup>3.  
157<sup>b</sup>3.

(٣٢١) فإذا فعل السائل هذا في الكلي — أعنى أن يخترع له اسما — أو يكون في الوضع الأول له اسم وسلم له المحجب الجزئيات المستقرأة ولم يسلم له الكلي فينبغي له أن يطلبه بالجملة في مناقضة ذلك الكلي وأن يسأله أن يبين في أي الأمور ليس الأمر كما استقرئ<sup>(١)</sup>. فأما إذا لم يسلم له المحجب الاستقراء فليس

(٢) المحجب ل : الموجب ف

(٣) يدخل ل : تدخل ف

(٤) أوصى ف : وصى ل

(٥) يقال : فيها ف

(٣٢١) (١) استقرئ ف : استقر ل

ينبغي له أن يسأله معاندة المقدمة الكلية. وإذا أتى المحجب بعناد للكلي<sup>(٢)</sup> الذي سلم جزئياته في الاستقراء فلا يخلو أن يعاند<sup>(٣)</sup> الجزئي الذي يروم السائل إنتاجه بذلك الاستقراء أو يعاند<sup>(٤)</sup> جزئيا آخر من الجزئيات التي لم تستقرأ. فإن عاند الجزئي الذي يروم إنتاجه فليس يذنب للسائل أن يقبل معانده لأنه الشيء بعينه الذي يروم تبيينه<sup>(٥)</sup> السائل، اللهم إلا أن يكون المطلوب الذي قصد السائل إنتاجه يخصه وحده من بين سائر الجزئيات التي تحت ذلك الكلي أن لا يوجد له ذلك الأمر الذي رام السائل تبيين وجوده في الاستقراء، فإنه يسوغ له ذلك. وذلك أنه ليس لتلك المقدمة عناد إلا في ذلك الجزئي فقط، فكأنها هاهنا ضرورة للمحجب. ومثال ذلك أن يريد السائل أن يذبح أن الاتينية عدد زوج ليس بأول<sup>(٦)</sup> بأن يستقرئ سائر أنواع الأعداد الأزواج التي ليست بأول — مثل الثمانية والستة وغير ذلك — فإذا استقرأها وأراد السائل من المحجب أن يسلم له الكلية فيها ليتسج من ذلك عليه أن الاثنين عدد زوج ليس بأول فإن هنا للمحجب أن يعانده في المطلوب<sup>(٧)</sup> بعينه. وأما إذا كان عناد المحجب في جزئي غير الجزئي المطلوب<sup>(٨)</sup> فينبغي للسائل أن يشترط في المقدمة الكلية شرطا يخرج به عنها ذلك الجزئي الذي عانده المحجب فيه ويبقى داخلا تحتها المطلوب. وإن اشترط ذلك السائل أولا في المقدمة قبل أن يسأل عنها كان أفضل لأنه لا يجحد المحجب سيلا إلى العناد — مثال ذلك أن يضع السائل أن كل من فارقه العلم بالشيء فهو ناس فيعانده المحجب بأن العلم قد يفارق العالم بفساد المعلوم ولا يسمى هذا نسيانا. فإذا اشترط

(٢) للكلي ف : الكلي ل

(٣) الجزئي ... يعاند ف : — ل

(٤) تبيينه ف : تبيينه ل

(٥) يارل ل : يارل ف

(٦) بعينه ... المطلوب ل — ف

• ل

• ف

• ف

السائل أن كل من فارقه العلم بالشئ والشئ ثابت فهو ناس لم يجد المحجب سبيلا إلى إنكار هذه المقدمة ووجب عليه تسليمها . وذلك أن من حد المقدمة الحدلية المتيقنة بالاستقراء في هذه الصناعة أن يوجد مجموعها في أكثر موضوعها وأن لا يلقى لها معاند ، إما لأنه ليس لها معاند ، وإما لأن لها معانداً إلا أنه لا يشعر به في هذه الصناعة . وأما إذا كان / عناد المحجب فيما هو مشارك<sup>(٧)</sup> في الامم لمحمول المقدمة الكلية أو لموضوعها فيذنبى للسائل أن يستعمل معه قسمة الامم المشترك لجميع معانيه التي يدل عليها ثم يبين له المعنى الذي قصد بالاستقراء تبينه — مثال ذلك إذا أراد السائل أن يبين أنه ليس يوجد للإنسان عضو هو غير خاص به مثل ما يقال في الألفاظ أنه يوجد ما أعاليه أعلى إنسان وأسافله أسافل حيوان آخر بأن يستقرئ ذلك في أنواع الحيوانات فيعاند المحجب ذلك بأن يقول إنه قد يوجد للصور رأس ليس له وهو رأس الصورة التي صور<sup>(٨)</sup> . وهذه المغالطة السبب فيها اشتراك حرف له لأنه مرة يستعمل على أن الشئ جزء من الذي ينسب إليه بهذا الحرف وبهذا يقال إن الإنسان أعضاء آلية وأعضاء متشابهة / ومرة يستعمل على جهة النسبة له إما نسبة تأثير أو نسبة ملك أو غير ذلك من النسب . وعلى هذا النحو يقال إن هذا اللون<sup>(٩)</sup> لفلان إذا كان الثوب<sup>(١٠)</sup> له ملكاً<sup>(١١)</sup> أو كان هو الذي صبغه<sup>(١١)</sup> . فهذا جملة ما يذنبى للسائل أن يفعله في وقت الاستقراء في حال حال .

ظ ١١٩٠

ظ ١٣٦ ل

157<sup>b</sup>34 -  
158<sup>a</sup>2

(٣٢٢) وأما إذا استعمل القياس دون الاستقراء فيذنبى أن يتحرى من صنفى القياس القياس المستقيم دون قياس الخلف ، وذلك أن المستقيم أنفذ في هذا

- (٧) مشارك ف : مشترك ل .  
(٨) صور ف : صورها ل .  
(٩) اللون ف : الثوب ل .  
(١٠) له ملكا ف : ملكا له ل .  
(١١) صبغه ف : صبغه ل .

وأنتع إذا أمكنه ذلك . والعللة في ذلك أن الأمر في هذه الصناعة في هذا الشئ بخلاف الأمر في صناعة البرهان ، وذلك أن كل ما بين في صناعة البرهان بالقياسين كانت وثاقة البرهان فيهما واحدة . وأما في هذه الصناعة فليس الأمر كذلك ، وذلك أن قياس الخلف ينتج بالسوق إلى الكاذب الذي هو نقيض ما قصد إنتاجه . والذي يقوم مقام الكاذب في هذه الصناعة هو الشنيع . وقد يتفق أن يكون النقيض<sup>(١)</sup> هنا مشهوراً<sup>(٢)</sup> فلا يسوق إلى شنيع وربما ساق إلى شنيع إلا أنه ليس في غاية الشناعة . والشنيع في هذه الصناعة الذي يقوم مقام الكاذب في البرهان هو مطلوب واحد بعينه بطريق الخلف وطريق المستقيم فذلك قد تبين في كتاب القياس<sup>(٣)</sup> . فقد قلنا مع من يستعمل القياس ومع من يستعمل الاستقراء وقلنا مع هذا فيما يذنبى للسائل أن يستعمله في حال الاستقراء ويتلقى به معاندة المحجب له وقلنا مع ذلك أى أنواع القياس هو الأنفع له في هذه الصناعة .

١٠

١٠

١٥

١٥

158<sup>b</sup>3-7

(٣٢٣) فاما المقدمات فيذنبى أن يتحرى منها ما كان في الغاية من الشهرة وهذه صنفان ، صنف تشع معانده — مثل أن الله قادر على كل شئ — وصنف تمسر معانده لقلته وجود معانده أو لأنه ليس لها معاند . وهذه هي المقدمات الموجودة في أكثر موضوعها بالحس من غير أن يوقف على شئ يعاندها . فحتى سئل المحجب عن أمثال هذه المقدمات فحدها كان للسائل أن ينتهره . ويوجه . وهذه هي المقدمات التي في غاية الشهرة في هذه الصناعة .

(٣٢٢) (١) النقيض ف : النقيضان ل . (٢) مشهورا : مشهورين ف ، ل .

(٣) انظر كتاب القياس لأرسطوس ٩٢ ب ص ٢٩ إلى ص ٣٠ ب ص ٢٢ .

(٣٢٤) وأما النتيجة فلا يأتي بها على جهة السؤال بل على أنها لازمة عما تسلم من المقدمات . فإنه لما كان إذا أتى بها على أنها لازمة أمكن أن يدافعه المحيب في ذلك إذ قد يظن أن له ذلك في هذه الصناعة فكم بالحرى إذا أتى بها على جهة السؤال أن يظن أن للمحيب أن لا يسلمها فلا يلحقه عند ذلك توبيخ .

158<sup>b</sup>8-13

(٣٢٥) ويذنبى أن تعلم أنه ليس كل سؤال هو مقدمة جدلية — مثل السؤال عما هو الإنسان أو السؤال على كم نحو يقال الشيء . وإنما السؤال الجدلي الذى للمحيب فيه أن يجيب بنعم أو لا — مثل قولنا هل العالم محدث أم لا — لا ما ليس للمحيب فيه إلا جواب واحد — مثل جوابه عما هو الإنسان بأنه الحى الناطق ، أو على كم نحو يقال الخير ، فإنه يقال على الجميل والنافع والذبيذ . وإنما يصير هذا النحو من السؤال جدليا إذا أتى السائل به من جهة ما للمحيب أن يجيب فيه بأحد التقيضين . — مثل أن يقول هل الإنسان هو الحى الناطق أم لا ، وهل الخير يقال على الكذا والكذا أم ليس يقال عليهما . وإذا لم يسلم له المحيب ذلك سأل له هنا أن يسأله على كم نحو يقال الخير عنده ، أو ما حد الإنسان عنده .

158<sup>b</sup>14-24

(٣٢٦) قال : والذى يطيل السؤال<sup>(١)</sup> أكثر مما يقتضيه صنفا المقدمات المستعملة في المطلوب — أعنى الضرورية / والتي من خارج — فذلك منه فعل ردى في السؤال . وذلك أنه متى فعل هذا ظن به أن فعله ذلك لأحد أمرين<sup>(٢)</sup> ، إما لأنه يهذر في القول فيكرر السؤال في شيء واحد بعينه ، أو يسأل فيما لا منفعة له في النتيجة<sup>(٣)</sup> هروبا من<sup>(٤)</sup> أن يلحقه توبيخ أو يرى أنه انقطع .

158<sup>a</sup>25-30

ف ١٢٠ ظ

(١) السؤال ف ، ل : + إلى ل .

(٢) امرين ل : الامرين ف . (٣) هروبا من ف : ويا من ل .

(٣٢٧) ويذنبى للسائل أن يعلم أن هاهنا أوضاعا يعسر إبطالها لعسر الحجج التي تناقضها وعسر<sup>(١)</sup> معانداتها ، ولذلك كانت هذه بعينها يسهل حفظها على المحيب . والأوضاع التي يعسر إبطالها<sup>(٢)</sup> أربعة أصناف . أحدها / مبادئ المعارف الأول في الصنائع — مثل إثبات الوحدة في العدد والنقطة في الهندسة ، ومثل قولنا إن كل شيء إما أن تصدق عليه الموجبة أو السالبة — والثاني الأمور المتأخرة البعيدة عن المبادئ الأول — مثل قولنا هل النفس باقية أم لا — والثالث الأشياء القريبة من المبدأ ، والرابع الأشياء التي العبارة عنها باسم مشترك أو اسم<sup>(٣)</sup> مستعار . أما السبب في صعوبة وجود القياسات على المبادئ فهو أن السائل متى رام أن يبين أن شيئا يحمل عليها احتاج قبل أن يتسلم حدها — مثل أنا إذا أردنا أن نبين أن كل شيء يصدق<sup>(٤)</sup> عليه الموجبة أو السالبة احتجنا قبل أن تأتي بمجد الموجبة والسالبة ، وهذا بعينه يعرض في كل ما احتجنا عند الفحص عنه — إلى أخذ حده قبل — مثل قولنا هل الإله موجود وهل الطبيعة موجودة<sup>(٥)</sup> وهل<sup>(٥)</sup> الخلاء موجود أو ليس بوجود — وأكثر ما تعرض العوامة في أمثال هذه إذا تسوخ وطلب فيها وجود شيء أو نفيه من غير أن يحد<sup>(٦)</sup> — مثل من يطلب هل الخلاء موجود دون أن يعرف ما يدل عليه اسم الخلاء . والسبب في صعوبة تسلم الحد كثرة ما يحتاج السائل أن يسلم له المحيب من وجود الشروط المشتركة فيه — مثل أنه موجود

١٠

١٥

(١) عسر ف : قلة ل .

(٢) إبطالها ف ، ل : + لعسر الحجج التي تناقضها ل .

(٣) اسم ف : باسم ل . (٤) يصدق ف : تصدق ل .

(٥) وهل ل : أو هل ف . (٦) يحد ف : يحد ل .

للحدود ومحمول عليه من طريق ماهو وسائر الشروط المتقدمة للحد - فيصير ذلك سببا إلى أن يعثر المحييب منها على معانداً كثيرة ولذلك كان إبطاله أسهل بضد إثباته . وهذا بعينه هو السبب في عسر وجود الحجج للأموال المتأخرة ، وذلك أنها لما كانت تدبر بمقدمات كثيرة عسر تسلسلها على السائل ولم يعدم المحييب فيها ما يسهل عذاه . وأما السبب في صعوبة القياسات للأموال القريبة من المبدأ فهو قلة المقدمات المستعملة فيها . فلذلك لا يتبها للسائل أن يستعمل فيها من الإخفاء ما يتبها له في الأمور التي بعدت عن الأوائل . وأما السبب في صعوبة القياس فيما كانت العبارة عنه باسم مشترك أو مستعار فلأنه لما لم<sup>(٧)</sup> يمكن أن يعطى اللفظ المشترك معنى واحداً بعينه أشكل إلى أى معنى يتوجه الإثبات أو الإبطال ، فإن تسلم السائل منها معنى نافعاً له قال المحييب له لم أرد ذلك المعنى الذى فهمت . مثل أن يسأل هل العالم أزل أم لا ، فإن اسم العالم مشترك يقال على جميع أجزائه . ومثال ذلك في المستعار قول من قال إن البحر هو حرق الأرض اجتمع في مآلتها ، فإنه إن أبطال المعنى المستعار قال لم أرد إلا المعنى الحقيق ، وإن أبطال الحقيق قال لم أرد إلا المستعار ، فلا يتبها له توبيخ . والحدود التي تقال باشتراك أو استعارة لهذا السبب هي مما يسهل إبطالها مع أن بطلانها<sup>(٨)</sup> سهل على ما تقدم .

(٣٢٨) وإذا كان هذا هكذا وكانت هذه هي<sup>(١)</sup> أسباب عسر إبطال الأوضاع التي يقصد السائل إبطالها فينبغي متى عسر عليه إبطال وضع من غير أن يشمر من أين صعوبته أن يتأمل فيه هذه الوجوه ، فإنه لا يتخلو من واحد منها

(٧) يمكن أن ف : يمكن ل . (٨) بطلانها ف : إبطالها ل .

(٣٢٨) (١) هي ف : - ل .

أو من أكثر من واحد . فإن كان السبب فيه أنه يحتاج الموضوع إلى تحديد شرعنا في تحديده قبل ، وإن كان السبب فيه اشتراك الاسم - مثل قولنا هل العالم أزل أم لا - شرعنا في تقسيم ما يدل عليه الاسم ، وإن كانت صعوبته بسبب كثرة المقدمات التي في الوسط - مثل قولنا هل السماء ثقيلة أو خفيفة أولاً ثقيلة لاخفيفة - فينبغي أن نأني<sup>(٢)</sup> بها حتى لا نغادر<sup>(٣)</sup> منها شيئاً .

(٣٢٩) وقد يعرض شك فيما يذنبى للسائل أن يفعله إذا لم يكن يجد<sup>(١)</sup> فيما يروم تبينه إلا مقدمات يسيرة قليلة الشهرة . فإن هو<sup>(٢)</sup> سأل عنها لم يأمن أن يجدها المحييب ، وإن لم يسأل عنها أولاً وجعل يسأل عن المقدمات / التي ينتجها اختصاص المطلوب لكثرة ما يقع بينه وبين المبادئ الأول من النتائج - إلا أن الأوجه إذا كان قصده الارتياض أن يضع المقدمات الضميمة الشهرة ، وإن كان قصده التعليم أن يأتي قبل بالمقدمات التي هي أعرف حتى يبين<sup>(٣)</sup> بها المقدمات القريبة / من المطلوب .

ل ١٣٧ ظ

159<sup>a</sup>15-33

(٣٣٠) فهذا جملة ما قيل في كيف يذنبى أن يكون السؤال والترتيب . وأما كيف يكون الجواب فينبغي أن نقول<sup>(١)</sup> في ذلك بعد أن نعلم<sup>(٢)</sup> أن الذى يعطى هاهنا في الأكثر من شرائط السؤال أو الجواب هي للسائلين والمحييبين المحييبين للسؤال والجواب . وهم الذين غرضهم الارتياض بهذه الصنعة وتوطئة المطلوب الذى يتكلمون فيه نحو العلم البرهاني لا الذين<sup>(٣)</sup> غرضهم الغلبة . وذلك أن المحييد

(٢) نأني ل : باتى ف . (٣) تغادر ل : يغادر ف .

(٣٢٩) (١) يجد ل : لاحد ف .

(٢) هو ف : - ل .

(٣) يبين ل : تبين ف .

(٣٣٠) (١) تقول ل : بقول ف .

(٢) نعلم ل : يعلم ف .

(٣) الذين ف : الذى ل .

للسؤال هو الذي يضطر المحيب إلى أن يسلم له ما أتجه عليه أو يحدد المشهورات التي سلمها . والمحيب المجيد للجواب هو الذي إذا حفظ وضعا لا يمكن حفظه تقدم فأخبر عندما يسأل عن المشهورات التي تبطله أنه سيبتل<sup>(٤)</sup> قبل أن يسلمها . فإن الخطأ في وضع ما لا ينبغي غير الخطأ في وضع شيء ما من غير أن يحفظ كما ينبغي . وأما من كان غرضه المجاهدة والغلبة فإن السائل غرضه أن يبطل الوضع وأن يظهر من أمره أنه قد أبطله بأى وجه اتفق ، وغرض المحيب ضد ذلك . فلذلك في هذه المحاطبة ربما يحدد المحيب المشهورات وتصعب في تسليم ما لزمه<sup>(٥)</sup> تسليمه . والسائل أيضا ربما سأل سوالات ليست على طريق إجابة السؤال كما أن المحيب قد يجيب بجواب ليس على طريق إجابة الجواب . وأما الذين مقصدهم<sup>(٦)</sup> العلم والتعلم فإنما غرض المعلم أن يحصل العلم للتعلم ، وذلك هو بعينه غرض المتعلم وذلك يكون بالأمر الصادقة . فلذلك لا يضعون ما ليس صادقا إذ ليس يقصد أحد كما يقول أرسطو إلى تعليم الكذب .

(٣٣١) وإذ قد تقرر هذا فنقول: إن الأوضاع التي يتضمن المحيب حفظها

159a37-

لا يتخلو<sup>(١)</sup> من ثلاثة أنواع ، إما أن يكون الوضع مشهورا ، وإما أن يكون غير

159b7

مشهور ، وإما أن يكون لا مشهورا ولا غير مشهور وهو الذي ليس للجهور فيه رأى — مثل أن الأوج متحرك أو غير متحرك . والمشهور إما أن يكون مشهورا على الإطلاق — مثل أن الله موجود — وإما أن يكون مشهورا عند<sup>(٢)</sup> قوم ما<sup>(٣)</sup> — مثل ما عند المشائين أن السماء لا ثقيلة ولا خفيفة . وكذلك أيضا الشنيع يتقسم

(٤) سيبتل ل : سيبتل ف . (٥) لزمه ف : لزمه ل .

(٦) مقصدهم ف : مقصودهم ل .

(٣٣١) (١) يتخلو ف : يتخلو ل . (٢) قوم ما ف : طائفة ل .

هذين القسمين ، فنه ما هو شنيع عند الجميع — مثل أن الله غير موجود أو غير قادر — ومنه ما هو شنيع بالإضافة إلى قوم ما — مثل وجود الصور<sup>(٣)</sup> عند المشائين . فتي كان الوضع غير مشهور فقد يجب ضرورة أن يكون ما يروم السائل إنتاجه مشهورا ، ومتى كان الوضع مشهورا فقصدته أن ينتج ما ليس مشهورا لأن السائل أبدا إنما قصده إنتاج مقابل الوضع ، وكذلك متى كان الوضع لامشهورا ولا غير مشهور فقد ينبغي أن تكون النتيجة بهذه الحال .

(٣٣٢) ولما كان الذي يجيد السؤال إنما يؤلف القياس من مقدمات 159b8-19

هي أعرف وأشهر من النتيجة فن البين أنه إذا كان الوضع شنيعا على الإطلاق فينبغي للمحيب أن لا يسلم ما هو مشهور على الإطلاق لأنه ينتج ضد ما وضع ، وكذلك لا ينبغي أن يسلم ما هو شنيع ما . وذلك أنه إذا سلم من المقدمات ما ليس بشنيع على الإطلاق ففيها حمد ما وشهرة ، وهي تنتج ماله حمد ما . وماله حمد ما فقد يقابل الشنيع بإطلاق — مثل أن قتل القرابة شنيع بإطلاق وترك قتالهم محمود<sup>(١)</sup> في الغاية — إلا أنه ينبغي للمحيب أن يلتفت إلى أمثال هذه المقدمات . فإن كانت في الشئعة دون النتيجة فلا ينبغي أن يسلمها لأنه إذا كان كذلك كانت أحمد من النتيجة — وتلك شريطة القياس الفاضل الذي لا يلحق السائل فيه انتهاك من المحيب — وإن كانت في الشئعة أكثر من النتيجة فهي أقل حمدا فليس عليه شيء أن يسلمها لأنه إن أنتج منها السائل نتيجة لها حمد ما تقابل وضعه فله أن ينتهره<sup>(٢)</sup> لكون النتيجة أشهر من المقدمات . وأما التي ليس عليه في تسليمها شيء فهي المقدمات الشئعية بإطلاق لأنه إذا أتى بالقياس لا ينتج إلا شنيعا . وإن

(٣) الصور ل : صور ل .

(٣٣٢) (١) محمود ف : ليس محمودا ل . (٢) ينتهره ف : ينتهره ل .

أنهجت غير ذلك كان له أن يتهر السائل فإنه ليس ذلك ممنمنا لكن ذلك بالعرض  
 ١٣٨ و كما قد / ينتج عن المقدمات الكاذبة نتيجة صادقة . وإن كان الوضع مشهورا  
 ١٢١ و على الإطلاق فظاهر<sup>(٣)</sup> أن ما / يروم السائل إنتاجه يكون غير مشهور شيئا  
 فينبغي أن يسلم المقدمات المشهورة لأن المشهور لا ينتج الشنيع بالذات . فإن أتجه  
 بالعرض كان للجبب أن يتهره ولا يسلم الشنعة<sup>(٤)</sup> التي ليست في الغاية إلا إذا  
 كانت شنتها دون النتيجة ، لأنه إن أنتج عنها شيئا ما مقابلا للوضع — إذ كان  
 ما هو مشهور على الإطلاق قد يقابله ما ليس شيئا على الإطلاق — كان له أن  
 يتهره إذ ما ينتج الشنيع يجب أن يكون أعرف في الشنعة .

(٣٣٣) (١) وأما<sup>(١)</sup> إن كان الوضع مشهورا عند طائفة ما دون طائفة أو عند  
 ١٠ إنسان بعينه فينبغي للجبب أن لا يسلم ما هو غير محمود عند تلك الطائفة أو عند  
 ذلك الإنسان . وكذلك إن كان الوضع شيئا عند طائفة ما أو عند إنسان ما فينبغي  
 أن لا يسلم ما هو محمود عند تلك الطائفة أو ذلك الإنسان — وسواء كان ذلك محمودا  
 عند الجميع أو لم يكن محمودا — لأنه يبغي أن يكون وضه بجميع ما يضمه أو نفيه  
 له بحسب ذلك الرأي . مثال ذلك أنه لما كان ابروقايطس يرى في الخير والشر  
 ١٥ أنهما شيء واحد بعينه ، وكان القوم الذين يعتقدون رأيه محمودا عندهم هذا الوضع  
 وإن كان شيئا عند الجميع . فينبغي للجبب إذا كان ممن يريد حفظ مثل هذا  
 الوضع أن لا يسلم أن الأضداد لا تجتمع<sup>(٢)</sup> في موضوع واحد لأن هذا وإن كان  
 مشهورا عند الجميع فهو شنيع عند من يرى هذا الرأي . وأما إن كان الوضع

(٣) نظائر ل : نظائره ف . (٤) الشنعة ف : الشنعة ل .

(٣٣٣) (١) وأما ف : فاما ل . (٢) مجتمع ل : مجتمع ف .

لا محمودا ولا غير محمود فظاهر أن النتيجة التي يروم السائل إنتاجها تكون على هذه  
 الصفة ، فينبغي أن يسلم له ما هو محمود أو شنيع ولا يسلم له ما هو لا محمود ولا غير  
 محمود . فإنه إن أنتج له ما هو لا محمود ولا شنيع مما هو محمود أو شنيع كان  
 للجبب أن يتهره . فقد ظهر ما الأشياء التي يبغي للجبب أن يقصدها في جميع  
 أنواع الأوضاع وما الأشياء التي يبغي أن يتجنبها .

159 b 38 -  
160 a 17

(٣٣٤) ولما كان كل ما يسأل عنه إما أن يكون محمودا أو غير محمود أو  
 لا<sup>(١)</sup> محمودا ولا غير<sup>(٢)</sup> محمود وكان كل واحد من هذه الثلاثة الأنواع إما أن يكون  
 من الأمور التي لها غناء في النتيجة أو مما ليس<sup>(٣)</sup> له فيها<sup>(٤)</sup> فينبغي للجبب إن أراد  
 أن يجيد الجواب في واحد واحد من هذه الأصناف الستة وأن لا يلزمه في القول  
 ١٠ بتبكيه يظن أنه كان سببه . أما إذا سئل فيما هو محمود إلا أنه لا ينعف في النتيجة  
 فإن<sup>(٥)</sup> يعطيه ويعترف أنه محمود . وإن كان غير محمود ولا ينعف به في النتيجة فله  
 أن يعطيه أيضا بعد أن ينبه على أنه غير محمود لأنه بهذا يسلم من أن يظن به أنه  
 سلم ما خفى عليه صدقه وشهرته . وإن كان محمودا من الأشياء المنتفع بها في النتيجة  
 فقد يبغي أن لا يجده — وذلك أن بحمد المشهورات ليس من فعل المجيد للجواب  
 ١٥ — لكن يسلمه بعد أن يخبر أنه يلزم<sup>(٦)</sup> عن تسليمه لإبطال الوضع فيرا<sup>(٧)</sup> بهذا من  
 أن يظن به أن التقصير إنما أتى من قبله لا من قبل الوضع نفسه ، كما يفعله  
 الطبيب عند العلة المتعاضة من أن يتقدم فيخبر أنها لا تبرأ وأن التقصير ليس  
 هو من قبل علاجه . وإن كان ماسئلا<sup>(٨)</sup> عنه من الأمور التي لها غناء في النتيجة

(٣٣٤) (١) محمودا ولا غير ل : — ف . (٢) له فيها ف : لها فيها غناء ل .

(٣) فان ل : بان ف . (٤) يلزم ف : سيلزم ل .

(٥) فيرا ل : فندا ف . (٦) سئل ف : يسئل ل .



إلا أنه شنيع فينبغي أن لا يسلمه لحساسية القياس الذي يلزم عنها<sup>(٧)</sup> مع إخباره بأنه لو سلمه للزمت عنه النتيجة. وأما إن كانت لامجودة ولاغير مجودة وكانت مما لا ينتفع بها في النتيجة فقد يبنى<sup>(٨)</sup> أن لا<sup>(٩)</sup> يسلمها ولاينجز بشيء. وأما إن كانت بهذه الصفة ولها غناء في النتيجة فينبغي أن يذمها غناء في النتيجة من غير<sup>(١٠)</sup> أن يسلم أو يجحد. فبهذا العمل يكون المحجب قد أجاد الجواب وأمن من أن يظن به أن تقصيرا أوقع<sup>(١١)</sup> في الخاطبة من سببه. وأما السائل فلإنما يجسد السؤال إذا ألف القياس من مقدمات مشهورة وتكون شهرتها مع ذلك أكثر من شهرة / النتيجة. وأما متى لم تكن شهرة المقدمات أكثر من شهرة النتيجة فليس يبنى أن يسأل عنها ليؤلف منها قياما ولا يبنى للمحجب أن يسلمها.

١٣٨ ظ

160\*18-

- ١٠ (٣٣٥) والسائل إذا سأل المحجب فلا يخلو أن يكون اللفظ الذي يسأل به بين الدلالة عند المحجب أو يكون غريبا غير بين الدلالة. وكل واحد من هذين لا يخلو أن يكون مما يقال بتواطؤ أو باشتراك. فأما إذا كان غير بين الدلالة فله يجب أن يستفهمه عن دلالة. وليس ذلك بعائب له في هذه الصناعة، وذلك أنه إن سلم له / ما سأل عنه من غير أن يعرف دلالة فأنتج عليه تقيض وضعه فأراد أن يوقف السائل أنه لم يفهم ذلك اللفظ الذي سلم أنهم في ذلك أن تكون جيدة منه ولم يصدق فيما ادعى من ذلك إذ يظن أنه إنما اعتذر بذلك لما بطل وضعه. وإن كان اللفظ بين الدلالة إلا أنه مما يقال على أنحاء شتى فينبغي أن يتأمل هل جميع الأشياء التي يقال عليها المحمول صادقة على الموضوع إن كان الموضوع يقال على معنى واحد، أو هل المحمول صادقا على جميع المعاني التي يقال

١٢١ ظ

(٧) عنها ف : عه ل .  
(٨) ان لا ل : ان ف .  
(٩) ان يسلم او يجحد ف : الا يسلم ويجحد ل .  
(١٠) ارفع ف : وقع ل .

عليها الموضوع إن كان المحمول يقال على معنى واحد، أو هل جميع المعاني التي يقال عليها المحمول صادقة على جميع المعاني التي يقال عليها الموضوع إن كان كلاهما يقالان على معان<sup>(١)</sup> كثيرة، فإنه لا تخلو القضية من هذه الأقسام الثلاثة. فإذا وجد الأمر فيها بأحد هذه أجاب فيها إما بنعم وإما بلا. وإن كان فيها معنى كاذبا في حال وصادقا في أخرى<sup>(٢)</sup> فينبغي أن يقسم الاسم المشترك إلى جميع معانيه وتبين الصادق منها من الكاذب قبل أن ينتج السائل النتيجة - هذا هو الأفضل له لأنه إن أحر التقسيم إلى حين إنتاج النتيجة ظن به أنه لم يفهم أن الاسم مشترك. فإن وقع في ذلك تقصير منه أو جهل أن الاسم مشترك، فإن أرسطو يرى أن للمحجب أن يعرف السائل بعد إنتاج النتيجة أن الذي سلمه لم يكن المعنى الذي فهمه السائل عنه فأنتج عنه النتيجة. وليس للسائل أن يهتم في ذلك بخلاف الأمر في الاسم الغير بين<sup>(٣)</sup> الدلالة، وذلك أنه لا يهتم هنا كما يهتم هناك لأنه إذا كان اللفظ يدل على معان<sup>(٤)</sup> كثيرة لم يكن لواحد من المتجادلين أن يلزم صاحبه أنه أراد معنى من تلك المعاني دون غيره. وأما إذا كان اللفظ يدل على معنى واحد فسلمه ثم اعتذر بعد ذلك أنه لم يفهمه لم يقبل قوله في ذلك واتهم. وأما اللفظ البين الدلالة المقول بتواطؤ فقد يبنى أن يكون الجواب عنه إما بنعم وإما بلا.

١٠

١٥

(٣٣٦) ولما كانت المقدمات التي تلتئم منها الأفاويل الجدلية إما مقدمات مشهورة ليس يحتاج أن تبين بغيرها وإما مقدمات تبين بالاستقراء، وكانت هذه الوصايا التي تقدم ذكرها إنما يستعملها في المقدمات التي ليست

(٣٣٥) (١) معان ل : معاني ف .  
(٢) اخرى ف : اخرى ل .  
(٣) بين ف : البين ل .  
(٤) معان ل : معاني ف .

يحتاج لشهرتها إلى الاستقراء ، فقد ينبغي أن يقال أيضا في إجابة الجواب في هذا الصنف من المقدمات . وذلك يكون بأن يسلم له جميع المقدمات التي يأخذها في الاستقراء ولا ينكرها ، فإن إنكارها إنكار للحسوس . ويجتهد أن يناقض الكلي الذي يروم أن يبينه السائل ، وذلك بأن لا يجده فقط ويمتنع من تسليمه دون قول يبطله به بل بأن يتلقاه بقول يناقضه ، لأنه متى امتنع من تسليمه دون أن يأتي بقول يمانده فذلك منه محك وتعسف وفعل خارج عن هذه الصناعة . فإن لم يمكنه أن يناقض المقدمة الكلية<sup>(١)</sup> التي يشرع<sup>(٢)</sup> السائل في بيانها بالاستقراء فلا أقل من أن يأتي بقول يناقض به النتيجة . فأما متى لم يأت المحيىب بواحد من هذين — أعنى بمناقضة للمقدمة الكلية أو بمناقضة النتيجة التي يروم السائل إنتاجها عليه — ولم يسلم له ما سأله عنه من المقدمات كان أشد تمسقا وأكثر مباحكة . ويلبني إذا أتى بقول يناقض المقدمة الكلية المذبذبة بالاستقراء أن لا يأتي بقول يبطلها بالكلي — وهو الإبطال بالضد — بل يأتي بقول يبطلها به<sup>(٣)</sup> إبطالا جزئيا — وهو الإبطال بالنقيض . فإن إبطال المقدمات التي هذا شأنها بالكلي شديح إذ يلزم عنه إنكار / الحسوسات — مثال ذلك إذا أراد أن يبين<sup>(٤)</sup> بالاستقراء أن كل حيوان متحرك بأن يستقرئ حيوانات يحس<sup>(٥)</sup> من أمرها أنها تتحرك فينتلق المحيىب ذلك بمثل قياس زينن اللازم عنه أنه ولا شيء متحرك ، وهو الذي قال فيه كل متحرك فإنه يقطع نصف المسافة قبل أن يقطع جميعها ونصف النصف قبل النصف ونصف النصف قبل النصف وكذلك إلى غير نهاية وهو

ل ١٣٩ ر

يقطع المسافة كلها في زمان متناه<sup>(٦)</sup> أعظاما غير متناهية وذلك محال فإذن ولا شيء يتحرك . فإن أمثال هذه القياسات تدفع الحسوسات لكن هي مع هذا قياسات يصعب نقضها ولولا ذلك لم يمكن أن يعارض بها الحسوسات . إلا أن صاحب هذه الصناعة ينبغي أن يحذرها / وهي بالسوفسطائي أولى . فهذه هي الوصية التي ينبغي للمحيىب أن يمتثلها في أمثال هذه المقدمات .

ف ١٣٢ ر

160b14-22

(٣٣٧) قال : وينبغي أن تتكفل<sup>(١)</sup> من الأوضاع بنصرة ما كان منها قد طالت مزاولتها له وعلم جميع المقدمات المبطلّة والثابتة له ، فإنه إذا كان بهذه الصفة علم أي المقدمات يسلم وأياها لا يسلم وإن احتاجت إلى نقض علم بما يناقضها . ويجب أن يتحفظ من أن يتضمن حفظ وضع غير مشهور ، وذلك في الأشياء النظرية بمنزلة قول من قال إن<sup>(٢)</sup> الموجود واحد وإنه لا يتحرك ، وأما في الأشياء<sup>(٣)</sup> العملية فبمنزلة<sup>(٤)</sup> الأوضاع التي تختارها السيرة الرديئة<sup>(٥)</sup> كمن يرى أن الجور مؤثروا ن اللذة خير . وذلك أن تعود نصرة هذه الأوضاع يضر في الأمرين جميعا ، أما<sup>(٥)</sup> في الأمور النظرية فإنه يستفيد<sup>(٦)</sup> المستعمل لها ملكة مضللة تصرفه عن إثبات الحق وحب الصدق ، وأما في الأمور العملية فاستهانة بها وقلة خشوع لها مع أن المستعمل لهذه الأوضاع ليس يظن به أنه إنما ينصرها على جهة الارتياض بل لأنه يراها ويعتقدها .

١٠

١٥

(٦) متناه ، ل : + فهو يقطع في زمان متناه ل .

(٣٣٧) (١) تتكفل ف : يتكفل ل . (٢) ان ف : — ل .  
(٣) العملية فبمنزلة ف : العملية بمنزلة ل . (٤) الرديئة ف : الرذلة ل .  
(٥) امال : واماف . (٦) يستفيد ف : يفيد ل .

(٣٣٦) (١) الكلية ف : — ل . (٢) يشرع ل : يشرع ف .  
(٣) به ف : — ل . (٤) اراد ان يبين ف : اردنا ان نبين ل .  
(٥) يحس ف : تحس ل .

(٣٣٨) وينبغي أن تعلم أن السؤال في هذه الصناعة على ضربين - سؤال عن مقدمة مقدمة فإذا تسلمها من المحيَّب أنتج عنها مقصوده، وسؤال عن المقدمات معا والنتيجة - وأن الأفعال التي للمحيَّب أن يتاق بها السائل منها أفعال قبل إنتاجه النتيجة ومنها أفعال بعد إنتاجه النتيجة . والأشياء التي يتلقاها بها المحيَّب قبل إنتاج النتيجة إنما هي وصايا في المقدمات أنفسها<sup>(١)</sup> . وذلك أنه لما كانت المقدمات التي تلتئم منها المقاييس في هذه الصناعة إما مقدمات متسلمة لشهرتها وإما مقدمات تبين بالاستقراء . والمقدمات المشهورة صنفان ، مقدمات لا يمكن أن يحدها المحيَّب أصلا لا<sup>(٢)</sup> بعناد ولا بغير عناد وذلك لشهرتها ، ومقدمات له أن يحدها إذا أتى بقياس يناقضها لكونها في الشهرة متوسطة . وقد سلف القول فيما يفعل في الصنفين<sup>(\*)</sup> . وبقي من القول ما ينبغي أن يفعله المحيَّب في أمثال هذه المقدمات قبل إنتاج النتيجة - أعنى المتوسطة في الشهرة - ثم نصير بعد ذلك إلى ما ينبغي أن يفعله بعد إنتاج النتيجة وكذلك تم<sup>(٤)</sup> ما ينبغي للمحيَّب أن يفعله في السؤالين جميعا .

(٣٣٩) فنقول : إن منع السائل من النتيجة ومقاومة أمثال هذه المقدمات

يتأتى من أربعة أوجه . أحدها أن يعمد المحيَّب إلى المقدمة التي لزم عنها النتيجة فيبطلها . وذلك أما إذا كانت مقدمات القياس كاذبتين فيقصد منها بالإبطال إلى المقدمة التي فيها معنى المقول<sup>(١)</sup> على الكل . وذلك أما في الشكل الأول فهي الكبرى وأما في سائر الأشكال الأخر فالتى هي بالقوة الكبرى إذا رتب ترتيب

(٣٣٨) (١) انفسها ف : - ل .

(٢) لا ف : - ل .

(٣) وبقول : وقد يبق ف

(٤) تم ف : يتم ل .

(٣٣٩) (١) المقول ف : القول ل .

(\*) انظر الفقرة ٣٢٢ والفقرة ٣٢٣ والفقرة ٣٣٤ وانظر أيضا الفقرات ٣٢٢ و٣٢٣ و٣٢٤ و٣٢٥ .

الشكل الأول، وذلك أنه وإن كان يبطل القياس الذي ألف من مقدمتين كاذبتين ببطلان الصغرى فليس الصغرى هي السبب في لزوم الكاذب الذي هو النتيجة . والعالم بالتقض كما يقول أرسطو ليس هو الذي يبطل<sup>(٢)</sup> الذي لزم عنه الكاذب كيف ما اتفق بل الذي يبطل الشيء الذي هو علة في الكذب وسبب فيه . وبين أن هذا الإبطال تبيها للمحيَّب في موضعين اثنين ، أحدهما إذا سأله السائل عن المقدمات والنتيجة معا ، أو حيث تكون المقدمات التي يسأله عنها مما له في هذه الصناعة أن يقاومها - / وهي التي ليست في الغاية من الشهرة .

ل ١٣٩ ط

161 a 2-3

(٣٤٠) والوجه الثاني هو أن يبطل المقدمات التي سأل عنها لا بحسب الأمر في نفسه لكن بحسب السائل ، وهو أن يعجز عن إزالة موضع الإبطال - مثال ذلك أن يسأل السائل أليس الشجاعة نافعة ، فيقول المحيَّب لا وذلك أن الشجاعة هي سبب لتلف الشجعان . فإذا لم يفصل السائل ما بالذات مما بالعرض لم يقدر أن يحل<sup>(١)</sup> هذه المقاومة ، وذلك أن الشجاعة هي سبب لتلف الشجعان بالعرض لا بالذات .

161 a 3-9

(٣٤١) والوجه الثالث أن يكون السائل قد سأل عن مقدمة نافعة في النتيجة إلا أنه أخذها مغيرة تغييرا لا يلزم عنها - إذا أخذت بذلك النحو - النتيجة المقصودة فيقاومه المحيَّب من هذه الجهة فلا يقدر السائل أن يغيرها إلى الصورة التي يلزم<sup>(١)</sup> عنها النتيجة ، وهي حين سأل عنها بالقوة تلك<sup>(٢)</sup> الصورة -

(٢) يبطل ل : بطل ف .

(٣٤٠) (١) يحل ف : احل ل .

(٣٤١) (١) يلزم ف : تلزم ل . (٢) تلك ف : بتلك ل .

وذلك مثل أن يسأل سائل أن ما ليس بجوهر لا يبطل الجوهر ببطلانه ، وأجزاء الجوهر يبطل الجوهر ببطلانه<sup>(٣)</sup> ، / لينتج عن ذلك أن أجزاء الجوهر جوهر ، كان للجيب موضع اعتراض في أنه ليس تلزم هذه النتيجة عن قولنا ما ليس بجوهر لا يبطل الجوهر ببطلانه . ولو وقع التفتن لعلم أن هذه النتيجة لازمة ، وذلك إذا غير قوله ما ليس بجوهر لا يبطل الجوهر ببطلانه ، إلى المقدمة التي هي هذه بالقوة وهي قولنا — بحسب عكس النقيض — ما يبطل الجوهر ببطلانه فهو جوهر . فإذا أضفنا إلى هذه التي هي الكبرى قولنا أجزاء الجوهر يبطل الجوهر ببطلانه ، أنتج المقصود وهو أن أجزاء الجوهر جوهر .

١٢٢ ظ

161\*10

- (٣٤٢) والوجه الرابع من المناقضة — وهو أخس هذه الأخطاء وأدونها — هي المناقضة التي تتوحد السائل مع الجيب إلى طول القول وترداده فيما ناقضه به حتى يطول<sup>(١)</sup> الزمان وتقع<sup>(٢)</sup> السامة وتقطع المحاوره ويفترقان على غير شيء ، وهذا ليس من فعل المجيد للجواب . وذلك يكون بأن تكون مقدمات القياس فيها شكوك كثيرة يحتاج في تلك الشكوك إلى مقاومة كثيرة ، أما الجيب ففي تصحيح تلك الأشياء التي قاوم بها ، وأما السائل ففي إبطائها — ومثال ذلك إذا أراد السائل أن يبين أن الفضيلة آثر من جودة البخت والاتفاق فقال أليس البخت شيء غير محدود ولا ثابت وإنما يكون بالعرض وبغير اختيار وكثيرا ما يجري على غير استحقاق ، فيقول الجيب ليس الأمر كذلك بل البخت هو قضاء الله وقدره ولا شيء أجرى على نظام وأخرى بأن<sup>(٣)</sup> يقال باستحقاق من قضاء الله

(٣) بطلانها ل : بطلانها ف .

(٣٤٢) (١) الزمان وتقع ل : — ف . (٢) بان ف : ان ل .

وقدره . وأمثال هذه المقدمات يحتاج في تصحيحها إلى زمان أطول من الزمان الذي يحتاج في تصحيح المطلوب الأول<sup>(١)</sup> . فهذه هي الوصايا التي يستعملها المحجيب مع السائل قبل إنتاج النتيجة .

(٣٤٣) وينبغي أن يقال فيما يفعله معه بعد إنتاج النتيجة<sup>(١)</sup> من تبيكته

161\*16 -  
161b5

واتتهاره وتخسيس القياس الذي ألفه عليه من المقدمات التي تسامها منه . وإنما يكون ذلك إذا كانت رداءة القول وفساده إنما جاء من قبل السائل لامن قبل الجيب ، وذلك أن العمل المشترك لا يوجد على أقصى كاله إلا من قبل الشريكين وإنما يكون لها شيء مشترك إذا كان قصدهما اختيار الحق واستنباطه أو<sup>(٢)</sup> حصول الرضاة فقط . فينبغي للجيب أن يجيد الجواب إذا كان قصده هذا القصد ، فإن الوضع من الشركاء هو الذي يقصد للعوق<sup>(٣)</sup> عن العمل المشترك . وأما إذا كان قصدهما المجاهدة والمغالبة فليس<sup>(٤)</sup> هناك شيء مشترك وكل واحد منهما يلقي صاحبه بكل ما يمكنه أن يفعله من أصناف الأقاويل السوفسطائية وغيرها إما لأن خصمه يضطره إلى ذلك وإما لأن طلب الغلبة يحمله على ذلك ، وليست هذه طريقة الجدل . وقد تلحق الخساسة القياس من أجل النتيجة التي يقصد به تبيينها<sup>(٥)</sup> ، مثل أن لا يجيد السائل من المشهورات التي يروم أن يبين منها ذلك المطلوب إلا مشهورات<sup>(٦)</sup> كاذبة — مثال ذلك إذا<sup>(٧)</sup> أراد أن يبين

(٣) الأول ف : — ل .

(٣٤٣) (١) من تبيكته ل : — ف . (٢) او ف : و ل .

(٣) للعوق ف : العوق ل . (٤) هناك شيء ل : هناك ف .

(٥) تبيينها ف : تبيينها ل . (٦) مشهورات ف : مشهورات ل .

(٧) اراد ان يبين ف : اردنا ان يبين ل .

أن اللذة ليست<sup>(٨)</sup> بخير فيقول إن اللذة ليست تصير المنهمكين فيها أختيارا وكل خير بصير مقتنيه خيرا ، فينتج من ذلك أن اللذة ليست بخير ، وقولنا كل خير بصير مقتنيه خيرا كذب إلا أنه مشهور . وربما كانت النتيجة / كاذبة إذا كان الوضع الذي تضمن المحيبي حفظه صادقا فيضطر أن يتسلم مقدمات كاذبة فإن الكاذب لا ينتج إلا<sup>(٩)</sup> عن الكاذب .

(٣٤٤) وإذا كان هذا هكذا ففساد القياس يلحق من ثلاثة وجوه<sup>(١٠)</sup> ، إما من جهة السائل ، وإما من جهة المحيبي ، وإما من جهة المطلوب — وبذلك قد يخاطب السائل بأفضل ما يتبها له ويكون القول مع<sup>(١١)</sup> ذلك خسيسا .

(٣٤٥) والقياس يلحقه الفساد إما من قبل صورته وإما من قبل مادته . والفساد اللاحق له من جهة الصورة ينقسم ثلاثة أقسام . أحدها أن لا يكون شكله منتجا أصلا بل يكون من سالتين أو جزئيتين . والقسم الثاني أن يكون منتجا لغير المطلوب — مثل أن تكون الصغرى سالبة كلية في الشكل الأول . والثالث أن يكون منتجا بالعرض — مثل أن ينتج نتيجة صادقة من مقدمات كاذبة أو مشهورة من شذوية . وأما الفساد اللاحق من جهة المادة فإن يؤلفه من مقدمات ينقصها شرط واحد أو أكثر من شرط واحد من الشروط المشتركة في مقدمات ذلك القياس في تلك الصناعة . وإذا كان هذا هكذا فالفساد يلحقه من جهة / مادته ، إما بأن تكون مقدماته شذوية وربما كانت مع ذلك كاذبة

(٨) ليست ل : ليس ف .  
(٩) ان ل : - ف .  
(١٠) الال : لا ف .

(٣٤٤) (١) وجوه ف : ارجه ل .  
(٢) مع ف : في ل .

(٣٤٥) (١) يولفه ف : يولف ل .

فكانت فاسدة بوجهين ، وإما أن تكون النتيجة أشهر منها ، وإما أن تكون مقدماته تحتاج من البيان أكثر مما تحتاج<sup>(١٢)</sup> إليه النتيجة ، وإما أن يكون المطلوب مما يمكن بيانه بمقدمات يسيرة فيستعمل في ذلك مقدمات كثيرة . مثال ذلك أن يبين أن ظنا أفضل من ظن — وهذا يتأتى بيانه بمقدمات قليلة وبمقدمات كثيرة . أما بمقدمات يسيرة فإن نقول<sup>(١٣)</sup> الظن منه صادق — وهو الظن الممكن<sup>(١٤)</sup> الأكثرى — ومنه كاذب — وهو الظن الممكن<sup>(١٥)</sup> الأقل — والصادق أفضل من الكاذب ، فإذا قد يكون ظن أفضل من ظن . وبيانه بمقدمات كثيرة أن يقول الموجودات بعضها أفضل<sup>(١٦)</sup> في الوجود من بعض<sup>(١٧)</sup> إذ كان فيها ما هو دائم الوجود وضروري الوجود<sup>(١٨)</sup> وما ليس بدائم الوجود ، والمظنونة منها هي التي ليست هي دائمة الوجود ، والتي ليست هي دائمة الوجود هي أفضل مما ليس بوجود أصلا ، والظن بما ليس بدائم الوجود قد يكون صادقا<sup>(١٩)</sup> وبما<sup>(٢٠)</sup> ليس بوجود يكون غير صادق ، فقد يكون ظن صادق وظن كاذب ، والصادق أشد تحقيقا وأصح ، وما هو أشد تحقيقا وأصح فهو أفضل ، فإذا قد يكون ظن أفضل من ظن . وقد يلحق القياس الفساد أيضا بأن يؤخذ فيه من المقدمات ما هو سبب للنتيجة وليس بسبب ، وهو يتأتى<sup>(٢١)</sup> في قياس الخلف والمستقيم وقد فصل ذلك<sup>(٢٢)</sup>

(٢) تحتاج ل : يحتاج ف . (٣) نقول ف : يقول ل .

(٤) الممكن ف : بالممكن ل .

(٥) في الوجود من بعض ف : من بعض في الوجود ل .

(٦) الوجود ل : - ف . (٧) ربما ف : وربما ل .

(٨) يتأتى ل : بيان ف . (٩) ذلك ف : - ل .

في كتاب سوفسطيق<sup>(\*)</sup> . وكذلك يلحقه الفساد<sup>(١٠)</sup> من جهة تغيير السائل المقدمات التي تسلمها — مثل أن يزيد فيها أو ينقص منها أو يستعملها بتصريف غير التصريف الذي تسلمها به . فهذه هي أوجه الفساد اللاحقة للقياس على جهة الحصر لها والتقدير .

(٣٤٦) وأرسطو يرى أن الانتهاز يلحق السائل من خمسة وجوه<sup>(١١)</sup> . الانتهاز الأول أن يكون القول غير منتج أصلا وتكون مقدماته شذوية أو كاذبة وشذوية معا — مثال ذلك قول ماليس إن كان الموجود تكون فله مبدأ غير أنه لم يتكون فليس له مبدأ فالموجود إذن واحد — فإن هذا جمع مع فساد الشكل كذب مقدماته . والانتهاز الثاني أن يكون القول غير منتج للطلوب لكن ينتج غيره وتكون مقدماته مع هذا شذوية أو كاذبة وشذوية — مثل قول برينيدس كل ما سوى الموجود فهو لا موجود وما هو لا موجود فليس بشيء فالموجود إذن واحد — فإن هذا إنما ينتج أن ما<sup>(١٢)</sup> ليس بموجود<sup>(١٣)</sup> فليس بشيء لا أن الموجود واحد . والانتهاز الثالث أن يكون القياس إنما يتم تأليفه بمقدمات زادا من عند نفسه أو نقصها وتكون مع هذا شذوية أو كاذبة وشذوية . والانتهاز الرابع أن تكون المقدمات أقل شهرة / من النتيجة وهي مع ذلك شذوية . والانتهاز الخامس أن تكون المقدمات التي يؤلف منها القياس صادقة وهي قليلة الحمد إلا أنها يحتاج في تبينها<sup>(١٤)</sup> إلى زمان أطول من زمان تبين المطلوب ، وذلك إذا أمكن أن يكون

(١٠) الفساد ف، ل : + الذي يسمى بالمصادرة وقد يلحقه الفساد ل .

(١١) وجوه ف : اوجه ل .

(١٢) ليس بموجود ف : سوى الموجود ل . (١٣) تبينها ف : تبينها ل .

(\*) انظر كتاب السفسطة لأرسطو ص ١٦٧ ب ص ١١٠ م ص ٢٧ ، و ص ١٨١ أ

ص ٢٢ الى ص ٣٥ .

لذلك القياس مقدمات أبين منها . وهذه الخمسة الأوجه من التبيكيت إنما تلحق السائل إذا كان هو السبب فيها .

(٣٤٧) والقول الصادق في هذه الصناعة على ما<sup>(١)</sup> نقوله على<sup>(٢)</sup> ثلاثة أضرب . الأول وهو أحدها أن يكون مؤلفا من مقدمات في نهاية الشهرة وقد سلمها المحييب ويكون شكله شكلا منتجا بالذات وأولا للفصود إنتاجه . والضرب الثاني أن يكون مؤلفا من مقدمات متوسطة في الشهرة والحمد قد سلمها المحييب وتكون منتجة للطلوب أولا وبالذات . والضرب الثالث أن يكون القول مؤلفا من مقدمات بعضها تسلمها من المحييب وبعضها أتى بها من عند نفسه إلا أن التي أتى بها من عند نفسه هي في النهاية من الحمد .

(٣٤٨) ونقول إن الأقاويل الكاذبة في هذه الصناعة — ونعني بها الشذوية — أربعة أصناف . الصنف الأول أن يكون القول منتجا في الظن من غير أن يكون كذلك في الحقيقة — مثل أن يكون من موجبتين في الشكل الثاني — مثل ما قال أفلاطون : العالم واثق والشجاع واثق فالعالم شجاع . والصنف الثاني أن يكون منتجا إلا أنه لغير المطلوب . والفرق بين هذين الصنفين / واللذين عددا في الانتهاز أن ذينك اشترط فيهما مع هذا أن تكون المقدمات شذوية أو شذوية وكاذبة معا . والصنف الثالث أن يكون منتجا للطلوب بالذات وأولا إلا أن مقدماته ليست على الشريطة التي توجبها الصناعة — مثل أن يكون البيان في أمر طبي<sup>(١)</sup> بمقدمات ليست من الطب بل من صناعة أخرى مثل من بين أن الجراحات المستديرة عسيرة البرء من أجل أن الدائرة أوسع من كل شكل مستقيم

(٣٤٧) (١) نقوله على ف : يقره ل .

(٣٤٨) (١) طبي ل : ظني ف .

الخطوط مساو<sup>(٢)</sup> الإحاطة لها . والصنف الرابع أن يكون منتجا للطلوب بالذات وأولا لكن تكون مقدماته كاذبة ، وذلك إما كلها وإما بعضها . وهذا الضرب ليس هو من المقاييس<sup>(٣)</sup> الفاسدة في كل حال وبخاصة في هذه الصناعة ، وذلك أنه قد يضطر الأمر هاهنا إلى استعمال المقدمات السكاذبة متى اتفق أن لا يوجد لذلك الأمر المطلوب مقدمات مشهورة إلا كاذبة . وقد يستعمل في البرهان القياس الذي إحدى مقدمتيه كاذبة ، وذلك في قياس الخلف على ما تبين .

(٣٤٩) وإذا<sup>(١)</sup> كان هذا هكذا فالامتحانات التي يمتحن بها المقاييس في العلوم والجدل ثلاثة أصناف . الامتحان الأول هل هو منتج أو<sup>(٢)</sup> غير منتج ، وهذا الامتحان يتفرع إلى أقسام . أحدها إن كان منتجا هل هو منتج للطلوب أو لغير المطلوب ، وإن كان منتجا للطلوب فهل ذلك بالذات أو بالعرض وهل ذلك أولا أو ثانيا . وبين أن جميع هذه الأصناف من المنتجات يصدق عليها<sup>(٣)</sup> بجهة ما قولنا أنه غير منتج إلا<sup>(٤)</sup> المنتج للطلوب أولا وبالذات ، فالمنتج التام الإنتاج يعتبر فيه ثلاث شرائط - أن يكون منتجا للطلوب وأن يكون أولا وأن يكون بالذات - وقد قيل في هذه في كتاب القياس<sup>(\*)</sup> . فهذا الامتحان يتضمن الفحص عن ثلاثة أنواع من الفسادات . والامتحان الثاني يكون بأن ننظر إلى النتيجة ونتأملها<sup>(٥)</sup> فإن كانت كاذبة علمنا أن في مقدمات القياس ضرورة كذب<sup>(٦)</sup> ،

(٢) مساو ف : مساو ل .

(٣٤٩) (١) إذا ف : إن ل .

(٢) أو ف : أم ل .

(٣) عليها ف : عليه ل .

(٤) المنتج ... بالذات ف : إن غير منتج للطلوب ل .

(٥) نتأملها ف : يتأملها ل .

(٦) كذب ف : كذبا ل .

(\*) انظر كتاب القياس لأرسطو ص ٤٣ ب من ١٣ إلى ص ٤٤ آ من ١٢ .

وإن كانت صادقة أمكن أن تكون مقدمات القياس كاذبة وصادقة ، فإن الصدق قد ينتج عن الكذب كما تبين في كتاب القياس<sup>(\*)</sup> . وحينئذ ينبغي أن نتأمل<sup>(٧)</sup> مقدمات القياس فإن كانت كاذبة بطل القياس ، وإن كانت صادقة فينبغي أن يستعمل الامتحان الثالث وهو هل هي مستعملة على الشرط الصناعي حتى يكون في الجدل جدلية وفي الطب طبية وفي الهندسة هندسية إلى سائر ذلك مما شأنه أن يشترط في مقدمات تلك الصناعة . وبين أن هذا الامتحان يشتمل جميع أصناف الفساد التي عدناها .

(٣٥٠) وقد يلحق هنا نوع من العيب في المقاييس نظن به أنه فساد وليس بفساد . فربما بكت به الحيب السائل ، وذلك إما<sup>(١)</sup> غلط أو<sup>(٢)</sup> مغالطة - وهو الفساد الذي يسمى مصادرة . وهذا على ضربين ، إما في الحقيقة وإما في المشهور ، وكلا النوعين من المصادرة يتجنب في هذه الصناعة . وأما في صناعة البرهان فالنوع الحقيقي فقط .

(٣٥١) قال : وقد قيل في المصادرة التي تكون في الحقيقة على المطلوب

نفسه وعلى مقابله في كتاب القياس<sup>(\*\*)</sup> . وأما هاهنا فيقال في المصادرة التي بحسب الظن المحمود .

(٣٥٢) قال : والمصادرة بالجملة تكون على المطلوب نفسه على خمسة أنواع .

أولها وأوضحها متى استعمل بدل المحمول أو الموضوع في المطلوب اسما مرادفا

(٧) تتأمل ف : يتأمل ل .

(١) غلط أو ف : غلطا وأما ل .

(\*) انظر كتاب القياس لأرسطو ص ٥٣ ب من ٢٦ إلى ص ٥٥ ب من ٢ .

(\*\*) انظر كتاب القياس لأرسطو ص ٦٤ ب من ٢٨ إلى ص ٦٥ آ من ٣٨ .

له<sup>(١)</sup> فإنه ليس يمكن أحد أن يغلط في هذا النوع ولا أن يغالط بأن يضع المطلوب نفسه من غير تبديل<sup>(٢)</sup> أو يضع بدل الاسم قولاً يقوم مقام الاسم<sup>(٣)</sup> . والنوع الثاني أن يضع بدل الشيء الجزئي الكلي المحيط به — مثل أن يريد أن يبين أن علم المتضادات واحد فيضع أن علم المتقابلات واحد . والنوع الثالث أن يضع بدل الشيء المقصود بيانه بيان جزئيه . والنوع الرابع أن يضع بدل الجملة أجزاءها مثل أن يريد أن يبين أن علم الطب هو علم الصحة والمرض فيبين<sup>(٤)</sup> على حدة أنه علم المرض وعلى حدة أنه علم الصحة . والنوع الخامس أن يبين الشيء بلازمه — مثل أن يريد أن يبين أن القطر غير مشارك للضلع فيبين عكسه ، وهو أن الضلع غير مشارك للقطر .

- 163a14-28  
ف ١٢٤ ر
- ١٠ (٣٥٣) وأنحاء المصادر على مقابل المطلوب هي هذه بعينها إلا أنه لما كانت المتقابلات ثلاثة — الموجبة والسالبة ، والأضداد ، والعدم / والملكئة — وكانت هذه الخمسة الأنحاء توجد في كل واحد من هذه الثلاثة كانت أنواع المصادر على مقابل المطلوب خمسة عشر . والفرق بين أن يصادر على مقابل المطلوب وبين أن يصادر على المطلوب نفسه أنه إذا صادر<sup>(١)</sup> على المطلوب نفسه كان الخطأ في ذلك يظهر لنا عند تأمل النتيجة ، وذلك أنا نجدها بعينها هي إحدى مقدمات القياس . وأما إذا صادر<sup>(٢)</sup> على مقابل المطلوب فالخطأ إنما يظهر لنا في إحدى المقدمتين التي لزم عنها الكذب — وهي التي أضيفت إلى تقيض المطلوب

(١) فإنه ... تبديل ف : ل .

(٢) الاسم ف ، ل : + فإنه ليس يمكن احد ان يغلط في هذا النوع ولا ان يغالط بان

يضع المطلوب نفسه من غير تبديل ل .

(٣) فيبين ف : يبين ل .

(٤) صادر ف : صور ل .

نفسه — وذلك أن هذه المقدمة ليس ينبغي أن يكون<sup>(٢)</sup> مقابل تقيض المطلوب ولما يظن به أنه مقابل تقيض المطلوب . والصنف الأول في الحقيقة مصادرة على المطلوب مالم يكن القول الذي أبدل بدل الاسم حدا . والأربعة الباقية هي مصادرة في الظن وليست في الحقيقة . فالثالث منها استقراء ، والثلاثة الباقية مستعملة في العلوم بل ليس تألف مقاييس العلوم من غيرها .

(٣٥٤) فهذه هي جميع الوصايا التي تخص المحيب . وقد قيل فيما يخص السائل والذي بقى القول فيه هو ما يعمهما جميعاً — أعني السائل والمحيب . وهذه الوصايا هي نافعة في أحد ثلاثة أشياء . أحدها أنها تعطينا<sup>(١)</sup> القوة على أن نتقلد القول في الوضع الواحد بعينه مرة على جهة الجواب ومرة على جهة السؤال . والثاني إفاضة القوة على سرعة عمل القياس إما عند السؤال وإما عند المقاومة . والثالث القوة التي شأنها أن تفعل<sup>(٢)</sup> بها هذين الفعلين . وبهذه القوة يكون الإنسان صاحب صناعة الجدل .

163\*29-36

(٣٥٥) قال : فنما أن يتعود الإنسان عكس المقاييس . وهذا قد تكلم فيه في الثانية من أنالوطيقي الأول ، وهو أن نأخذ مقابل النتيجة ونضيف إليه إحدى مقدمات القياس فينتج بذلك تقيض المقدمة الأخرى<sup>(\*)</sup> . ومنفعة هذا للجييب أنه قد يقاوم به مقدمات القياس التي سأل عنها السائل ، وذلك يتفق متى جمع في السؤال المقدمات والنتيجة معاً . وقد ينتفع السائل بهذا الفعل بأن يبطل الوضع على طريق الخلف . وبهذا الفعل يقدر الإنسان أن يأتي على الأمر الواحد بعينه بمقاييس

(٢) يكون ف : تكون ل .

(٣٥٤) (١) تعطينا ف : تعطى ل . (٢) تفعل ف : يفعل ل .

(\*) انظر كتاب القياس لأرسطوس ص ٥٩ ب س إلى ص ٦١ آ س ١٧ .



كثيرة ، وذلك / أما مرة تأخذ تقيض النتيجة ومرة ضدها ونضيف كل واحدة<sup>(١)</sup> من هذه مرة إلى الصغرى ومرة إلى الكبرى فيحدث عن ذلك أربعة أقيسة . وإنما يلزم متى أخذنا مقابل النتيجة وأضفنا إليه<sup>(٢)</sup> إحدى المقدمتين<sup>(٣)</sup> أن ترتفع المقدمة الأخرى لأن المقدمات متى وجدت ونتيجة فإذا ارتفعت النتيجة ارتفعت إما المقدمتان وإما إحداهما ، وذلك بين مما قيل في المقدم والتالى في القياس الشرطى .

(٣٥٦) ومنها أن يكون الإنسان قد تقدم في كل وضع فبحث عن القياس الذى يبطله فإذا ألغاه التمس فيه إبطال مقدماته . فإن الإنسان متى تقدم في مطلوب فبنظر فيه إما مع نفسه أو مع غيره كانت له قدرة على نقله الكلام فيه إما على جهة السؤال وإما على جهة الجواب . أما على جهة السؤال فبمعرفة القياس ، وأما على جهة الجواب فبمعرفة مقاومة مقدمات القياس .

(٣٥٧) ومنها أن يلتبس<sup>(١)</sup> في الوضع الواحد بعينه قياسا يثبت وقياسا يبطله ثم يقام بين<sup>(٢)</sup> مقدمات القياسين<sup>(٣)</sup> أيها كاذبة وأيها صادقة وأيها أكثر شهرة وأيها أقل شهرة . فإن كان سائلا كان قد عرف القياس الذى يبطل ذلك الوضع وربما خلط المقدمات التى تثبت عند السؤال مع التى تبطله فيحضى بذلك الأمر على المحيب . وإن كان مجيبا عرف المقدمات التى تبطله فيتحةظ منها .

(٣٥٥) (١) واحدة ف : واحد ل .

(٢) اله ل : بها ف .

(٣) المقدمتين ل : مقدمتين ف .

(٣٥٧) (١) يلتبس ل : تلتبس ف .

(٢) بين ف : من ل .

(٣) القياسين ل : القياس ف .

(٣٥٨) قال أرسطو : وهذه القوة ليست بصغيرة ، وذلك أنها تكسب الإنسان الجدل القدرة على السؤال والجواب . وأما الرجل المبرهن فينتفع بها من جهتين . إحداهما أنه إذا كان عنده قياسان على وضع ما — أحدهما مثبت له والآخر مبطل — فلا يخلو ذاك<sup>(١)</sup> القياسان من أن يكون أحدهما صادقا والآخر كاذبا أو يكونا صادقين معا لكن من جهتين مختلفتين . فإن كان أحدهما كاذبا والآخر صادقا اعتمد الصادق ، وإن كانا صادقين معا كاذبين معا من جهتين سهل عليه تمييز<sup>(٢)</sup> الجهة التى بها صدق كل واحد منهما والجهة التى بها<sup>(٣)</sup> كذب . وهذا النحو من التمييز هو من شأن ذوى الفطر الفاتفة والقوى الفاضلة ، وهؤلاء هم الذين شأنهم محبة الشيء الفاضل من أحد المتقابلين . لأن الناس في هذا على<sup>(٤)</sup> أصناف ثلاثة . منهم من يختار أبدا الأفضل من كل متقابلين وهؤلاء هم الحكماء . ومنهم من يتساوى / عندهم الأشياء الفاضلة والرديئة وهؤلاء هم الجدليسون بالطبع . ومنهم من يجب من أحد المتقابلين أحسهما وهؤلاء هم السوفسطائيون بالطبع .

(٣٥٩) ومنها أن يكون عند صاحب هذه الصناعة قياسات عديدة فى المسائل الجمهورية التى يصعب التكلم فيها بإثبات أو إبطال . وهذه المسائل ثلاثة أصناف . أحدها أن تكون مما يتعاطى الجمهور النظر فيه وتكثر مخاطبة بعضهم بعضها فيها<sup>(١)</sup> من غير أن يكون لأكثر<sup>(٢)</sup> الجمهور فيها ميل إلى أحد المتقابلين — مثل قولنا هل الفقر مع الصبر أثر من الفنى مع الترفه . والصفى

(٣٥٨) (١) ذاك : ذلك ف ، ل . (٢) تمييز ف : تميز ل .

(٣) بها ف : — ل . (٤) هل ل : — ف .

(٣٥٩) (١) فيها ف : — ل . (٢) لاكثر ل : الاكثر ف .

الثاني هو الذي يكون ميل الجمهور إلى أحد المتقابلين فيه أكثر — مثل قولنا هل اليسار مع عدم الفضيلة آثر من الفقر مع الفضيلة . والصنف الثالث هي الأشياء التي تلحق الإنسان فيها الشئمة عند الجمهور بأى المتقابلين أجاب فيها — مثل قولنا أى أحرى أن يطيعه الإنسان المعلم أو الأب . وإنما أوصى في مثل هذه المسائل أن تكون<sup>(٣)</sup> عند الجدل قياسات معدة عنده عليها لمكان صعوبة وجود القياس عليها لأن الذى ليس للجمهور فيه رأى يصعب أن يقرر فيها رأى ، وكذلك الذى للجمهور إلى مقابله أميل . وأكثر من ذلك ما تلحق الحيرة فيه عن أى المتقابلين أجاب منهما المصيب — مثل قولنا هل ينبغى أن يطاع الآباء أو الشريعة .

163b20-2) ل ١٤٢ ر (٣٦٠) ومنها أن يتحفظ حدود الأشياء التي منزلتها من الصنائع منزلة / المبادئ والأصول — مثل حد المادة والصورة في العلم الطبيعي ، وحد الخير والشر في العلم العملي ، والنقطة والخط والسطح والجمم في الهندسة . والذى ينبغى أن يكون عنده من حدود هذه الأشياء هي الحدود المشهورة .

163b22-33 (٣٦١) ومنها أن تكون المواضع التي سلفت في<sup>(١)</sup> المقالات المتقدمة عديدة عنده وبخاصة المواضع التي تثبت الشيء أو تبطله بإطلاق<sup>(٢)</sup> فينبغى أن يتحفظ<sup>(٣)</sup> الأشياء التي تجرى من الصناعة<sup>(٤)</sup> مجرى الأصول والاسطقات والمبادئ لاسأرما يستتبط عنها في صناعة صناعة فإنه كما أن صاحب العدد إنما تحصل له

(٣) تكون ف : يكون ل .

(٣٦٠) (١) الذى ف : التى ل .

(٢) بإطلاق ف ، ل : + وبالجملة ل .

(٣٦١) (١) فى ف : من ل .

(٤) الصناعة ف : الصنائع ل .

(٣) يحفظ ف : يحفظ ل .

القدرة على ضرب الأعداد بعضها في بعض إذا تقدم أولا فعرف ضرب الأعداد الأول — وهو الذى يعرف بباب الضرب — كذلك الحال في صاحب صناعة الجدل إنما تتأق له المخاطبة في كل ما يريد إذا كانت عنده المقدمات والقوانين التي شأنها أن يستعملها في وضع وضع — أى وضع كان — عديدة . وينبغى أن يتجرى من الأمور الكلية التي يستعملها في استنباط الأمور الجزئية الكلية القريبة من الأمور المقصودة الجزئية ، فإن الكليات التي في غاية العموم ليس يتذكر منها شيء ولا يستنبط عنها شيء بسرعة بل إن تطرق منها الذهن إلى الجزئى فبضرب<sup>(٥)</sup> من العرض وكأنه إنما يصير إليه منها<sup>(٦)</sup> لا بطريق صناعى بل بأى شيء اتفق — مثال ذلك أنه ليس ينبغى أن<sup>(٧)</sup> يتحفظ هذا الموضع<sup>(٧)</sup> وهو أن كل أمرين كانا مختلفين ووجد أحدهما مجال فإن الثاني يوجد مجال مخالفة للأول ، بل يتحفظ<sup>(٨)</sup> بدل هذا أنه إذا كان أحد المتقابلين يوجد له أمر ما فالمقابل الآخر يوجد له مقابل الأمر الأول . فإن بالمتقابلات تتذكر الأضداد وأنواعها ويمكننا أن نقف منها على المطلوبات الجزئية التي تحتها بسهولة وسرعة .

(٣٦٢) ومنها أن نرتاض في تصيير الأقاويل الكثيرة قولاً واحداً بأن نرقبها إلى الكلى الذى يعمها وفي تصيير القبول الواحد أقاويل كثيرة بأن نقسمه إلى الجزئيات التي تحتها . فإنه متى كنا سائلين انتفعنا بتصيير الأقاويل الكثيرة قولاً واحداً ليخفى<sup>(٩)</sup> بذلك ما يزيد تسامه منه ، ومتى كنا مجيبين انتفعنا بتصيير القبول

(٥) فبضرب ل : بضرب ف .

(٦) منها ف : — ل

(٧) يتحفظ هذا الموضع ف : يحفظ هذا الوضع ل . (٨) يحفظ ف : يحفظ ل .

(٣٦٢) (١) ليخفى ف : وتسايل ل .

الواحد إذا سلمنا عنه إلى أقاويل كثيرة . فإن وجدناه متضمنا لإبطال ما نروم حفظه لم نسله وإلا سلمناه . وينبغي أن نتمتع ها هنا أعم كلى تقدر عليه — أعنى إذا صيرنا الأقاويل الكثيرة قولاً واحداً — فإن بهذا الفعل يكون الأمر على المحيَّب أشد إخفاءً<sup>(٢)</sup> . وذلك بخلاف الأمر في الكليات التي تكون عنده متيدة لعمل المقاييس ، فإنه قد يكون من الأقاويل الكلية ما يصعب على المحيَّب أن يتفطن لما يلزم منه من النتائج — مثال ذلك أن يتسلم أن علم الأشياء التي في غاية الكثرة ليس واحداً ، فإنه إذا سلم هذا فقد سلم ذلك في المضامين والمتضادين وفي أشياء كثيرة . ولذلك ينبغي للمحيَّب أن يفعل ضد ما / يفعله السائل فيهرب من تسليم الأقاويل الكلية العامة ما أمكنه .

١٢٥ ر

- ١٠ (٣٦٣) ومنها أن يستعمل مع الذين قلت رياضتهم في هذه الصناعة أو بهم نقص في فطرتهم الاستقراء ومع المتراضين جدا الأقاويل الكلية ، فإن المتراض أشد إصغاء لهذه الأقاويل حتى أنهم إنما<sup>(١)</sup> صاروا إلى دفع المحسوسات — مثل أقاويل زين<sup>(٢)</sup> التي تنفى<sup>(٣)</sup> الحركة وأقاويل ماليس التي تنفى الكثرة — كما أن الصنف العديم الرياضة أشد إصغاء للاستقراء . فينبغي للجدلى أن يلتقط المقدمات الاستقرائية من كتب أصحاب الاستقراء والمقدمات الكلية من كتب هذا الصنف أيضا .

164\*13 -

(٢) إخفاء : خفاء ل .

(٣٦٣) (١) إنما : ربما ل .

(٢) زين : زنون ف .

(٣) تنفى : ينفى ف .

(٣٦٤) قال: «والرياضة<sup>(١)</sup> في هذه الأشياء<sup>(٢)</sup> إنما تحصل لنا إذا تمهياً<sup>(٣)</sup> لنا أن نفعل جميع أفعال هذه الصناعة على أتم الوجوه . وذلك أن أفعال هذه الصناعة<sup>(٤)</sup> إما قياس وإما مقاومة وإما حجة وإما نقض<sup>(٥)</sup> وإما اختيار<sup>(٦)</sup> السؤال هل هو مستقيم أو غير مستقيم — وإن كان بإحدى هاتين الحالتين فما / السبب في ذلك . وقد قيل في الشرائط التي بها تكون هذه الأفعال على أتم الوجوه ، وذلك أن القياس هو فعل السائل في إبطال الوضع ، والمقاومة هي فعل المحيَّب في دفع القياس . وأما الحجة فإنه<sup>(٧)</sup> يعني بها ها هنا فعل المحيَّب إذا تضمن إثبات الوضع ، فإنه قد يتكفل ذلك المحيَّب في بعض المواضع — لكن أرسطو إنما يرى أن فعله على القصد الأول حفظ الوضع فقط لا لإثباته . فإذا أتى المحيَّب بالحجة في تثبيت الوضع فينبغي أن يكون فعل السائل النقض لتلك الحجة . فالحجة والقياس ها هنا واحد بالموضوع اثنان بالجهة ، وكذلك المقاومة والنقض ، فالقياس والنقض من أفعال السائل والمقاومة والحجة من أفعال المحيَّب . وأما إجابة<sup>(٨)</sup> الجواب والسؤال<sup>(٩)</sup> فقد قيل فيما به يكون ذلك . والرياضة إنما تزداد لمكان هذه الأفعال ، وبهذه الأفعال تحصل الرياضة .<sup>(٩)</sup> والقياس<sup>(٩)</sup> والحجة إنما يصادفان بالقوة على جعل الشيء الكثير واحداً ، والنقض والمقاومة إنما يصادفان بجعل الشيء الواحد كثيراً . وذلك أن فاعل القياس والحجة إنما يتأتى له بوجود المقدمة الكلية المحيطة بالمطلوب ،

١٠

١٥

(٣٦٤) (١) والرياضة ف : واما الرياضة ل .

(٢) إنما ... تمهياً ف : فتها تمهياً ل .

(٣) الصناعة ف : ل : + هي ل .

(٤) نقض ل : نقض ف .

(٥) اختيار ف : اختيار ل .

(٦) في ف : و ل .

(٧) فانه ل : فا ف .

(٨) الجواب والسؤال ف : السؤال والجواب ل .

(٩) والقياس ف : فالقياس ل .

164\*18-  
164\*17

ل ١٤٢ ط

وذلك لا يتبها إلا بطريق التركيب وجمل الجزئيات واحدا - مثال ذلك<sup>(١٠)</sup> إذا أردنا أن نبين أن كل متضادين عليهما واحد فبالقدرة<sup>(١١)</sup> على التركيب نصادف<sup>(١٢)</sup> أن المتقابلات عليهما واحد . وأما فعل المقاومة والنقض فلأنما يتأتى له بجمل المقدمة التي ريم تصحيحها إلى جزئياتها حتى نعثر<sup>(١٣)</sup> على إبطالها ، وذلك بين من أنه تقيض فعل مؤلف القياس .

(٣٦٥) قال أرسطو : وليس ينبغي أن يجادل في كل شيء . وقد تقدم

164b8

لم لا يجب ذلك وأعطى السبب فيه .

(٣٦٦) قال : ولا ينبغي أيضا أن يجادل من اتفق من الناس فإن الضرورة

164b8-1

تدعو في مناظرة من اتفق من الناس أن تكون الأقاويل المستعملة معهم خسيصة

١٠ فيحصل باعتبارها ملكة رديئة للجدل . فإن اتفق أن كانت مناظرته لمن يروم

الغلبة والفلاح<sup>(١)</sup> - وهم السوفسطائيون - فن العدل أن يستعمل معهم أى أنواع

من الأقاويل اتفقت فإن هذا أولى من إظهار العجز عن مقاولتهم<sup>(٢)</sup> ، إلا أن

الإنسان الجدل الذي قصده الارتياض ينبغي أن يتجنب<sup>(٣)</sup> هذا الصنف ما أمكنه .

وينبغي أن يكون معدا عنده إذا اضطر إلى مخاطبة هذا الصنف المقدمات التي

١٥ في النهاية من المعلوم فإن بأمثال هذه المقدمات يصل إلى غلبة هذا الصنف لقلّة

شعوره بما ينطوى تحتها . وغلبته بهذا الوجه هو جزء<sup>(٤)</sup> من غلبته باستعمال اشتراك

الاسم معه أو غير ذلك من القوانين السوفسطائية .

(١٠) ذلك ف ، ل : + انا ل .

(١٢) نصادف ل : نصادفه ف .

(٣٦٦) (١) الفلح : الفلج ف ، ل .

(٢) يتجنب ف : يتجنب ل .

(٤) جزء ف ، (ح) ل : خير ل .

(٣٦٧) فهذا هو القول في جميع المعاني الضرورية التي تضمنتها هذه المقالة بأوجز ما أمكننا وأبينه ، وهي آخر مقالة<sup>(١)</sup> هذا الكتاب .<sup>(٢)</sup> وهنا انقضى القول في صناعة الجدل والحمد لله على ذلك كثيرا .<sup>(٣)</sup>

(٣٦٧) (١) مقالة ف : مقالات ل .

(٢) وهنا ... كثيرا ف : بكل كتاب الجدل والحمد لله واهب العقل بلا نهاية ل .



## ٢ - سائر الأعلام

- ابن سينا : ٢١٤ ، ٨٥ .  
 أبو نصر : ٩٢ ، ٥٥ ، ٥١ .  
 الإسكندر : ٥٥ ، ٥٤ ، ٥١ ، ١٤ .  
 أصحاب التعاليم : ٢٢ .  
 أفلاطون : ٢٠٣ ، ١٢٢ ، ٨٤ ، ٣٠١ ، ٣٤٨ .  
 أفورطغورث : ٢٢ .  
 أقليدس : ٢٩٠ ، ٢٣٣ .  
 أوميرش : ٣١٩ .  
 أيروقليطس : ٣٣٣ .  
 البابليون : ٨٦ .  
 برميندس : ٣٤٦ .  
 بقراط : ٢٨٥ .  
 تامسطيوس : ٨٥ ، ٨٤ ، ٨٣ ، ٥٣ .  
 ١٥٢ ، ١٣٦ ، ١٢٨ ، ٩٨ ، ٩٣ ، ١٥٧ ، ١٦٥ ، ١٦٤ ، ١٥٨ ، ١٥٧ ، ١٧٢ ، ١٦٥ ، ١٩٣ ، ١٩٢ ، ١٧٧ ، ٢٤٢ ، ٢٣٨ ، ١٩٣ ، ١٩٢ ، ١٧٧ ، ٢٩١ ، ٢٥٨ .  
 ثاوفرسطس : ١٢٨ ، ٥٦ ، ٥١ ، ٢٩١ ، ٢٤٤ ، ٢٤٢ .  
 ثراسوماخس : ١٧٧ .  
 جالينوس : ٢٨٥ ، ٢٦٥ .  
 الجديون : ٣٠١ ، ١٣٦ ، ٥٩ ، ٣٥٨ ، ٣٢٠ .  
 الجمهور : ٢٢٢ ، ٢١٦ ، ١١٤ ، ٣٤١ ، ٢٢٣ ، ٢٢٧ ، ٢٢٩ ، ٢٢٧ ، ٢٢٣ ، ٢٣٨ ، ٢٣١ ، ٢٣٥٩ .  
 الحكماء : ٣٥٨ ، ١٣٠ ، ٢١ .  
 زين : ٣٦٣ ، ٢٣٦ .  
 سقراط : ١٧٧ .  
 السوفسطائيون : ٣٦٦ ، ٣٥٨ ، ٧٣ .  
 العرب : ٢٨٢ ، ٢١٥ ، ١٦٢ ، ٨٢ ، ٢٨٢ ، ٢٨٣ ، ٣١٥ ، ٢٨٣ .  
 العلماء : ٩٥ ، ٢١ .  
 الفلاسفة : ٢٩ ، ٢٢٢ ، ٢١ .  
 القدماء : ٣٢٠ ، ٢٩٣ .  
 مالسيس : ٣٦٣ ، ٣٤٦ .  
 المتكلمون : ٢٣ ، ١١ .  
 المشاءون : ٣٣١ ، ٢٢٢ .  
 المغالطون : ٢٠٠ .  
 المفسرون : ٩٢ ، ٦٧ ، ٥٥ ، ١٥ ، ١٤ ، ٣٠١ .  
 المهندسون : ٣٠١ .  
 معنى النحوى : ٢٢ .  
 اليونانيون : ٨٦ .

## الكتب الواردة بالنص

- ١ - أرسطو  
 المقولات : ١٤٠ ، ٩٢ ، ١٤ .  
 بارى أرميناس - العيارة : ٧ .  
 القياس - أناطوطيق الأول : ٢٥ ، ٣٥٥ ، ٣٥١ ، ٣٤٩ ، ٣٢٢ ، ٥٢ .  
 البرهان : ٣٠١ ، ٢٥٣ ، ٢٣٩ ، ٢٢٦ .  
 الجدل - المواضع : ٥٣ ، ٥٠ ، ٢٤١ ، ٥٦ ، ٥٥ ، ١٨٣ ، ٩٢ ، ٩١ ، ٩٠ ، ٥٦ ، ٥٥ .  
 ٣٦٧ ، ٣٠٢ ، ٢٩٢ ، ٢٢٧ .  
 السفسطة - سوفسطيق : ٣٤٥ ، ٦٧ .  
 الخطابة : ٣١٠ ، ٥٢ .  
 الشعر : ٣١٩ .  
 السماع الطبيعى : ٧ .  
 السماء والعالم : ٨٥ .  
 ما بعد الطبيعة : ١٦٦ ، ١٧٧ .  
 ب - أفلاطون  
 السياسة (أى الجمهورية) : ٨٤ ، ١٧٧ .  
 ج - أقليدس  
 أصول الهندسة : ٢٣٠ ، ٢٣٣ .

أوسطو	ابن رشد	أوسطو	ابن رشد
110 <sup>b</sup> 16-111 <sup>a</sup> 7	(٦٧)	107 <sup>b</sup> 19-33	(٤١)
111 <sup>a</sup> 8-11	(٦٨)	107 <sup>b</sup> 34-38	(٤٢)
111 <sup>a</sup> 14-33	(٦٩)	107 <sup>b</sup> 38	(٤٣)
111 <sup>a</sup> 33-111 <sup>b</sup> 11	(٧٠)	107 <sup>b</sup> 39-108 <sup>a</sup> 9	(٤٤)
111 <sup>b</sup> 17-23	(٧١)	108 <sup>a</sup> 10-13	(٤٥)
111 <sup>b</sup> 24-31	(٧٢)		(٤٦)
111 <sup>b</sup> 33-112 <sup>a</sup> 12	(٧٣)	108 <sup>a</sup> 18-37	(٤٧)
112 <sup>a</sup> 24-32	(٧٤)	108 <sup>a</sup> 38-108 <sup>b</sup> 6	(٤٨)
112 <sup>a</sup> 33-36	(٧٥)	108 <sup>b</sup> 7-32	(٣٩)
112 <sup>b</sup> 1-19	(٧٦)	108 <sup>b</sup> 33-34	(٥٠)
112 <sup>b</sup> 21-26	(٧٧)		(٥١)
112 <sup>b</sup> 27-113 <sup>a</sup> 23	(٧٨)		(٥٢)
113 <sup>a</sup> 24-31	(٧٩)		(٥٣)
113 <sup>a</sup> 32-113 <sup>b</sup> 14	(٨٠)		(٥٤)
113 <sup>b</sup> 15-114 <sup>a</sup> 26	(٨١)		(٥٥)
114 <sup>a</sup> 27-114 <sup>b</sup> 16	(٨٢)		(٥٦)
114 <sup>b</sup> 17-24	(٨٣)		(٥٧)
114 <sup>b</sup> 25-36	(٨٤)		(٥٨)
114 <sup>b</sup> 37-115 <sup>a</sup> 14	(٨٥)	108 <sup>b</sup> 34-109 <sup>a</sup> 25	(٥٩)
115 <sup>a</sup> 15-25	(٨٦)	109 <sup>a</sup> 26-32	(٦٠)
115 <sup>a</sup> 27-115 <sup>b</sup> 3	(٨٧)	109 <sup>a</sup> 34-109 <sup>b</sup> 12	(٦١)
115 <sup>b</sup> 4-34	(٨٨)	109 <sup>b</sup> 13-29	(٦٢)
115 <sup>b</sup> 34-36	(٨٩)	109 <sup>b</sup> 30-110 <sup>a</sup> 9	(٦٣)
	(٩٠)	110 <sup>a</sup> 10-13	(٦٤)
	(٩١)	110 <sup>a</sup> 14-19	(٦٥)
	(٩٢)	110 <sup>a</sup> 23-110 <sup>b</sup> 15	(٦٦)

## فهرس مقابلة فقرات تلخيص كتاب الجدل لابن رشد

## بنصوص كتاب الجدل لأرسطو

أرسطو	ابن رشد	أرسطو	ابن رشد
104 <sup>a</sup> 3-38	(٢١)	100 <sup>a</sup> 18-21, 101 <sup>b</sup> 5-10	(١)
104 <sup>b</sup> 1-37	(٢٢)		(٢)
105 <sup>a</sup> 3-9	(٢٣)	101 <sup>a</sup> 25-30	(٣)
105 <sup>a</sup> 10-11	(٢٤)	101 <sup>a</sup> 31-33	(٤)
100 <sup>a</sup> 25-100 <sup>b</sup> 4	(٢٥)	101 <sup>a</sup> 34-37	(٥)
105 <sup>a</sup> 13-17	(٢٦)		(٦)
105 <sup>a</sup> 17-19	(٢٧)	101 <sup>a</sup> 37-101 <sup>b</sup> 4	(٧)
105 <sup>a</sup> 20-26	(٢٨)	101 <sup>b</sup> 14-15	(٨)
105 <sup>a</sup> 34-105 <sup>b</sup> 38	(٢٩)	101 <sup>a</sup> 26-30	(٩)
106 <sup>a</sup> 2-8	(٣٠)	101 <sup>b</sup> 16-37	(١٠)
106 <sup>a</sup> 9-35	(٣١)	101 <sup>b</sup> 38-102 <sup>a</sup> 18	(١١)
106 <sup>a</sup> 36-106 <sup>b</sup> 2	(٣٢)	102 <sup>a</sup> -19-30	(١٢)
106 <sup>a</sup> 4-6	(٣٣)	102 <sup>a</sup> 31-102 <sup>b</sup> 3	(١٣)
106 <sup>b</sup> 10	(٣٤)	102 <sup>b</sup> 4-26	(١٤)
106 <sup>b</sup> 13-28	(٣٥)	102 <sup>b</sup> 27-34	(١٥)
106 <sup>b</sup> 29-31	(٣٦)	102 <sup>b</sup> 35-103 <sup>a</sup> 5	(١٦)
107 <sup>a</sup> 3-12, 18-35	(٣٧)	103 <sup>a</sup> 8-38	(١٧)
107 <sup>a</sup> 36-107 <sup>b</sup> 5	(٣٨)		(١٨)
107 <sup>b</sup> 6-7	(٣٩)	103 <sup>b</sup> 1-19	(١٩)
107 <sup>b</sup> 13-18	(٤٠)	103 <sup>b</sup> 20-104 <sup>a</sup> 2	(٢٠)

أرسطو	ابن رشد	أرسطو	ابن رشد
126 <sup>a</sup> 26-29	(١٧٠)	121 <sup>b</sup> 25-122 <sup>a</sup> 1	(١٤٥)
126 <sup>a</sup> 30-126 <sup>b</sup> 2	(١٧١)	122 <sup>a</sup> 2-36	(١٤٦)
126 <sup>b</sup> 3-12	(١٧٢)	122 <sup>b</sup> 7-10	(١٤٧)
126 <sup>b</sup> 34-127 <sup>a</sup> 12	(١٧٣)	122 <sup>b</sup> 10-24	(١٤٨)
127 <sup>a</sup> 23-25	(١٧٤)	122 <sup>b</sup> 25-123 <sup>a</sup> 10	(١٤٩)
127 <sup>a</sup> 26-37	(١٧٥)	123 <sup>a</sup> 10-13	(١٥٠)
127 <sup>b</sup> 1-4	(١٧٦)	123 <sup>a</sup> 14-15	(١٥١)
127 <sup>b</sup> 8-12	(١٧٧)	123 <sup>a</sup> 15-19	(١٥٢)
127 <sup>b</sup> 13-17	(١٧٨)	123 <sup>a</sup> 20-24	(١٥٣)
127 <sup>b</sup> 18-128 <sup>a</sup> 12	(١٧٩)	123 <sup>a</sup> 24-26	(١٥٤)
128 <sup>a</sup> 19-29	(١٨٠)	123 <sup>a</sup> 30-32	(١٥٥)
128 <sup>a</sup> 38-128 <sup>b</sup> 10	(١٨١)	123 <sup>a</sup> 27-29,34-38	(١٥٦)
	(١٨٢)	123 <sup>b</sup> 1-13	(١٥٧)
128 <sup>b</sup> 14-21, 128 <sup>b</sup> 34- 129 <sup>a</sup> 16	(١٨٣)	123 <sup>b</sup> 13-124 <sup>a</sup> 1	(١٥٨)
128 <sup>b</sup> 22-33	(١٨٤)	124 <sup>a</sup> 2-9	(١٥٩)
129 <sup>a</sup> 32-35	(١٨٥)	124 <sup>a</sup> 10-14	(١٦٠)
129 <sup>b</sup> 1-29	(١٨٦)	124 <sup>a</sup> 15-19	(١٦١)
129 <sup>b</sup> 30-130 <sup>a</sup> 28	(١٨٧)	124 <sup>a</sup> 19-33	(١٦٢)
130 <sup>a</sup> 29-130 <sup>b</sup> 10	(١٨٨)	124 <sup>a</sup> 34-124 <sup>b</sup> 7	(١٦٣)
130 <sup>b</sup> 10-22	(١٨٩)	124 <sup>b</sup> 8-15	(١٦٤)
130 <sup>b</sup> 23-37	(١٩٠)	124 <sup>b</sup> 16-125 <sup>b</sup> 10	(١٦٥)
130 <sup>b</sup> 38-131 <sup>a</sup> 24	(١٩١)	125 <sup>b</sup> 14-21	(١٦٦)
	(١٩٢)	125 <sup>b</sup> 22-126 <sup>a</sup> 2	(١٦٧)
131 <sup>a</sup> 27-131 <sup>b</sup> 4, 132 <sup>a</sup> 4-27	(١٩٣)	126 <sup>a</sup> 3-17	(١٦٨)
		126 <sup>a</sup> 18-25	(١٦٩)

أرسطو	ابن رشد	أرسطو	ابن رشد
118 <sup>a</sup> 15-17	(١١٩)	116 <sup>a</sup> 4-10	(٩٣)
118 <sup>a</sup> 17-23	(١٢٠)	116 <sup>a</sup> 11-12	(٩٤)
118 <sup>a</sup> 24-25	(١٢١)	116 <sup>a</sup> 12-19	(٩٥)
118 <sup>a</sup> 26-28	(١٢٢)	116 <sup>a</sup> 20-22	(٩٦)
118 <sup>a</sup> 29-30	(١٢٣)	116 <sup>a</sup> 23-27	(٩٧)
118 <sup>a</sup> 34-37	(١٢٤)	116 <sup>a</sup> 27-38, 116 <sup>b</sup> 8-12	(٩٨)
118 <sup>b</sup> 1-2	(١٢٥)	116 <sup>b</sup> 1-6	(٩٩)
118 <sup>b</sup> 2-5	(١٢٦)	116 <sup>b</sup> 21-25	(١٠٠)
118 <sup>b</sup> 6-9	(١٢٧)	116 <sup>b</sup> 25-26	(١٠١)
118 <sup>b</sup> 10-17	(١٢٨)	116 <sup>b</sup> 26-27	(١٠٢)
118 <sup>b</sup> 20-27	(١٢٩)	116 <sup>b</sup> 27-36	(١٠٣)
118 <sup>b</sup> 28-32	(١٣٠)	117 <sup>a</sup> 4-14	(١٠٤)
118 <sup>b</sup> 33-36	(١٣١)	117 <sup>a</sup> 15-20	(١٠٥)
118 <sup>b</sup> 36-38	(١٣٢)	117 <sup>a</sup> 23-25	(١٠٦)
	(١٣٣)	117 <sup>a</sup> 26-34	(١٠٧)
119 <sup>a</sup> 1-29	(١٣٤)	117 <sup>a</sup> 35-37	(١٠٨)
119 <sup>a</sup> 33-119 <sup>b</sup> 16	(١٣٥)	117 <sup>a</sup> 37-117 <sup>b</sup> 3	(١٠٩)
120 <sup>b</sup> 10-15	(١٣٦)	117 <sup>b</sup> 4-9	(١١٠)
120 <sup>b</sup> 15-21	(١٣٧)	117 <sup>b</sup> 10-27	(١١١)
120 <sup>b</sup> 21-29	(١٣٨)	117 <sup>b</sup> 27	(١١٢)
121 <sup>b</sup> 30-35	(١٣٩)	117 <sup>b</sup> 28-29	(١١٣)
120 <sup>b</sup> 36-121 <sup>a</sup> 9	(١٤٠)	117 <sup>b</sup> 30-31	(١١٤)
121 <sup>a</sup> 10-19	(١٤١)	117 <sup>b</sup> 31-37	(١١٥)
121 <sup>a</sup> 27-38	(١٤٢)	118 <sup>a</sup> 1-5	(١١٦)
121 <sup>a</sup> 39-121 <sup>b</sup> 9	(١٤٣)	118 <sup>a</sup> 6-13	(١١٧)
121 <sup>b</sup> 15-24	(١٤٤)	118 <sup>a</sup> 14-15	(١١٨)



أرسطو	ابن رشد	أرسطو	ابن رشد
147 <sup>b</sup> 34-148 <sup>a</sup> 3	(٢٧٠)	142 <sup>a</sup> 35-143 <sup>b</sup> 15,	(٢٤٦)
148 <sup>a</sup> 3-7	(٢٧١)	144 <sup>a</sup> 20-25	
150 <sup>a</sup> 1-22	(٢٧٢)	144 <sup>a</sup> 5-7	(٢٤٧)
150 <sup>a</sup> 23-150 <sup>b</sup> 26	(٢٧٣)	144 <sup>a</sup> 8-9	(٢٤٨)
150 <sup>b</sup> 27-151 <sup>a</sup> 19	(٢٧٤)	144 <sup>a</sup> 27-30	(٢٤٩)
151 <sup>a</sup> 20-29	(٢٧٥)	144 <sup>a</sup> 31-144 <sup>b</sup> 3	(٢٥٠)
	(٢٧٦)	144 <sup>b</sup> 3-8	(٢٥١)
145 <sup>b</sup> 21-33	(٢٧٧)	144 <sup>b</sup> 13-26	(٢٥٢)
145 <sup>b</sup> 34-146 <sup>a</sup> 3	(٢٧٨)	144 <sup>b</sup> 22-145 <sup>a</sup> 2	(٢٥٣)
146 <sup>a</sup> 3-12	(٢٧٩)	145 <sup>a</sup> 3-5	(٢٥٤)
146 <sup>a</sup> 13-18	(٢٨٠)	144 <sup>b</sup> 9-11	(٢٥٥)
146 <sup>a</sup> 18-20	(٢٨١)	145 <sup>a</sup> 13-15	(٢٥٦)
146 <sup>a</sup> 21-33	(٢٨٢)		(٢٥٧)
148 <sup>a</sup> 23-148 <sup>b</sup> 23	(٢٨٣)		(٢٥٨)
149 <sup>a</sup> 38-149 <sup>b</sup> 3	(٢٨٤)	144 <sup>b</sup> 32-145 <sup>a</sup> 2,	(٢٥٩)
149 <sup>b</sup> 24-31	(٢٨٥)	151 <sup>a</sup> 33-151 <sup>b</sup> 4	
	(٢٨٦)	146 <sup>a</sup> 36-146 <sup>b</sup> 7	(٢٦٠)
148 <sup>b</sup> 24-33	(٢٨٧)	146 <sup>b</sup> 7-13	(٢٦١)
148 <sup>b</sup> 34-149 <sup>a</sup> 8	(٢٨٨)	147 <sup>a</sup> 24-28	(٢٦٢)
149 <sup>a</sup> 9-13	(٢٨٩)	142 <sup>b</sup> 29-143 <sup>a</sup> 12,	(٢٦٣)
149 <sup>a</sup> 14-37	(٢٩٠)	145 <sup>a</sup> 19-32	
	(٢٩١)	147 <sup>a</sup> 12-15 (146 <sup>b</sup> 13-19)	(٢٦٤)
151 <sup>b</sup> 28-152 <sup>a</sup> 4	(٢٩٢)	145 <sup>a</sup> 33-145 <sup>b</sup> 20	(٢٦٥)
152 <sup>a</sup> 5-30	(٢٩٣)	146 <sup>b</sup> 20-35	(٢٦٦)
152 <sup>a</sup> 31-32	(٢٩٤)		(٢٦٧)
152 <sup>a</sup> 33-36	(٢٩٥)	147 <sup>b</sup> 4-25	(٢٦٨)
		147 <sup>b</sup> 26-34	(٢٦٩)

أرسطو	ابن رشد	أرسطو	ابن رشد
138 <sup>a</sup> 13-20	(٢٢٠)	131 <sup>b</sup> 19-36	(١٩٤)
138 <sup>a</sup> 21-29	(٢٢١)	131 <sup>b</sup> 37-132 <sup>a</sup> 3	(١٩٥)
138 <sup>a</sup> 30-138 <sup>b</sup> 5	(٢٢٢)	132 <sup>b</sup> 19-27	(١٩٦)
138 <sup>b</sup> 6-15	(٢٢٣)	132 <sup>b</sup> 35-133 <sup>a</sup> 22	(١٩٧)
138 <sup>b</sup> 16-24	(٢٢٤)	133 <sup>a</sup> 24-32	(١٩٨)
138 <sup>b</sup> 24-27	(٢٢٥)	133 <sup>a</sup> 35-133 <sup>b</sup> 14	(١٩٩)
	(٢٢٦)	133 <sup>b</sup> 15-134 <sup>a</sup> 3	(٢٠٠)
139 <sup>a</sup> 24-139 <sup>b</sup> 11	(٢٢٧)	134 <sup>a</sup> 5-14	(٢٠١)
	(٢٢٨)	134 <sup>a</sup> 18-25	(٢٠٢)
139 <sup>b</sup> 11-17	(٢٢٩)	134 <sup>b</sup> 22-33	(٢٠٣)
139 <sup>b</sup> 18-32	(٢٣٠)	134 <sup>a</sup> 26-134 <sup>b</sup> 21	(٢٠٤)
139 <sup>b</sup> 32-140 <sup>a</sup> 18	(٢٣١)	135 <sup>a</sup> 9-14	(٢٠٥)
140 <sup>a</sup> 19-23	(٢٣٢)	135 <sup>a</sup> 21-135 <sup>b</sup> 6	(٢٠٦)
140 <sup>a</sup> 24-32	(٢٣٣)	138 <sup>b</sup> 28-139 <sup>a</sup> 8	(٢٠٧)
140 <sup>a</sup> 33-140 <sup>b</sup> 15	(٢٣٤)		(٢٠٨)
140 <sup>b</sup> 16-20	(٢٣٥)	135 <sup>b</sup> 8-16	(٢٠٩)
140 <sup>b</sup> 25-141 <sup>a</sup> 22	(٢٣٦)	135 <sup>b</sup> 17-27	(٢١٠)
	(٢٣٧)	135 <sup>b</sup> 28-136 <sup>a</sup> 3	(٢١١)
141 <sup>a</sup> 26-141 <sup>b</sup> 22	(٢٣٨)	136 <sup>a</sup> 4-136 <sup>b</sup> 2	(٢١٢)
141 <sup>b</sup> 22-142 <sup>a</sup> 16	(٢٣٩)	136 <sup>b</sup> 3-7	(٢١٣)
142 <sup>a</sup> 17-142 <sup>b</sup> 19	(٢٤٠)	136 <sup>b</sup> 8-14	(٢١٤)
	(٢٤١)	136 <sup>b</sup> 15-33	(٢١٥)
142 <sup>b</sup> 20-22	(٢٤٢)	136 <sup>b</sup> 34-137 <sup>a</sup> 8	(٢١٦)
142 <sup>b</sup> 23-28	(٢٤٣)	137 <sup>a</sup> 22-137 <sup>b</sup> 2	(٢١٧)
143 <sup>a</sup> 15-27	(٢٤٤)	137 <sup>b</sup> 14-138 <sup>a</sup> 3	(٢١٨)
143 <sup>a</sup> 13-14	(٢٤٥)	138 <sup>a</sup> 4-10	(٢١٩)

أرسطو	ابن رشد	أرسطو	ابن رشد
163 <sup>b</sup> 8-16	(٣٥٨)	162 <sup>b</sup> 3-25	(٣٤٨)
163 <sup>b</sup> 17-19	(٣٥٩)	162 <sup>b</sup> 25-30	(٣٤٩)
163 <sup>b</sup> 20-21	(٣٦٠)		(٣٥٠)
163 <sup>b</sup> 22-33	(٣٦١)	162 <sup>b</sup> 31-33	(٣٥١)
163 <sup>b</sup> 34-164 <sup>a</sup> 12	(٣٦٢)	162 <sup>b</sup> 34-163 <sup>a</sup> 13	(٣٥٢)
164 <sup>a</sup> 13-17	(٣٦٣)	163 <sup>a</sup> 14-28	(٣٥٣)
164 <sup>a</sup> 18-164 <sup>b</sup> 7	(٣٦٤)		(٣٥٤)
164 <sup>b</sup> 8	(٣٦٥)	163 <sup>a</sup> 29-36	(٣٥٥)
164 <sup>b</sup> 8-18	(٣٦٦)	163 <sup>a</sup> 37-163 <sup>b</sup> 3	(٣٥٦)
	(٣٦٧)	163 <sup>b</sup> 4-7	(٣٥٧)

أرسطو	ابن رشد	أرسطو	ابن رشد
157 <sup>b</sup> 34-158 <sup>a</sup> 2	(٣٢٢)	152 <sup>a</sup> 37-152 <sup>b</sup> 5	(٢٩٦)
158 <sup>a</sup> 3-7	(٣٢٣)	152 <sup>b</sup> 6-9	(٢٩٧)
158 <sup>a</sup> 8-13	(٣٢٤)	152 <sup>b</sup> 10-15	(٢٩٨)
158 <sup>a</sup> 14-24	(٣٢٥)	152 <sup>b</sup> 16-24	(٢٩٩)
158 <sup>a</sup> 25-30	(٣٢٦)	152 <sup>b</sup> 25-35	(٣٠٠)
158 <sup>a</sup> 31-158 <sup>b</sup> 15	(٣٢٧)	153 <sup>a</sup> 5-11, 154 <sup>a</sup> 14-22	(٣٠١)
158 <sup>b</sup> 16-24	(٣٢٨)	155 <sup>b</sup> 3-18	(٣٠٢)
159 <sup>a</sup> 3-14	(٣٢٩)	155 <sup>b</sup> 18-28	(٣٠٣)
159 <sup>a</sup> 15-33	(٣٣٠)	155 <sup>b</sup> 29-156 <sup>a</sup> 7	(٣٠٤)
159 <sup>a</sup> 37-159 <sup>b</sup> 7	(٣٣١)	156 <sup>a</sup> 8-21	(٣٠٥)
159 <sup>b</sup> 8-19	(٣٣٢)	156 <sup>a</sup> 27-156 <sup>b</sup> 2	(٣٠٦)
159 <sup>b</sup> 20-37	(٣٣٣)	156 <sup>b</sup> 10-17	(٣٠٧)
159 <sup>b</sup> 38-160 <sup>a</sup> 17	(٣٣٤)	156 <sup>b</sup> 27-29	(٣٠٨)
160 <sup>a</sup> 18-33	(٣٣٥)	157 <sup>a</sup> 1-4	(٣٠٩)
160 <sup>a</sup> 34-160 <sup>b</sup> 13	(٣٣٦)	156 <sup>b</sup> 20-22	(٣١٠)
160 <sup>b</sup> 14-22	(٣٣٧)	156 <sup>b</sup> 6-9	(٣١١)
	(٣٣٨)	156 <sup>b</sup> 3-5	(٣١٢)
	(٣٣٩)	156 <sup>b</sup> 25-26	(٣١٣)
161 <sup>a</sup> 2-3	(٣٤٠)	156 <sup>a</sup> 22-26	(٣١٤)
161 <sup>a</sup> 3-9	(٣٤١)	156 <sup>b</sup> 30-32	(٣١٥)
161 <sup>a</sup> 10-15	(٣٤٢)	156 <sup>b</sup> 33-38	(٣١٦)
161 <sup>a</sup> 16-161 <sup>b</sup> 5	(٣٤٣)	156 <sup>b</sup> 23-24	(٣١٧)
161 <sup>b</sup> 6-11	(٣٤٤)	157 <sup>a</sup> 5-12	(٣١٨)
161 <sup>b</sup> 34-162 <sup>a</sup> 34	(٣٤٥)	157 <sup>a</sup> 13-18	(٣١٩)
161 <sup>b</sup> 19-33	(٣٤٦)	157 <sup>a</sup> 19-33	(٣٢٠)
162 <sup>a</sup> 35-162 <sup>b</sup> 2	(٣٤٧)	157 <sup>a</sup> 34-157 <sup>b</sup> 34	(٣٢١)

## تصويبات

	سطر و عايش	صفحة
ل ١٠٣ ظ	٦	٣٥
103 <sup>a</sup> 5	١٦	٣٩
106 <sup>a</sup> 9-35	٦	٥١
107 <sup>a</sup> 18-35	١٢	٥٣
108 <sup>a</sup> 18 37	١٢	٥٧
110 <sup>a</sup> 10-13	٤	٧٣
111 <sup>a</sup> 8-11	١٣	٧٤
116 <sup>a</sup> 23-27	١	٩٥
120 <sup>b</sup> 10-15	٣	١١٠
ف ١٠٨ و	١٣	١٤٩
ف ١٠٨ ظ	٥	١٥٣
135 <sup>b</sup> 28-136 <sup>a</sup> 3	١٤	١٥٣
138 <sup>a</sup> 13-20	١٠	١٥٩
141 <sup>a</sup> 26	١٧	١٦٦
141 <sup>b</sup> 22-142 <sup>a</sup> 16	٦	١٦٧
( ٢٨٨ )	١١	١٩٣
151 <sup>b</sup> 8-152 <sup>a</sup> 4	٣	١٩٤

	سطر وهاش	صفحة
ل ١٣٤ و	١٣	٢٠٤
156*27	١٦	٢٠٤
156*22-26	١٤	٢٠٨
156 <sup>b</sup> 30-32	٩	٢٠٩
158*3-7	١٣	٢١٧
158*8-13	١	٢١٨
158*14-24	٥	٢١٨
ف ١٢٠ و	١٦	٢١٨
159 <sup>b</sup> 20-37	٩	٢٢٤

رقم الإيداع بدار الكتب ٥٣١٠ لسنة ١٩٧٨  
 الترفيم الدولي X / 646 / 201 / 977 ISBN

## تصويبات

	سطر ومامش	صفحة
ل ١٠٣ ظ	٦	٣٥
103 <sup>a</sup> 5	١٦	٣٩
106 <sup>a</sup> 9-35	٦	٥١
107 <sup>a</sup> 18-35	١٢	٥٣
108 <sup>a</sup> 18 37	١٢	٥٧
110 <sup>a</sup> 10-13	٤	٧٣
111 <sup>a</sup> 8-11	١٣	٧٤
116 <sup>a</sup> 23-27	١	٩٥
120 <sup>b</sup> 10-15	٣	١١٠
ف ١٠٨ و	١٣	١٤٩
ف ١٠٨ ظ	٥	١٥٣
135 <sup>b</sup> 28-136 <sup>a</sup> 3	١٤	١٥٣
138 <sup>a</sup> 13-20	١٠	١٥٩
141 <sup>a</sup> 26	١٧	١٦٦
141 <sup>b</sup> 22-142 <sup>a</sup> 16	٦	١٦٧
( ٢٨٨ )	١١	١٩٣
151 <sup>b</sup> 8-152 <sup>a</sup> 4	٣	١٩٤

---

	سـطـر رها مش	صفحة
ل ١٣٤ و	١٣	٢٠٤
156 <sup>a</sup> 27	١٦	٢٠٤
156 <sup>a</sup> 22-26	١٤	٢٠٨
156 <sup>b</sup> 30-32	٩	٢٠٩
158 <sup>a</sup> 3-7	١٣	٢١٧
158 <sup>a</sup> 8-13	١	٢١٨
158 <sup>a</sup> 14-24	٥	٢١٨
ف ١٢٠ و	١٦	٢١٨
159 <sup>b</sup> 20-37	٩	٢٢٤